

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200841
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200841.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., H. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., H. XXXX/XX, t.č. Y., G. XXXX/XX a otec X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., H. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS E. nad K., o návrhu matky na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/43/2014 zo dňa 06.05.2014, právoplatný dňa 28.05.2014 tak, že z v e r u j e mal. P. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 15.01.2019.

III. Zročné výživné za čas od 15.01.2019 do 15.05.2019 v sume 112,32 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

IV. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. P. N. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného a návrh zdôvodnila tým, že od roku 2014, kedy bol maloletý zverený otcovi do starostlivosti, došlo k zmene pomerov v tom, že je vo výkone trestu odňatia slobody a preto sa o dieťa nemôže starať.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s ním súhlasí, zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť, keďže o maloletého sa riadne stará.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Maloletý P. N. sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, na základe ich dohody bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/43/2014 zo dňa 6.5.2014 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka

bola zaviazaná platením minimálneho výživného. Otec je od 15.1.2019 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v E. nad Parnou, kde nie je pracovne zaradený, o maloletého P. sa odvtedy stará matka, ktorá býva s plnoletým synom Z., jeho družkou a mal. synom X. v trojizbovom mestskom byte. Dieťa tu má k dispozícii svoju posteľ, skriňu, priestor na učenie. Je zdravý, v škole sa učí veľmi dobre.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. P. došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu predošlého rozhodnutia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec, ktorému bol rozsudkom tunajšieho súdu maloletý zverený do osobnej starostlivosti, sa z objektívnych dôvodov nemôže v súčasnosti o maloletého postarať, keďže si odpykáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Od nástupu otca na výkon trestu starostlivosť o maloletého prevzala matka, ktorá sa o dieťa riadne stará, preto súd jej návrhu vyhovel a zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

7. Obidvaja rodičia sú nezamestnaní, matka poberá príspevok na opatrovanie, otec je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený, súd ho preto zaviazal platením minimálneho výživného, pretože v súčasnosti objektívne nie je schopný platiť vyššie výživné.

8. Keďže výživné bolo určené späťne od 15.1.2019, odkedy sa matka o maloletého stará, súd zaviazal otca zaplatiť aj zročné výživné, ktoré je od uvedeného dátumu do 15.5.2019 v sume 112,32 eur (28,08 eur mesačne je výška minimálneho výživného, krát štyri mesiace) a ktoré mu povolil splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.