

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 83C/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210852
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210852.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, zastúpeného Mgr. Robertom Kutišom, PhD., LL.M., advokátom so sídlom Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica, proti žalovanej 1/ D. E., A. F. a 2/ C. F. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovaným súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k parcele G. H. XXXX, k.ú. C..

2. Súd považuje za preukázané, že na LV č. XXXX, k.ú. C. sú v súčasnosti ako spoluvlastníčky parcely G. H. XXXX zapísané o.i. D. E., A. F. a C. F. s tým, že titulom nadobudnutia je čd. 349/28 (č.l. 8).

Súd považuje za preukázané aj to, že v pkn. vložke č. XXX boli ako spoluvlastníci parcely XXXX, k.ú. C. zapísaní D. F., I. F., J. F. a C. F. – a to nielen na základe čd. 349/28, ale aj na základe čd. 384/1933 (č.l. 23).

Súd považuje za preukázané aj to, že matkou D., A. F. a C. F., ktoré nadobudli podiel na pkn. parcele č. XXXX, k.ú. C. titulom čd. 384/1933, bola K., A. C. (č.l. 53).

Súd považuje za preukázané aj to, že tá D. F., ktorej matkou bola K., A. C., sa narodila XX.X.XXXX a zomrela XX.X.XXXX (č.l. 61).

Súd považuje za preukázané aj to, že C. F. zomrela dňa XX.XX.XXXX (č.l. 44).

3. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

4. Z „Výťahu z pozostalostnej zápisnice“ sp. zn. D 167/1932 je zrejmé, že tá D. F., ktorá je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. C. ako spoluvlastníčka G. L. H. XXXX, bola dcérou K. F., A. C. (č.l. 53pv). Tá D., A. F., ktorej matkou bola K., A. C., ale zomrela už XX.X.XXXX (viď č.l. 61) – a súd preto konanie voči žalovanej 1/ zastavil.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že aj na LV č. XXXX je uvedené, že D. E., A. F. sa narodila v roku XXXX – a je teda zrejmé, že úmrtný list na č.l. 61 sa týka tej istej osoby, ktorá je zapísaná na predmetnom LV.

5. Z „Výťahu z pozostalostnej zápisnice“ sp.zn. D 167/1932 je zrejmé, že tá C. F., ktorá je v súčasnosti zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. C. ako spoluvlastníčka G. L. H. XXXX, bola dcérou K. F., A. C. (č.l. 53pv). Tá C., A. F., ktorej matkou bola K., A. C., ale zomrela už XX.XX.XXXX (viď č.l. 44) – a súd preto konanie zastavil aj voči žalovanej 2/.

6. Pokiaľ žalobca v podanej žalobe uviedol, že D. E. a C. F. sú zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, žiada sa uviesť, že z povahy veci vyplýva, že zástupcu môže mať iba žijúca osoba – a ak teda D. E. a C. F. nežijú, tieto nemôžu byť zastúpené (viď tiež uznesenie NS SR sp.zn. 6Cdo/11/2016).

7. Pokiaľ advokát žalobcu poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/75/2020, toto v žiadnom prípade nezbavuje súd povinnosti ex officio skúmať procesné podmienky (§ 161 ods. 1, 2 C.s.p.) a aj bez návrhu vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky (§ 185 ods. 3 C.s.p.). Pokiaľ totiž dovolací súd v predmetnom rozhodnutí uviedol, že sa nestotožňuje s postupom súdu prvej inštancie, z obsahu odôvodnenia predmetného rozhodnutia je zrejmé, že NS SR sa nestotožnil konkrétne s tým, že hoci žaloba bola podaná proti R. G., ktorý sa narodil v určitý deň, súd prvej inštancie ako so žalovaným konal s inou osobou (konkrétne s takou osobou, ktorá sa síce volala A. M., ale ktorá sa narodila v úplne iný deň). Inak povedané – dovolací súd nekritizoval to, že súd prvej inštancie vykonal rozsiahle šetrenie, ale kritizoval (iba) to, ako na výsledky tohto šetrenia súd prvej inštancie procesne zareagoval.

8. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca (tým, že podal žalobu proti už nežijúcim osobám), a preto by bol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. povinný nahradiť trovy konania. Žalovaným však žiadne trovy nevznikli, a súd im preto náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.