

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200769
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219200769.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci žalobcu: I. Z., O.: XX XXX XXX, A. XXX/XX, XXX XX Z. proti žalovanému: D.. D. B., F.: XX.XX.XXXX, F. C. XXXX/XX, XXX XX T., Č. S., o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 15Cb/24/2016, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.

II. Žalobca ani žalovaný n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 25.02.2019 návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 15Cb/24/2016. V tomto spore rozhodol súd dňa 26.01.2018 rozsudkom č.k. 15Cb/24/2016-120 nasledovne:

„Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.247,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 414,- € od 26.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 558,90 € od 15.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 274,50 € od 19.05.2016 do zaplatenia a sumu 120,- € titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávok, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Súd si pripojil predmetný spis sp.zn. 15Cb/24/2016, pričom zistil, že žalobca v postavení žalovaného sa dňa 13.12.2017 osobne zúčastnil súdneho pojednávania, na ktorom sa k veci samej podrobne vyjadroval, súd obom stranám sporu uložil predložiť všetky návrhy na doplnenie dokazovania a dôkazy, ktoré navrhnu vo veci vykonať, ako i označiť svedkov, ktorých navrhujú vo veci vypočuť, resp. účasť týchto svedkov zabezpečiť. Ďalej sa žalobca dňa 26.01.2018 osobne zúčastnil súdneho pojednávania, na ktorom bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok, ktorý zákonný sudca odôvodnil a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku a o možnosti výkonu rozhodnutia.

3. Podľa § 397 písm. a) C.s.p., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

4. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach § 397 až 408 C.s.p. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu účastníkom konania/strán sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Citované zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) C.s.p. pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v písmenách, resp. z niektorého expressis verbis vymieneného zákonného dôvodu a výnimočne je prípustné i voči právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre platobný rozkaz (§ 398 C.s.p.). Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná, zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania. I pokiaľ by bola naplnená niektorá zo zákonných materiálnych podmienok prípustnosti obnovy konania, je nevyhnutné vysporiadať sa ako s prvoradou a zásadnou otázkou včasnosti podania žaloby na obnovu konania, teda mať za nesporné a v konaní preukázané, že bola žaloba podaná v lehote upravenej v ustanovení § 403 ods. 1 a 2 C.s.p. Zákon pritom rozoznáva subjektívnu a objektívnu prekluzívnu lehotu, v ktorých treba podať žalobu na obnovu konania.

5. Súd sa preto predovšetkým zameril na skúmanie včasnosti podania žaloby na povolenie obnovy konania, pričom oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj s obsahom pôvodného konania, ktorého obnovy sa žalobca v konaní domáha (sp.zn. 15Cb/24/2016), vyvodil počiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania dňom 26.01.2018, a konštatoval, že žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty vymienenej v ustanovení § 403 ods. 1 C.s.p. a uplynula v lehote do 26.04.2018. Lehota na podanie žaloby na obnovu konania je v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. trojmesačná, pričom táto lehota sa nevzťahuje na faktické oboznámenie sa s dôvodmi obnovy, ale vzťahuje sa na okamih, odkedy mal podávajúcí žaloby na obnovu konania možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy, alebo na deň, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods. 2 C.s.p.).

6. Vzhľadom na osobnú účasť žalobcu na pojednávaní dňa 26.01.2018 (sp. zn. 15Cb/24/2016), na ktorom aktívne vystupoval a k sporu sa vyjadroval, a na ktorom súd spor aj vyhlásil rozhodnutie - rozsudok, má súd za to, že od tohto dátumu sa počíta začiatok plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podstatou subjektívnosti lehoty totiž je, že sa začiatok jej plynutia odvodzuje od subjektívneho momentu, t.j. od momentu, kedy subjekt, na ktorý sa právna norma viaže, subjektívne vnímal určitú skutočnosť vonkajšieho sveta. Zákonodarca v znení právnej normy ani v prípade, že dôvodom obnovy konania je rozhodnutie, neviaže začiatok jej plynutia na moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktoré je dôvodom obnovy, na rozdiel od lehoty objektívnej, ktorú jednoznačne v znení ustanovenia 403 ods. 2 C.s.p. na moment právoplatnosti viaže. To znamená, že začiatok plynutia trojmesačnej prekluzívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania začala plynúť dňom 26.01.2018 a uplynula dňom 26.04.2018. Žalobca návrh na obnovu konania podal dňa 25.02.2019, teda po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty. Súdu teda neostalo iné ako návrh na obnovu konania odmietnuť.

7. Na podporu tohto záveru súd cituje z uznesenia vyššej súdnej authority, Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 285/2015 z 10.06.2015:

K ZAČATIU PLYNUTIA SUBJEKTÍVNEJ LEHOTY NA PODANIE NÁVRHU NA OBNOVU OBČIANSKOPRÁVNEHO KONANIA

„Ak dôvodom obnovy občianskoprávneho konania je rozhodnutie odvolacieho súdu, na vyhlásení ktorého sa sťažovateľ zúčastnil, tak subjektívny moment „dozvedenia sa“ o dôvode obnovy civilného konania nastáva v momente vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu. Od tohto momentu sa počíta začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Podstatou subjektívnosti lehoty totiž je, že sa začiatok jej plynutia odvodzuje od subjektívneho momentu, t. j. od momentu, kedy subjekt, na ktorý sa právna norma viaže, subjektívne vnímal určitú skutočnosť vonkajšieho sveta. Zákonodarca v znení právnej normy ani v prípade, že dôvodom obnovy konania je rozhodnutie, neviaže začiatok jej plynutia na moment nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktoré je dôvodom obnovy, na

rozdiel od lehoty objektívnej, ktorú jednoznačne v znení ustanovenia § 230 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na moment právoplatnosti viaže.“

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd vychádzajúc z kritéria úspešnosti tej ktorej strany v konaní, dospel k záveru, že žalobca v konaní o obnovu konania úspešný nebol, keďže súd jeho žalobu na obnovu konania odmietol. Žalovaný v konaní síce úspešný bol, avšak žiadne trovy konania mu v tomto konaní nevznikli, ako to vyplýva z obsahu spisu sp.zn. 11Cb/15/2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde (§ 357 písm. c) C.s.p.). V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.