

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316210395
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316210395.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlady Simkovej v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., oddelenie právne, Kúpeľná 5, 080 15 Prešov proti žalovanému: M. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, XXX XX T. F. B., právne zast. JUDr. Ľubošom Bajuzíkom - advokátom, Námestie slobody 2, Humenné, v konaní o zaplatenie 12.569,40 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Humenné, č.k. 21C/213/2016-49 z 21.03.2018 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok pre zmeškanie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia označených strán sporu súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 6,93Eur s prísl., v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.
2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 278 CSP a postavil na závere, že riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávanie bez včasného a riadneho ospravedlnenia vážnymi okolnosťami nedostavil, pričom právny zástupca žalovaného navrhol na pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.
3. Tento rozsudok pre zmeškanie včas podaným odvolaním napadol žalobca namietajúc v podstate nesplnenie procesných podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, lebo listom zo dňa 15.03.2018, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 21.03.2018 svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil riadne a včas.
4. Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok pre zmeškanie potvrdiť dôvodiac, že žalobcove ospravedlnenie bolo síce doručené v deň pojednávania, ale nie dostatočne zavčasu na pojednávanie, tu poukazujúc aj na skutočnosť, že predvolanie bolo žalobcovi doručené v druhej polovici mesiaca február a je preto nepochopiteľné, že reagoval až listom zo dňa 15.03.2018.
5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 356 písm. b/ CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a násl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.
6. Podľa § 278 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

- a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. V prejednávanej spore bolo dňa 21.02.2018 zákonným sudcom na deň 21.03.2018 o 8.30hod. nariadené pojednávanie, pričom predvolanie naň bolo žalobcovi doručené dňa 22.02.2018 (čl. XX). Na onom pojednávaní súd na návrh žalovaného po skonštatovaní, že boli splnené podmienky, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu (čl. XX). Následne sa na čl. XX nachádza ospravedlnenie žalobcu zo dňa 15.03.2018 z uvedeného pojednávania, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.03.2018 o 10.51hod. s poznámkou „ po pojednávaní dispozícia súdom.“ Rozhodujúcim je v tomto prípade to, že žalobca ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným príslušnému súdu v deň pojednávania, a to aj s označením spisovej značky. Na ťarchu žalobcu nemôže ísť skutočnosť, že jeho podanie bolo doručené až po pojednávaní, pretože je úlohou súdu, aby tieto organizačno - technické záležitosti mal zaistené tak, aby nešli na ujmu strán sporu. Z uvedeného je potom zrejme, že neboli splnené podmienky na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP.

8. Za daného stavu tak odvolaciu súdu neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušiť napadnutý rozsudok pre zmeškanie a postupom podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Úlohou súdu prvej inštancie bude teda vo veci znova konať a rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite potom odôvodniť.

10. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade všetkých trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).