

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200783
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319200783.1

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36570460, Komenského 50, Košice proti žalovanému: L. B., O.. X.X.XXXX, P. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 641,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 127,13 eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 75,63 eur 1. 10. 2017 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 51,50 eur od 19. 12. 2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti pre zmluvnú pokutu s príslušenstvom žalobu zamietajú.

III. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.2.2019 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 641,50 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,63 eur od 1.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 51,50 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 514,37 eur od 1.1.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPXXXXX zo dňa 12.8.2015 poskytoval žalobca žalovanému dodávku vody k odbernému miestu P. XXX/X, F. dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadovej vody v zmysle zák. č. 442/2002 Z.z. a platného cenníka. Ešte pred jej uzavretím žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o dielo č. XXXX/XXXX/AXV („Prípojka za 1 euro“) zo dňa 6.8.2015 na základe žiadosti žalovaného, ktorou žalobca poskytol žalovanému zľavu spočívajúcu v realizácii vodovodnej prípojky, dodávke vodomernej šachty a montáži vodomernej zostavy v zmysle čl. IV bod 4 zmluvy o dielo v priemernom množstve 0,296 m³ za deň odo dňa realizácie predmetu zmluvy o dielo po dobu 5 rokov. Žalobca poskytol žalovanému zľavu spočívajúcu v montáži vodomernej zostavy a dodávky vodomernej šachty v zmysle čl. III bod 2 zmluvy o dielo v celkovej výške 395,20 eur ako to vyplýva z faktúry č. XXXXXXXXX. Dňa 22.11.2017 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody, resp. odvádzaniu odpadových vôd z dôvodu neplatenia vodného a stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. Žalobca fakturoval náklady spojené s realizáciou prerušenia, resp. obmedzenia dodávky vody. Z uvedeného dôvodu žalovaný porušil svoj záväzok odoberať vodu 5 rokov a bola mu vyfakturovaná zmluvná pokuta v zmysle zmluvy o dielo v celkovej výške 682,05 eur. Do podania žaloby nedošlo k úhrade uvedených pohľadávok. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých faktúr.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená dňa 25.4.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu č. XX-XXXXXXXXXPXXXXX, zmluvou o dielo č. XXXX/XXXX/R.€, faktúrami,

žiadosťou o pripojenie a zaevidovanie pripojenia, preberacím protokolom, cenníkom, vyjadrením žalobcu po výzve súdu, pojednávaním a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Dňa 12.8.2015 došlo k uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku.

6. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o dielo č. XXXX/XXXX/R.€ dňa 6.8.2015 s prílohami. Predmetom zmluvy bola montáž vodomernej zostavy a montáž zariadenia umožňujúceho diaľkový odpočet stavu vodomera. V zmysle čl. III zmluvy objednávateľovi poskytuje zhotoviteľ zľavu, ktorú tvoria náklady spojené s dodávkou a realizáciou prác uvedených v čl. II v bode 1 podľa preukázaných skutočne vynaložených nákladov bez DPH uvedených v preberacom protokole.

7. Na základe Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou č. XX-XXXXXXXXXPDXXX zo dňa 12.8.2015 žalobca dodával žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie a odvádzal vody z povrchového odtoku. Podľa čl. 3.1 a 3.2. citovanej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť za odber vody z verejného vodovodu vodné a za odvádzanie vôd verejnou kanalizáciou stočné. Cenu za vodné a stočné určuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a môže sa zvýšiť pri zmene DPH alebo pri zmene vstupov spojených s výrobou a dodávkou vody, odvádzaním a čistením odpadových vôd, s žalovaný v zmluve vyjadril súhlas (čl. 3.3 zmluvy). Podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je daňový doklad - faktúra (čl. 3.5 zmluvy).

8. Služby poskytnuté v zmysle citovanej zmluvy, t.j. vo forme vodného a stočného, resp. služby vo forme prác na vodovode, prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody a to na odbernom mieste P. XXX/X, F., žalobca vyfakturoval žalovanému jednotlivými faktúrami spolu sumu vo výške 75,63 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.9.2017 a vo výške 51,50 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.12.2017 a vo výške 514,37 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.12.2017 zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o dielo - vodovodná prípojka.

9. Dňa 22.11.2017 bol vyhotovený preberací protokol o prerušení a obmedzení dodávky vody, no žalovaný odmietol podpísať preberací protokol o prerušení a a obnovení dodávky vody.

10. Súd vyzval žalobcu, nech oznámi súdu, či berie žalobu späť pre zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca sa vyjadril písomným podaním zo dňa 7.3.2019 tak, že žalobca poskytol žalovanému v zmysle zmluvy o dielo zľavu vo výške 395,20 eur a žalobca poskytol žalovanému zdarma vodomernú plastovú šachtu, montáž vodomernej zostavy, vodomernú zostavu ako aj ďalšie položky uvedené v tabuľke. V zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal odoberať vodu v dohodnutom množstve na dohodnutý čas, čo porušil a na danom mieste došlo k prerušeniu dodávky vody už v roku 2017. Žalovaný odobral len 3m³ v období 6.8.2016 do 8.8.2017 a zaviazal sa odobrať 109,664m³ a teda rozdiel bol fakturovaný ako zmluvná pokuta, teda 167,68 eur. Predmetom konania je len suma 75,63 eur nakoľko zvyšok žalovaný dobrovoľne uhradil. V období 9.8.2017 do 22.11.2017 mal odobrať 31,29m³ a vznikla mu zmluvná pokuta 49,19 eur a v období 23.11.2017 do 11.8.2020 mal odobrať 295,91 m³ a vznikla mu zmluvná pokuta 465,18 eur. Žalobca poskytol žalovanému prípojku iba za 1 euro, aby vyšiel v ústrety klientom, na využívanie zdravotne nezávadnej vody, pre zlepšenie kvality životného prostredia a aby sa odberatelia napojili na verejný vodovod v čo najväčšom rozsahu.

11. Podľa ustanovenia §22 ods. 1 Zák. č. 442/2002 Z.z. v znení noviel o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa ustanovenia §23 ods. 1 Zák. č. 442/2002 Z.z. v znení noviel o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej medzi ním a vlastníkom verejnej kanalizácie, prípadne s prevádzkovateľom.

12. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

13. Podľa § 536 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

14. Strany uzatvorili zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu, odvádzal odpadovú vodu do verejnej kanalizácie a odvádzal vody z povrchového odtoku, resp. poskytoval služby vo forme prác na vodovode, resp. obmedzenie dodávky vody a to na odbernom mieste P. XXX/X, F.. Za uvedené mu vyfakturoval faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.9.2017 a vo výške 51,50 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.12.2017.

15. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, vznp., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval podľa dátumu splatnosti jednotlivých faktúr - 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 75,63 eur 1. 10. 2017 do zaplatenia a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 51,50 eur od 19. 12. 2017 do zaplatenia.

18. V zmysle čl. 4. Bod 4 Zmluvy o dielo, objednávateľ sa zaväzuje, že uzatvorí kúpnu zmluvu o dodávke vody z VV a od predávajúceho odoberie vodu z verejného vodovodu v priemernom množstve minimálne 0,298 m³ za deň. Objednávateľ je povinný odoberať pitnú vodu v priemernom množstve minimálne 0,298 m³ za 1 deň odo dňa realizácie predmetu zmluvy o dielo na odbernom mieste po dobu dohodnutého obdobia 5 rokov.

Podľa čl. 4 bodu 7 Zmluvy o dielo, objednávateľ sa zaväzuje, že do doby uplynutia piatich kalendárnych rokov od uzatvorenia zmluvy nepožiada o prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu a že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by zhotoviteľovi vzniklo právo odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany objednávateľa.

Podľa čl. 4 bodu 8 Zmluvy o dielo, ak počas hodnotiaceho obdobia dôjde k prerušeniu pripojenia odberného miesta zo strany zhotoviteľa, je oprávnený zhotoviteľ vyfakturovať zmluvnú pokutu, ktorá bude predstavovať finančné vyjadrenie množstva minimálneho odberu uvedeného v čl. IV v bode 4 za obdobie odo dňa prerušenia pripojenia odberného miesta ku dňu ukončenia doby účinnosti tejto zmluvy uvedenej v čl. V. v bode 1. v súlade s platnými cenníkmi VVS, a.s.

19. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 514,37 eur s príslušenstvom, ktorou si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.12.2017.

20. Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Žalobca sa podanou žalobou domáhal i zaplata zmluvnej pokuty. Právo na zaplata zmluvnej pokuty odvodzoval z vyššie citovaného článku IV, bodu 8 Zmluvy o dielo. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. K základným princípom úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takýchto podmienok. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

24. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

25. V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

26. Žalobca Zmluvou o dielo uskutočnil montáž vodomernej sústavy a montáž zariadenia umožňujúceho diaľkový odpočet stavu vodomera za ním určenú zníženú cenu 1 eur, resp. mu poskytol zľavu v rámci jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov. Je neprípustné, aby takýto zmluvný konsenzus bol v prípade nesplnenia očakávaní, ktoré do zmluvného vzťahu žalobca vkladal, z jeho strany reparovaný zmluvnou pokutou na úkor spotrebiteľa.

27. Zároveň ďalší dôvod neprimeranosti súd vidí v tom, že žalobca požaduje za nesplnenie povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, a zároveň z tejto zmluvnej pokuty ešte i úrok z omeškania.

28. Na základe vyššie uvedeného, preto súd zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o dielo, a to v článku IV, bodu 8), ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

29. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Pre posúdenie dojednania zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

30. V dohode o zmluvnej pokute musí byť jednoznačne špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. V zmluve uvedená formulácia „...dôjde k prerušeniu pripojenia odberného miesta zo strany zhotoviteľa...“ je podľa názoru súdu všeobecná a nejednoznačná.

Zo znenia dohody o zmluvnej pokute v zmluve o dielo (čl. IV. bod 8) nevyplýva jednoznačná špecifikácia porušenia povinnosti, na ktorú sa vzťahuje. Zmluvná podmienka nijako nekonkretizuje dôvody prerušenia pripojenia, pričom zo samotného zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vyplýva, že dodávateľ môže prerušiť dodávku vody nielen z dôvodov na strane odberateľa - spotrebiteľa ale aj z dôvodov na strane dodávateľa resp. v dôsledku udalostí nezávislých na vôli resp. konaní či opomenutí dodávateľa a spotrebiteľa.

V danom prípade nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca odôvodňuje porušením povinnosti žalovaného uhrádzať riadne a včas cenu za dodané služby. Súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute nijako nereflektuje na závažnosť porušenia zmluvných povinností spotrebiteľa, zmluvná podmienka oprávňuje dodávateľa požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty bez ohľadu na výšku dlhu spotrebiteľa. Nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluve o dielo za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Ustanovenie o zmluvnej pokute, ktoré nebolo individuálne dojednané, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktoré spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie (čl. 98), podľa ktorého v záujme naplnenia jedného zo základných práv Európskej únie politiky štátov je zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, a preto je potrebné využiť všetky efektívne prostriedky ochrany spotrebiteľa, aby sa zvyšovala dôvera spotrebiteľov v trh, aby neprimerané postupy spotrebiteľov na trhu nezaťažovali. Dodávateľ má odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým svoje služby poskytuje, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať s náležitou odbornou starostlivosťou.

Nemožno akceptovať námietky žalobcu, ktorý sa odvoláva na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná v dôsledku poskytnutej zľavy za zriadenie vodovodnej prípojky. Tieto inštitúty nemožno navzájom zamieňať a je vecou obchodnej politiky žalobcu, že poskytol zľavu za zriadenie prípojky.

Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Keďže žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nevznikol mu ani nárok na zaplatenie príslušenstva (úrokov z omeškania) z tejto zmluvnej pokuty.

31. Dané skutočnosti potvrdil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 25.9.2018 sp. zn. 17Co/68/2018.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie 514,37 eur a neúspešný o zaplatenie 127,13 eur, mal teda pomerný úspech vo veci, avšak vzhľadom na skutočnosť, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.