

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/233/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918204938  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:7918204938.7

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, W. B., I. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Michalovce, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Michalovce za účasti matky: R. Y., I. XX.X.XXXX, trvale bytom N. X, W., pestúnov: K. G., I. XX.XX.XXXX a X. G., I. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XX, I., o zrušenie pestúnскеj starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e pestúnsku starostlivosť u maloletého W. B., I. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 17P202/2006-25 zo dňa 15.11.2006.

II. N a r i a d' u j e u maloletého W. B., I. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Michalovce.

III. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Michalovce, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Pestúni, K. G. F. X. G. sa podaným návrhom domáhali zrušenia pestúnскеj starostlivosti u maloletého W. B., I. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 17P/202/2006-25 zo dňa 15.11.2006 bol maloletý W. zverený do ich spoločnej pestúnскеj starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletý ich nerešpektuje, majú s ním výchovné problémy. Pre jeho delikventné správanie bol niekoľkokrát riešený políciou a napomenutý starostom obce. Maloletý bol hospitalizovaný v DPL Hraň, odmieta užívať naordinované lieky, čoho dôsledkom je aj jeho nežiaduce správanie. Pestúni trvajú na zrušení pestúnскеj starostlivosti a aj maloletý W. má záujem na ukončení starostlivosti zo strany pestúnov, chce sa vrátiť do detského domova. Konanie o tomto návrhu pestúnov sa na Okresnom súde Vranov nad Topľou viedlo pod sp.zn. 8P/10/2019.

2. Na základe podnetu ÚPSVaR Trebišov začal tunajší súd uznesením č.k.8P/233/2018-28 zo dňa 8.4.2019 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého W. B., I. XX.XX.XXXX.

3. Na pojednávaní dňa 7.5.2019 tunajší súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/10/2019 a sp.zn. 8P/233/2018 s tým, že konanie sa bude viesť pod sp.zn. 8P/233/2018.

4. Kolízny opatrovník doporučil zrušiť pestúnsku starostlivosť u maloletého a nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Michalovce. Zároveň žiadal matku maloletého zaviazat' platením výživného.

5. Matka sa vo veci nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila.

6. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 17P/202/2006-25 zo 15.11.2006 bol maloletý W. B.N., I.. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom K. F. X. G..

7. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15PPOm/2/2018 zo dňa 20.06.2018 bol mal. W. B.I. umiestnený dočasne do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, a to Domova sociálnych služieb - Krízové stredisko Vranov nad Topľou, Ružová 80.

8. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/233/2018-16 zo dňa 26.11.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť Domovu sociálnych služieb Vranov nad Topľou odovzdať mal. W. B., I.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Michalovce.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Michalovce vyplýva, že mal. W. je umiestnený v samostatnej skupine v obci M.. Na nové prostredie sa adaptoval bezproblémovo. Je študentom M. T. Š. O. M., študuje odbor stavebná výroba. Maloletý rád pomáha v kuchyni, rád varí. Rešpektuje dospelého a v skupine je nápomocný v mnohých ohľadoch. Udržiava si vzťahy so súrodencami prostredníctvom sociálnej siete. Maloletý je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii, užíva psychiatrické lieky. Pestúni podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti kvôli výchovným problémom s maloletým. Matka dieťaťa sa údajne dlhodobo zdržiava na území M. N. O. Z. ánie a M. Í.. Otec dieťaťa je nebohý. Návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia v súčasnosti nie je reálny.

10. Obaja pestúni vo výpovediach potvrdili, že trvajú na zrušení pestúnskej starostlivosti. Maloletý W. sa rozhodol odísť z ich domácnosti, mali s ním viaceré výchovné problémy.

11. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

12. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

13. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

15. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pestúni požiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti, preto v zmysle § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd pestúnsku starostlivosť zrušil. Vzhľadom na aktuálnu situáciu maloletého dieťaťa nie je možný návrat maloletého do rodinného prostredia, preto je dôvodné nariadenie ústavnej starostlivosti. Otec maloletého je nebohý, matka sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste v zahraničí, o syna nejaví záujem. S poukazom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol podľa výroku tohto rozhodnutia.

18. Matka má zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého syna. Keďže jej zárobkové a majetkové pomery sa vzhľadom na jej neznámy pobyt nepodarilo prešetriť, súd ju zaviazal platením minimálneho výživného, t.j. v súčasnosti 28,08 eur mesačne. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Matka je povinná minimálne výživné platiť na účet Centra pre deti a rodiny Michalovce.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.