

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916206160
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5916206160.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. - L. L., Q. C. XXXX/XX, zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom Madačova 7, 034 01 Ružomberok, proti žalovanému: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. - L. L., Q. C. XXXX/XX, zast. Mgr. Michal Mydlo, advokát, A. Bernoláka 3, 034 01 Ružomberok, v spore o zaplatenie 1.125,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 619,- eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09.12.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.125,- eur s príslušenstvom titulom škody, ktorá vznikla žalobcovi konaním žalovaného, ktorý dňa 01.06.2015 na pozemok do dvora žalobcu prehodil plechy do dĺžky 1 - 1,5 metra, čím došlo k poškodeniu fasády plotu žalobcu na ploche cca 2x2 metre a k vzniku škody na majetku žalobcu. Žalovaný bol za uvedené konanie veliteľom Vojenského útvaru 1115 Ružomberok rozhodnutím, a to rozkazom pod číslom ZaMKIS-150-6/2015 zo dňa 13.10.2015 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2015 a vykonateľnosť dňa 30.10.2015, na náhradu škody bol žalobca odporučený na občianskoprávne konanie. V tom čase na úplne novej fasáde plotu vo vlastníctve žalobcu vznikla škoda, žalobca požiadal najskôr o cenovú ponuku na dodanie prác a materiálu na opravu fasády, túto cenovú ponuku za účelom vysporiadania svojich nákladov predložil prostredníctvom právnej zástupkyne žalovanému v mimosúdnej výzve zo dňa 17.06.2016, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca dal poškodenie fasády plotu opraviť na svoje náklady, dodávateľ prác R.. V. mu realizované práce a materiál fakturoval faktúrou č.005 zo dňa 26.10.2016, ktorú žalobca v daný deň uhradil vo výške 1.125,- eur.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 09.01.2017 pod číslom konania 7C/123/2016-18 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej, v dôsledku čoho tunajší súd uznesením č.k.7c/123/2016-23 zo dňa 30.01.2017 zrušil vydaný platobný rozkaz.

3. V písomne podanom odpore žalovaný uviedol, že predmetná vec bola zadokumentovaná v priestupkovom spise OO PZ v Liptovskej Teplej OR PZ-RK-OPP5-P-63/2015, bola vykonaná fotodokumentácia a podľa odhadu spoločnosti DropStav s.r.o. bola zistená škoda cca 50,- eur. S

poukazom na § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo, v tejto súvislosti poukázal žalovaný na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4MCdo/23/2008 zo dňa 21.12.2009 s tým, že náhrada škody ak má plniť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu poškodenej ujmy, nie však viac. Žalovaný sa domnieva, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje okrem skutočnej škody aj škodu fiktívnu. Žalovaný sa nedopustil žiadneho iného poškodenia, než poškodenia uvádzaného vo výrokovej časti rozkazu veliteľa Vojenského útvaru 1115 Ružomberok, toľž nie poškodenia betónových pásov, betónu na podlahe, poškodeniu celej fasády plota tak, ako si to uplatňuje žalobca. Žalobca nepredložil k žalobe rozpis nákladov a vykonaných prác, zaplatenie sumy 1.125,- eur preukazuje len faktúrou a príjmovým pokladničným dokladom. Pokiaľ by sa žalovaný dopustil škody vo výške 1.125,- eur, po preverení policajným orgánom by celá vec musela byť riešená, ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona a nie ako priestupok proti majetku. Na účely preukázania skutočnej škody, navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaniach zotrval na písomne podanej žalobe, ako aj na dôvodoch v nej uvádzaných s tým, že žalobca si mesiaci jún 2016 dal vypracovať cenové ponuky od rôznych subjektov na obnovenie, respektíve opravu plota do pôvodného stavu, následne v júni 2016 došlo na vlastné náklady žalobcu k oprave predmetného plota.

5. Žalobca na doplnenie uviedol, že poškodenie plota vzniklo na mieste vyznačenom na predloženej fotografii, a to aj do vnútra do polystyrénu, pokiaľ ide o odstránenie viditeľných rýh na vymedzenej fasáde plota, žalobca túto časť vymenil, vymenil sa polystyrén, všetko sa potom napenetrovalo, zastierkovalo, potom znova penetrácia a nakoniec fasáda. Takouto technológiou, postupom bol opravený celý plot, ktorý má dĺžku 30 metrov. Celý plot od začiatku až po koniec musel byť takouto technológiou znovu opravený, iným spôsobom sa to nedá opraviť, je to fasádna farba, inak by tam bol iný odtieň. Plot je 20-ročný, realizáciu zateplenia realizoval sám žalobca, ktorý je stavbár pred 7-8 rokmi. Pokiaľ ide o cenové ponuky iných firiem, požiadal firmy o nacenenie prác a materiálu na odstránenie škrabancov na ploche, firma RM-brick s.r.o. z Ludrovej vypracovala ponuku zo 14.02.2017 a ďalej spoločnosť GreenStav, pričom požiadal uvedené firmy o vypracovanie cenovej ponuky na opravu fasádneho plota o rozmeroch 30 metrov. Zároveň predložil aj technickú správu - stavebné riešenie, vypracovanú v marci 2017 p. Viliamom Nemčekom (PROST.SK spol. s.r.o.). Žalobca na pojednávaní konanom dňa 31.10.2016 navrhol nariadiť znalecké dokazovanie, z toho dôvodu tunajší súd uznesením č.k.7C/123/2016-109 zo dňa 15.02.2018 ustanovil znalca Ing. Petra Dubovca na podanie znaleckého posudku. Tunajší súd uznesením č.k.7C/123/2016-151 zo dňa 26.06.2018 odvolal ustanoveného znalca Ing. Petra Dubovca z vypracovania predmetného znaleckého posudku a na podanie znaleckého posudku ustanovil znalca Ing. Jána Hlinu.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní potvrdil, že prehodením plechov spôsobil škodu na plote žalobcu, avšak nie v takom rozsahu ako si uplatňuje žalobca. Žalovaný spravil ústupok, k tomuto činu sa priznal. Prehodené plechy boli o veľkosti 1x1 meter a druhý plech o veľkosti 1,5x1 meter, pričom je vylúčené aby prehodením plechov cez jedno miesto spravil škodu po celej dĺžke plota.

7. Svedok Jozef Kubačka vo svojej výpovedi uviedol, že v októbri 2016 ho požiadal žalobca, aby mu opravil fasádu zatepleného plota, poškodená bola strana plota od dvora žalobcu, boli tam škrabance, ryhy aj do polystyrénu. Plot je dlhý zhruba 30 metrov, poškodenie bolo miestami, možno 30 cm pásy. Svedok navrhol a zrealizoval opravu celej fasády plota, aby sa zachovala funkčnosť fasády ako celok, teda opravil celý plot o dĺžke 30 metrov. Pokiaľ ide o samotný technologický postup, vybral sa von polystyrén, ktorý bol poškodený, dal sa nový, prebehla penetrácia, zasieťkovanie a stierka, a následne znovu penetrácia a stierka. Následne vystavil faktúru, ktorou fakturoval opravu plota 75 metrov² s materiálom za 1.125,- eur, ktorá faktúra bola uhradená v hotovosti žalobcom. Pokiaľ ide o ryhy vo fasáde, tieto boli do hĺbky 1-2 cm, v rozsahu asi 0,5 metra v priestore.

8. Ustanovený znalec Ing. Ján Hlina podal dňa 10.12.2018 na tunajšom súde znalecký posudok č.11/2018 (č.l.160-171 spisu), v ktorom sa vyjadril k technologickému postupu pri zhotovení silikátovej fasádnej omietky, ktorá je zhotovená na murive, k rozsahu poškodenia plota podľa obsahu priestupkového spisu a zároveň k určeniu, do akej hĺbky fasády došlo k porušeniu plota, pričom z obsahu priestupkového spisu OO PZ Liptovská Teplá vyplýva, že sa jedná o povrchové poškodenie - škrabance na ploche 2x2 metre, čo je zachytené aj na fotodokumentácii, z daných podkladov vyplýva, že k narušeniu polystyrénu došlo lokálne v hĺbke, ktorá sa definuje ako škrabance s hĺbkou nepresahujúcou

v tomto prípade 20-30 mm. V danom prípade išlo opraviť silikátovú omietku bez toho, aby bolo miesto viditeľné. Plot má zvislé farebné členenie, kde bolo možné plochu opravy rozčleniť, čo nakoniec aj vlastník spravil a nebolo treba riešiť celú plochu plotu. Zjednotiť odtiene je potom možné už len náterom, na čo sú určené hmoty daného výrobcu v rámci technologického postupu. Náklady nevyhnutné na uvedenie plotu do pôvodného stavu (pred poškodením, tak ako bolo toto poškodenie zadokumentované v priestupkovom spise OO PZ Liptovská Teplá), mimo soklovej časti, (ktorá ostala pôvodná) sú v sume 619,- eur s DPH.

9. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2019 (č.l.203 spisu), sa stotožnil s opisom technologického postupu uvedeným znalcom v odpovedi na otázku č.1, domnieva sa však, že v ďalších záveroch si znalec s týmito zisteniami odporuje. Z odpovede na otázku č.2 nie je zrejmé, ako sa znalec dopracoval u vedeným záverom; žalobca uvádza, že polystyrén bol v časti odtrhnutý a bola uvoľnená kotva, ktorá polystyrén upevňuje. Oprava bola realizovaná tak, že pôvodný polystyrén bol v mieste poškodenia vyrezaný a nahradený novým polystyrénom, ktorý bol nanovo zakotvený; omietka bola realizovaná po celej ploche plotu. Žalobca nesúhlasí s odpoveďou na otázku č.3, nakoľko ak by sa realizoval postup podľa znalca, tak by plocha nebola celistvá a vznikol by v mieste spoja niekoľkomilimetrový rozdiel, ktorý by bol viditeľný; farebné riešenie plotu bolo dané, to nechcel žalobca meniť. Rozdiel v omietkach by bol viditeľný, ako to vyplýva z priloženej ilustračnej fotografie. Znalec si protirečí, keď na jednej strane uvádza, že nebolo potrebné riešiť celú plochu plotu, na druhej strane uvádza celý technologický postup, kde uvádza úpravu celej plochy plotu.

10. Znalec k podaným námietkam k znaleckému posudku predložil písomné vyjadrenie (č.l.213-215 spisu), v zmysle ktorého zopakoval, že na otázku súdu, aký technologický postup sa musí dodržať pri zhotovení silikátovej fasádnej omietky, ktorá je zhotovená na murive, a ak je odtrhnutý polystyrén od kotvy, akým spôsobom je možné ho opraviť, odpovedal:

„Technologický postup v realizácii kontaktného zateplňovacieho systému (KZS):

Podklad pre polystyrén musí byť suchý a pevný, zbavený všetkých nečistôt a mastnoty. Na takto pripravený podklad je nanosený penetračný náter, na ktorý je lepený izolant. Izolant je následne kotvený tanierovými kotvami (min 4 ks/m²). Celá plocha je následne prebrúsená a opatrená sklotextilnou mriežkou vtlačenou do stierkovej hmoty hr. cca 5 mm, čím sa vytvorí výstužná vrstva. Po jej dokonalom vyschnutí nanesieme penetračný náter ako podklad silikátovej omietky. Nakoniec je nanášaná konečná úprava - omietka. Práce je možné vykonávať len za požadovaných teplôt. V prípade odtrhnutia kotvy je možné v jej blízkosti osadiť ďalšiu kotvu v požadovanej hĺbke, tak aby bolo možné previesť povrchovú úpravu. Jedná sa o všeobecný postup daný predpisom výrobcu pre zhotovenie skladby KZS (kontaktného zateplňovacieho systému), ktorý je zhotovený na murive. A tento postup znalec v rozpočte použil pre plochu 3 x 2 m C to je plocha uvádzaná v správe Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada ORPZ-PZ-OPP5-5-63/2015 s potrebnou technologickou rezervou“

V odpovedi na otázku č.2 (aký je rozsah poškodenia plotu podľa obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada ORPZ-PZ-OPP5-5-63/2015. Je možné určiť podľa obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada ORPZ-PZ-OPP5-5-63/2015, do akej hĺbky fasády došlo k porušeniu plotu resp. aké vrstvy fasády plotu boli porušené?) odpovedal:

„Z obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada ORPZ-PZ-OPP5-5-63/2015 vyplýva že sa jedná o povrchové poškodenie - škrabance na ploche 2x2 m, čo je zachytené aj na fotodokumentácii (str. 14 spisu 7C/123/2016). Z daných podkladov vyplýva že k narušeniu polystyrénu došlo lokálne v hĺbke, ktorá sa definuje ako škrabance s hĺbkou nepresahujúcou v tomto prípade 20 - 30 mm.“

Aj napriek hore uvedenému tvrdeniu (že sa jedná o lokálne poškodenia s hĺbkou do 30 mm - t.j. Škrabance) znalec do rozpočtu započítal komplexnú výmenu KZS v ploche 6 m² aj s kotvením.

V odpovedi na otázku č. 3 uviedol:

„V danom prípade išlo opraviť silikátovú omietku bez toho aby bolo miesto viditeľné. Plot má zvislé farebné členenie (obr. č. lač.2), kde bolo možné plochu opravy rozčleniť (čo nakoniec aj vlastník spravil (vid' obr. č. 4) a nebolo treba riešiť celú plochu plotu. Z jednotiť odtiene je potom možné už len náterom. Na čo sú určené hmoty daného výrobcu v rámci technologického postupu“.

Znalec v rozpočte na ploche 3x2 m počíta s kompletným odstránením KZS a jeho novou realizáciou tak ako je v technologickom postupe a na zvyšnej ploche farebné zjednotenie v rozpočte uvažuje náterom. Žalobca by v sume uvedenej v posudku prišiel takouto opravou k obdobnému výsledku spojov rôznych plôch tak ako to má po jeho tvrdení o potrebe komplexného riešenia povrchovej úpravy stierkou napr. na povrchovej úprave (obr. 4 str. 9 znaleckého posudku). Z rozpočtu v prílohe ZP je vidieť že znalec uvažuje

s kompletnou demontážou systému až po stenu v ploche 6 m², s jej nanovo vyhotovením aj s kotvami v ploche 6 m² a pre potrebu zjednotenia celej konštrukcie farebne s náterom na celej ploche t.j. 50,456 m², čo je bežný postup pri opravách lokálnych porúch napr. aj pri fasádach bytových, občianskych a priemyselných stavieb. Znalec tvrdí že nebolo treba riešiť opravu plota spôsobom ako uvádza žalobca a ak už aj opravou celej vrstvy, tak v ploche kde poškodenie bolo (s rezervou max 3x2 m) a zjednotenie farebného odtieňu mal a mohol dosiahnuť náterom, čo je systémové riešenie schválené a odporúčané aj výrobcami týchto materiálov.

11. Na uvedených záveroch zotrval znalec aj vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 18.04.2019.

12. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- rozkaz veliteľa Vojenského útvaru 1115 Ružomberok (č.l.5 spisu),
- mimosúdna výzva žalobcu zo dňa 17.06.2016 (č.l.6 spisu),
- faktúra č.005 na sumu 1.125,- eur spolu s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 26.10.2016 o úrade čiastky 1.125,- eur na opravu plota,
- cenové ponuky a 15 ks fotografií (prílohou obálka č.l.43 spisu),
- technická správa, stavebné riešenie (prílohou obálka č.l.89 spisu).

13. Súd zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozkazom veliteľa VÚ1115 Ružomberok zo dňa 13.10.2015 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože dňa 01.06.2015 okolo 20.40 hod. prehodil plechy od dĺžky 1,5 metra - 1 meter do dvora T. I., čím poškodil novú fasádu plota na ploche 2x2 meter a spôsobil škodu. Za spáchaný priestupok mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10,- eur. Vo veci náhrady škody bola vec odporúčená na osobitné občianskoprávne konanie. Z pripojeného priestupkového spisu OO PZ v Liptovskej Teplej č. ORPZ-RK-OPP5-5-63/2015 vyplýva a medzi stranami nie je sporné, že plechy prehodené žalovaným na pozemok žalobcu spôsobili na fasáde nového plota žalobcu škrabance v rozmeroch asi 30 cm na ploche 2x2 metre na mieste, kde začína plot od hlavnej ulice cesty. Z miesta priestupku bola vykonaná príslušníkmi OO PZ Liptovská Teplá dňa 15.06.2015 fotodokumentácia, ktorá je súčasťou spisu. Zároveň podľa odborného vyjadrenia spoločnosti DropStav s.r.o. Ludrová, poškodenie fasády plota predstavuje škodu cca 50,- eur.

14. Žalobca poukázal na technickú správu - stavebné riešenie spoločnosti Prost.SK spol. s r.o. vypracovanú v marci 2017, v zmysle ktorej „v niektorých častiach oplatenia došlo k poškodeniu omietky až do podkladného polystyrénu. Takto poškodený plot nie je možné opravovať len v miestach poškodenia bez toho, aby nevznikli flaky, ak keď sa oprava urobí pôvodnou omietkou. Aby uvedené nedostatky nevznikli, bolo potrebné prebrúsiť celú plochu oplatenia z dôvodu odstránenia vzniknutých nerovností a stierkovú omietku urobiť nanovo, na celú plochu oplatenia vrátane farebného členenia“. K tomuto predloženému dôkazu súd poznamenáva, že uvedená spoločnosť Prost.SK spol. s r.o. v zastúpení p. Viliamom Nemčekom spracovala technickú správu v mesiaci marec 2007, teda už po oprave plota zrealizovanej p. Jozefom Kubačkom, samotný p. Viliam Nemček ako sa uvádza i v úvodnej časti projektu, tento spracoval na základe požiadaviek stavebníka, ako podklad pre spracovanie projektovej dokumentácie je objednávka investora a list vlastníctva a snímka z mapy. Zhotoviteľ tohto projektu sa teda mohol oboznámiť taktiež len s fotodokumentáciou zhotovenou v čase poškodenia, pred vykonaním opravy plota, ktorá je súčasťou priestupkového spisu. Z výpovede p. Jozefa Kubačku ako aj žalobcu vyplynulo, že p. V. na základe objednávky žalobcu zrealizoval dňa 26.10.2016 stavebné práce - oprava plota 75 m² s materiálom, za ktoré práce vrátane materiálu účtoval sumy 1.125,- eur (faktúra č.l.7 spisu), ktorú žalobca uhradil dňa 26.10.2016 (č.l.7/rub spisu). Samotný svedok vypovedal, že bola poškodená časť plota na ktorej boli škrabance, ryhy aj do polystyrénu, celý plot má zhruba 30 metrov, poškodená bola fasáda pás cca 30 cm, ryhy (škrabance), boli do hĺbky 1-2 cm. Na celej ploche boli tieto škrabance v rozsahu asi 0,5 metra. Podľa názoru svedka, ktorý realizoval opravu plota, bolo potrebné vykonať opravu celého plota po dĺžke 30 metrov. Pokiaľ ide o predložené cenové ponuky zo strany žalobcu, tieto si žalobca taktiež zabezpečoval s tým, že ide o cenovú ponuku na opravu fasádneho plota o rozmeroch 30 metrov.

15. Znalec vo svojom znaleckom posudku ako aj vo svojej výpovedi na pojednávaní jednoznačne potvrdil, že vzhľadom na poškodenie plota nebolo potrebné riešiť celú plochu plota, bolo možné opraviť

len poškodenú časť, samotný znalec uviedol technologický postup akým spôsobom sa mohlo odstrániť povrchové poškodenie - škrabance na ploche 2x2 metre. Zároveň aj uviedol, že znalcom navrhovaný spôsob by bol efektívnejší a lacnejší. Pripustil však aj spôsob opravy plota zrealizovanej žalobcom, technologický postup bol správny avšak neefektívny. Zotrval na svojom závere, že náklady nevyhnutné pre uvedenie plota do pôvodného stavu (pred poškodením) predstavujú 619,- eur vrátane DPH.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu je vznik škody, protiprávnosť konania, zavinenie škodcu a príčinná súvislosť medzi škodou a konaním. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že základ nároku žalobcu je daný. Bolo jednoznačne preukázané, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, z ktorého konania bol žalovaný uznaný vinným ako zo spáchania priestupku proti majetku mu bola uložená sankcia, ohľadne náhrady škody bola poškodená strana odkázaná na občianskoprávne konanie. Je teda jednoznačne preukázané, že za škodu na majetku žalobcu zodpovedá žalovaný, a to v dôsledku svojho zavineného protiprávneho konania, taktiež je preukázaná príčinná súvislosť medzi škodou a konaním žalovaného, čo strany nerozporovali, uvedené súd má za preukázané, navyše súd s poukazom na § 193 CSP je viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný priestupok a o tom kto ho spáchal. Sporná ostala výška škody, keď žalobca sa domáha náhrady škody vo výške 1.125,- eur ide o náklady, ktoré vynaložil žalobca na opravu poškodenej fasády plota, ktorú výšku žalovaný namieta a spochybňuje, za tým účelom na preukázanie skutočnej výšky škody bolo nariadené znalecké dokazovanie. Vo všeobecnosti je pojem „škoda“ ustálený a je to majetková ujma, objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, je to škoda ktorá sa prejaví v majetkovej sfére poškodeného tak, že došlo k zmenšeniu majetku poškodeného. Skutočná škoda teda predstavuje náklady vyjadrené v peňažnej forme, ktoré sú potrebné na uvedenie do pôvodného stavu.

18. V prejednávanvej veci žalobca odstránil škodu na poškodenej časti plota v rozsahu 2x2 metre opravou celej dĺžky plota (cca 30 metrov). Z predložených dokladov ako aj z výpovedí sporových strán a svedka je nesporné, že išlo o povrchové poškodenie (škrabance) na fasáde plota na ploche 2x2 metrov, ako to vyplýva aj z pripojenej fotodokumentácie, došlo k narušeniu polystyrénu lokálne v hĺbke, ktorá sa definuje ako škrabance s hĺbkou nepresahujúcou 20-30 mm. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, v prípade takéhoto poškodenia bolo možné silikátovú omietku opraviť bez toho, aby bolo miesto viditeľné, pričom nevyhnutné náklady na uvedenie plota do pôvodného stavu mimo soklovej časti, ktorá zostala pôvodná, predstavujú 619,- eur vrátane DPH. Znalec v pripojenom rozpočte na ploche 3x2 meter počítal s kompletným odstránením kontaktného zatepľovacieho systému a jeho novou realizáciou, tak ako je popísané v stanovenom technologickom postupe a na zvyšnej ploche farebné zjednotenie v rozpočte uvažuje náterom. Z rozpočtu vyplýva, že znalec uvažuje s kompletnou demontážou systému až po stenu v ploche 6 m², s jej nanovo vyhotovením aj s kotvami v ploche 6m² a pre potrebu zjednotenia celej konštrukcie farebne s náterom na celej ploche t.j.50,456 m², čo je bežný postup pri opravách lokálnych porúch, napr. aj fasádach bytových, občianskych a priemyselných stavieb.

19. Súd sa stotožňuje so závermi znalca, že v danom prípade nebolo potrebné riešiť opravu plota spôsobom realizovaným žalobcom, a to opravou celého plota, keď pri škode vzniknutej na časti veci je potrebné porovnať stav pred a po poškodení. V prípade, že bola vykonaná oprava je potrebné posúdiť, či cena bola určená správna a či oprava bola vykonaná účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodnej udalosti. Skutočná škoda znamená, že odstraňujú len následky škodnej udalosti, teda len samotný rozsah poškodenia, nie aj časti, ktoré nie sú poškodené. Pri určení výšky škody je potrebné vychádzať z predpokladu, že oprava bola vykonaná a že išlo o účelne vynaložené náklady potrebné na uvedenie poškodenej veci do predošlého stavu bez zhodnotenia veci. Opravou celej dĺžky plota, teda aj v miestach kde fasáda plota nebola poškodená, došlo zároveň k zhodnoteniu tých častí plota, ktoré neboli poškodené (samotný žalobca uviedol, že ide o starý plot, ktorý bol ním opravený pred 7-8 rokmi), a vykonaním novej fasády po celej dĺžke plota logicky došlo aj k zhodnoteniu ostatných častí plota. Skutočnou výškou sa teda rozumie len škoda predstavujúca náklady na uvedenie veci do

predchádzajúceho stavu, čo sú nevyhnutné náklady, ktoré bolo potrebné vynaložiť a to v rozsahu 619,- eur s DPH. Z uvedených dôvodov súd potom žalobe v časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 619,- eur a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. V ostatnej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia škody vo výške 1.125,- eur súd žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na čiastočný úspech vo veci oboch sporových strán súd stranám právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.