

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201987
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418201987.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. L. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Pavel Hagyar, advokát, Vlčkova 8/A, Bratislava proti povinnej: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. X, v konaní zastúpená advokátkou: Mgr. Marta Magyarová, Palárikovo, Janka Kráľa 4, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o uložení výchovného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhal výkonu rozhodnutia podľa predbežne vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017, a to tak, aby súd nariadil matke H. N., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa výchovnému opatreniu, na základe ktorého by bola povinná umožniť styk otca B. N., nar. XX.XX.XXXX s maloletým X. N., nar. XX.XX.XXXX v jej neprítomnosti v priestoroch neštátneho subjektu M.. I. A., M. R. X, C. H. v časoch a rozsahu určených týmto subjektom v trvaní šesť mesiacov od vykonateľnosti rozsudku a v rámci tohto obdobia, aby sa matka podrobila terapeutickému procesu za účelom realizácie styku otca s maloletým. V prípade opakovaného nedodržania predbežne vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017 žiadal, aby povinnej bola uložená pokuta vo výške 100,- eur.

2. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní zo dňa 12.01.2018 uviedol, že dňom XX.XX.XXXX už uplynula lehota uložená matke Okresným súdom Nové Zámky ohľadom absolvovania poradenstva u M.. A. a keďže toto výchovné opatrenie nenaplnilo svoj účel, podal na Krajský súd v Nitre do odvolacieho konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil matke povinnosť umožniť styk otca s maloletým v jej neprítomnosti v priestoroch neštátneho subjektu M.. I. A., M. R. X, C. H.. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol uznesením č.k. 5CoPno/2/2018 zo dňa 10.10.2018, ktorým uvedenú povinnosť matke nariadil do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre. Ďalej oprávnený uviedol, že vzhľadom na to, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 už rozhodol aj Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 5CoP/10/2018 má za to, že toto konanie stratilo svoje opodstatnenie.

3. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017 zamietol návrhy rodičov, zmenil styk otca s maloletým a nariadil matke maloletého výchovné opatrenie, ktorým jej uložil povinnosť sa podrobiť odbornému a sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové

Zámky, F. Kapisztóryho 1, na Referáte poradensko-psychologických služieb v trvaní šesť mesiacov po právoplatnosti rozsudku, ktorého úlohou bude:

- docielenie a podporenie pozitívneho vzťahu syna s otcom,
- docielenie diferencovania partnerskej a rodičovskej problematiky,
- vylúčenie ovplyvňovania maloletého v budovaní negatívneho obrazu otca,
- docielenie toho, aby výchova matky nebola podmieňujúca a manipulujúca.

Zároveň súd nariadil matke maloletého výchovné opatrenie, ktorým jej uložil povinnosť umožniť styk otca s maloletým X., nar. XX.XX.XXXX počnúc od XX.XX.XXXX v jej neprítomnosti v priestoroch neštátneho subjektu M. I. A., C. H., M. R. X v časoch a rozsahu určenom týmto subjektom v trvaní šesť mesiacov od vykonateľnosti rozsudku a v rámci tohto obdobia je matka povinná sa podrobiť terapeutickému procesu za účelom realizácie styku otca s maloletým. Zároveň súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/10/2018 - 836 zo dňa 05.12.2018 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie v časti výrokov o zamietnutí návrhov matky, zamietnutí návrhu otca, nariadení výchovného opatrenia matke na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. V časti výroku o úprave styku otca s maloletým X. N. bol napadnutý rozsudok potvrdený s tou zmenou, že otec si maloletého prevezme od matky v stanovenuú hodinu pred hlavným vchodom Slovenskej pošty, a.s. so sídlom M., B. X, kde jej aj dieťa v stanovenuú hodinu odovzdá, pričom matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska.

5. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal preukázané, že výchovné opatrenie uložené matke, aby umožnila styk otca s maloletým X., počnúc od XX.XX.XXXX v jej neprítomnosti v priestoroch neštátneho subjektu M. I. A. so sídlom M. R. X, C. H. v časoch a v rozsahu určenom týmto subjektom v trvaní šesť mesiacov od vykonateľnosti tohto rozsudku stratilo svoje opodstatnenie, pretože lehota určená týmto rozsudkom už uplynula XX.XX.XXXX. a teda aj rozhodnutie, na základe ktorého žiadal oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia sa stalo neúčinným. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne neprípustný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli

splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.