

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201759
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201759.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: NAVI, spol. s r.o., so sídlom v Prievidzi, Dlhá 52, IČO: 31 618 651, zastúpeného Advokátska kancelária OLŠOVSKÝ, spol. s r.o., so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, IČO: 50 595 652, proti žalovanému: Mestský basketbalový klub Handlová, so sídlom v Handlovej, Údernícka 1715/51, IČO: 00 626 554, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému zdržať sa právnych úkonov, ktorými by nakladal s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žalovaného zapísanou na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, Okres Prievidza, Obec L., k.ú. L., a to stavbou so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh stavby XX, popis stavby hala, ktorú žalovaný vlastní v podiele 1/1, najmä aby túto nehnuteľnosť scudzil, previedol, daroval, založil, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 10C/9/2019.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným proti žalovanému domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému až do úplného uspokojenia pohľadávok žalobcu akokoľvek nakladať, t.j. scudziti, previesť, darovať, založiť, s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, vedenou na Okresnom úrade E., katastrálny odbor, Okres E., Obec L., k.ú. L., a to stavbou so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh stavby XX, popis stavby hala, ktorú žalovaný vlastní v podiele 1/1.

2. Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že voči žalovanému ako dlžníkovi má nesplatené pohľadávky vo výške 203.531,77 eur s prísl.. V tejto súvislosti podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý Okresný súd Banská Bystrica aj vydal. Týmto osvedčuje existenciu pohľadávok voči žalovanému.

3. Žalobca uviedol, že športová hala so súp.č. XXXX, umiestnená na parcele č. XXXX/X, k.ú. L., na LV XXXX, vedenom na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, je jediným majetkom žalovaného, z ktorého je možné uspokojiť jeho pohľadávky žalobcu a s týmto majetkom je nakladané, o čom svedčí návrh na vklad vecného práva do katastra nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, vedený pod V-XXX/XXXX. Ide o prevod majetku z majetkovej dispozície žalovaného do majetkovej dispozície spoločnosti AESCULAP, s.r.o.. V súvislosti s prevodom nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k.ú. L. (športovej haly a pozemkov) podal žalobca trestné oznámenie na neznámeho páchatela, že dochádza k vyvážaniu majetku žalovaného. Žalobca ďalej uviedol, že ak žalovaný nebude mať tento majetok, výkon jeho práva na uspokojenie svojich pohľadávok je ohrozený. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov na strane žalovaného osvedčoval citovaným katastrálnym konaním o vklade vecného práva, t.j. prevodu z majetku žalovaného na tretiu osobu.

4. Z návrhu žalobcu vyplýva, že na základe uvedených skutočností už podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a o týchto návrhoch bolo konané pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. 9Cb/3/2019. V uvedenom konaní Okresný súd Prievidza návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a na predmetnú nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo. Svoje rozhodnutie v časti, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd odôvodnil tým, že v danom prípade platí zásada subsidiarity neodkladného opatrenia voči zabezpečovaciemu opatreniu, tzn. že k neodkladnému opatreniu možno pristúpiť len vtedy, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Uznesenie Okresného súdu Prievidza o nariadení zabezpečovacieho opatrenia č.k. 9Cb/3/2019 zo dňa 29.3.2019 bolo doručené katastrálnemu odboru Okresného úradu Prievidza, ktorý zapísal do poradia návrh na záznam tohto uznesenia Okresného súdu Prievidza s tým, že mu predchádza vklad vlastníckeho práva spol. AESCULAP, s.r.o., pod V XXX/XXXX, v ktorom má dôjsť k prevodu vlastníckeho práva zo žalovaného na spol. AESCULAP, s.r.o.. Toto vkladové konanie bolo prerušené a v tom čase bolo doručené katastrálnemu odboru vykonateľné Uznesenie Okresného súdu Prievidza o zriadení zabezpečovacieho opatrenia (záložného práva v prospech žalobcu). Žalobca v návrhu uviedol, že na katastri dostal ústnu informáciu, že po zhruba 14-tich dňoch bude zabezpečovacie opatrenie ako listinu vracat' Okresnému súdu Prievidza z dôvodu, že podľa ich názoru je toto uznesenie nevykonateľné, nakoľko mu predchádza vklad vlastníckeho práva na spol. AESCULAP, s.r.o., až za ktorým nasleduje zabezpečovacie opatrenie. Toto však nebude možné zapísať, lebo spol. AESCULAP, s.r.o., doručila listiny, ktoré požadoval Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor, a pre ktoré prerušil vkladové konanie V XXX/XXXX. Tieto listiny umožňujú vklad vlastníckeho práva žalovaného a následne nebude možné uznesenie o zabezpečovacom opatrení Okresného súdu Prievidza zapísať na LV, lebo predmetné nehnuteľnosti nebude vlastniť už žalovaný, ale spol. AESCULAP, s.r.o..

6. Žalobca poukazoval na to, že vzhľadom k takémuto postupu katastrálneho odboru Okresného úradu v Prievidzi nie je možné sledovaný cieľ (zabezpečiť si vymožitelnosť pohľadávky) dosiahnuť zabezpečovacím opatrením tak, ako to vyžaduje ust. § 324 ods. 3 CSP a ako to uvádza Okresný súd Prievidza vo svojom uznesení sp.zn. 9Cb/3/2019. Z toho dôvodu je podľa jeho názoru nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zabráni prevodu predmetnej nehnuteľnosti do majetkovej dispozície spol. AESCULAP, s.r.o.. Žalobca v návrhu argumentoval tým, že vyššie uvedeným postupom katastrálneho odboru Okresného úradu Prievidza došlo k zmene skutkových okolností (t.j. že sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením) a preto v zmysle § 329 ods. 3 CSP, nezakladá Uznesenie Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 9Cb/3/2019, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci. V prípade, že dôjde k povoleniu vkladu vecného práva tretej osoby do katastra nehnuteľností Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru, je zrejmé, že exekúcia na uspokojenie pohľadávok žalobcu bude neúspešná, a to preto, že žalovaný nemá žiadny iný majetok, z ktorého by mohol uspokojiť pohľadávky žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia podstatným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného, nakoľko žalovaný je občianskym združením, ktoré v zmysle stanov má zabezpečovať rozvoj basketbalu, spoločenského a oddychového zázemia a materiálnych podmienok pre realizáciu basketbalu (článok III bod 2 stanov žalovaného). V súvislosti s tým scudzenie jediného a tak zásadného nehnuteľného majetku, akým je športová hala L., je priamo v rozpore s článkom III. stanov žalovaného, a to preto, že bez športovej haly žalovaný nebude mať ako napĺňať svoje poslanie uvedené v stanovách. Preto žalobca zastával názor, že nariadenie neodkladného opatrenia je plne v súlade so skutočným poslaním žalovaného.

7. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil neprávoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3Up/203/2019 zo dňa 2.4.2019, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 203.531,77 eur s prísl.. Dopytom od Okresného súdu Banská Bystrica súd zistil, že ku dňu rozhodovania tunajšieho súdu o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neeviduje podanie odporu voči platobnému rozkazu a za tohto stavu by uvedený platobný rozkaz mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 10.5.2019.

8. Žalobca tiež súdu doložil výpis z LV č. XXXX pre k.ú. L., trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1, 2 Trestného zákona podaného

žalobcom a trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona, zápisnice o výsluchu zástupcu žalovaného M. Q. v konaní ČVS: ORP-XXX/X-VYS-PD-XXXX, oznámenie adresované Okresnému úradu, katastrálnemu odboru v Prievidzi zo dňa 4.4.2019, zmluvu o kúpe nehnuteľnosti uzavretú medzi žalovaným a AESCULAP, spol. s r.o., rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor z 5.3.2019 o prerušení konania o návrhu na vklad, stanovky žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 29.3.2019 č.k. 9Cb/3/2019-75 oznámenie Okresného úradu Prievidza katastrálny odbor zo dňa 3.4.2019, úradný záznam Obvodného úradu v Prievidzi, odboru živnostenského podnikania zo dňa 3.10.2006.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1; inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 330 ods. 1 citovaného zákona súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno vydať len vtedy, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

20. Nariadením neodkladného opatrenia sa medzi stranami sporu nesmie vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav; účinky neodkladného opatrenia nesmú neprimerane zasahovať do právnych vzťahov strán sporu. Jedným z predpokladov pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je jeho primeranosť a priama súvislosť s vytýkaným zásahom do práv žalobcu.

21. S prihliadnutím na obsah návrhu, doložené listiny a ich obsah, súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica

č.k. 3Up/203/2019 zo dňa 2.4.2019 vyplýva, že žalobca má voči žalovanému pohľadávku vo výške 203.531,77 eur s prísl. a zároveň je preukázané, že žalovaný kúpnu zmluvou zo dňa 22.12.2018 previedol do vlastníctva spoločnosti AESCULAP, spol. s r.o., IČO: 36 296 929, so sídlom v Bojniciach, J. Kráľa 15, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. L. ako športová hala súp. č. XXXX na CKN parc.č. XXXX/X za kúpnu cenu 778.000,- eur, pričom úhrada kúpnej ceny je v zmluve dohodnutá čiastočným započítaním na pohľadávku kupujúceho. Konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na spoločnosť AESCULAP, spol. s r.o. aktuálne prebieha na Okresnom úrade v Prievidzi, katastrálny odbor. Pokiaľ dôjde k vkladu vlastníckeho práva v prospech spoločnosti AESCULAP, spol. s r.o., žalobcova možnosť uspokojiť svoju pohľadávku voči žalovanému bude ohrozená, nakoľko predmetná nehnuteľnosť predstavuje jediný hodnotnejší majetok žalovaného. V konaní pred tunajším súdom sp.zn. 9Cb/3/2019 bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného zapísanú na LV č. XXXX, vedenú na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, okres Prievidza, obec L., k.ú. L., a to stavbu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh stavby XX, popis stavby športová hala, v prospech žalobcu NAVI, spol. s r.o., IČO: 31 618 651, so sídlom Dlhá 52, 971 01 Prievidza, na zabezpečenie pohľadávky žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania v súčasnosti vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica o zaplatenie 203.531,77 eur vo veci žalobcu NAVI spol. s r.o., IČO 31618651, proti žalovanému Mestský basketbalový klub Handlová. Uznesenie zo dňa 29.3.2019 č.k. 9Cb3/2019-75 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.5.2019. Týmto uznesením súd zároveň zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému zakázal akokoľvek nakladať, t.j. scudziť, previesť, darovať, založiť nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. E. ako športová hala súp.č. XXXX na parcele reg. C č. XXXX/X a to až do úplného uspokojenia pohľadávky žalobcu. Návrh na neodkladné opatrenie bol zamietnutý s poukazom na ust. § 324 ods. 3 CSP, keď súd dospel k záveru, že účel sledovaný žalobcom (t.j. možnosť postihnúť predmetnú nehnuteľnosť na účely uspokojenia svojich pohľadávok voči žalovanému) je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Z oznámenia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, zo dňa 3.4.2019 (č.l. 47 spisu) vyplýva, že uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 9Cb/3/2019 - zabezpečovacie opatrenie bude do katastra nehnuteľností zapísaná až po zápise (resp. právoplatnom skončení) listiny kúpnej zmluvy č. V XXX/XX. V dôsledku takéhoto postupu OÚ Prievidza, katastrálneho odboru nedôjde k naplneniu účelu nariadeného zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko najskôr bude zrealizované vkladové konanie na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou A AESCULAP, spol. s r.o. a až následne sa zapíše zabezpečovacie opatrenie, ktoré však bude bez právneho významu, keďže vlastníkom nehnuteľností už nebude žalobca.

23. Zo svojej činnosti súd zistil, že žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorá je vedená pod sp.zn. 10C/9/2019, ktorou sa voči spoločnosti AESCULAP, spol. s r.o., so sídlom v Bojniciach, domáha vo veci samej určenia neúčinnosti právneho úkonu žalovaného - Zmluvy o kúpe nehnuteľnosti zo dňa 22.12.2018, uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou AESCULAP, spol. s r.o., ktorej predmetom je prevod vlastníckych práv k nehnuteľnosti - športovej haly súp. č. XXXX na parc.č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. L. a zároveň sa domáha aj určenia že žalobca je oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku z majetku dlžníka, t.j. žalobcu - nehnuteľnosti so súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/X - športová hala zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. L..

24. Za takéhoto stavu súd považoval za potrebné dočasne upraviť pomery strán, nakoľko účel sledovaný žalobcom v dôsledku zrejme nesprávneho postupu Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru, nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa právnych úkonov, ktorými by nakladal s nehnuteľnosťou v jeho vlastníctve zapísanou na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade E., katastrálny odbor, Okres E., A. L., k.ú. L., a to stavbou so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/X, druh stavby XX, popis stavby hala, ktorú žalovaný vlastní v podiele X/X, najmä aby túto nehnuteľnosť scudzil, previedol, daroval založil až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/9/2019.

25. Žalobca sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s trvaním až do úplného uspokojenia svojich pohľadávok. Takéto časové vymedzenie neodkladného opatrenia je neurčité, preto súd trvanie neodkladného opatrenia limitoval do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pred tunajším súdom pod sp.zn. 10C/9/2019. V prevyšujúcej časti, týkajúcej sa trvania neodkladného opatrenia, súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 v spojení s § 354 CSP, keďže konanie o neodkladnom opatrení sa týmto rozhodnutím končí a Civilný sporový poriadok nepredpokladá rozhodovanie o trovách neodkladného opatrenia vo veci samej. Súd vychádzal z toho, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, nakoľko súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, návrh bol čiastočne zamietnutý len v časti trvania neodkladného opatrenia (t.j. nie do úplného uspokojenia pohľadávok žalobcu, ale do právoplatného skončenia konania sp.zn. 10C/9/2019). Za daného stavu súd považoval za spravodlivé, aby žalobcovi bol nárok na náhradu trov konania priznaný v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; spisovú značku konania; podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.