

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010074
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2313010074.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti obžalovanému S. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 15.08.2018 sp. zn. 29T/27/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.05.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX v H., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd I. stupňa uznal obžalovaného S. D. za vinného z obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

približne od mája 2011 do 10.5.2012 si zadovážoval od neznámej osoby drogy - pervitín (metamfetamín) a marihuanu (konope), ktoré následne distribuoval v obci Močenok, ako aj v meste Nitra viacerým osobám, a to A. K., nar. XX.XX.XXXX, F. C., nar. X.XX.XXXX, R. Q., nar. XX.X.XXXX, K. R., nar. XX.X.XXXX, Z. D., nar. XX.X.XXXX, ako aj ďalším doposiaľ presne nestotožneným osobám, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a konope je v zmysle tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to uložil obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/, odsek 4 Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci - 1 kus bongo zo žiarovky.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásili po jeho vyhlásení odvolanie tak obžalovaný ako aj jeho obhajca, ktoré následne písomne odôvodnili.

Obhajca obžalovaného Mgr. Róbert Čibrík v písomných dôvodoch odvolania namietal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov rozsudku. V súlade s doterajšou obhajobou obžalovaného uviedol, že obžalovaný nikdy nikomu žiadnu drogu nepredal a vykonané dokazovanie nepreukázalo, že by sa dopustil žalovaného skutku. Poukázal na to, že svedkovia Q., C., K., R., D., ktorí ho v prípravnom konaní usvedčovali, zmenili pred súdom svoje výpovede, keď vypovedali, že si už nepamätajú, či od neho kupovali drogy, že v tom čase boli pod vplyvom drog a minulosťou sa už nezaoberajú, alebo tvrdili, že síce niečo kupovali ale keď sa mali vyjadriť čo to bolo, alebo či to boli drogy, vyjadrovali sa vyhýbavo tak, že droga to nebola lebo nemala také účinky. Súd tieto výpovede vyhodnotil ako účelové s cieľom nepriťažiť obžalovanému a to napriek tomu, že po konfrontácii s výpoveďami z prípravného konania uvedení svedkovia hodnoverne nevysvetlili zmenu výpovedí a nevedeli odpovedať ani na otázku prečo opakovane kupovali látku, ktorá nemala požadovanú kvalitu a účinky. Žiadny zo svedkov nedokázal potvrdiť, že mu obžalovaný predal pervitín alebo akúkoľvek inú zakázanú látku. V celom konaní nebol prezentovaný žiadny iný dôkaz, ktorý by preukazoval, že by prechovával metamfetamín a marihuanu a už vôbec, že by tieto drogy predával. Bolo preto povinnosťou súdu pri rozhodovaní o vine vychádzať zo zásady in dubio pro reo a spod obžaloby ho oslobodiť. Súd identifikoval ním predávanú látku ako pervitín len na základe svojich dohadov napriek tomu, že u neho boli zaistené len tobolky s výživovými doplnkami a teda bez toho, aby bola u neho nejaká omamná alebo psychotropná látka nájdená. Ako súd dospel k zisteniu, že mal predávať tretím osobám konkrétne pervitín a nie nejakú inú látku, v odôvodnení rozsudku absentuje. Zo zvukových záznamov a prepisov telefonických hovorov vôbec nie je zrejmé, že by sa malo jednať o jeho osobu dokonca ani to, že by sa osoby v nich mali rozprávať o predaji drog. Svoj hlas na nahrávkach nespoznal, nepamätá si či niekedy uskutočnil predmetné telefonické rozhovory, vždy mal viac telefónov a teda aj telefónnych čísiel, z ktorých komunikoval, ktoré za týmto účelom bežne a často požičiaval. V súčasnosti telefónne číslo XXXX XXX XXX nepoužíva.

V súvislosti s právnym posúdením skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, obhajca poukázal na to, že primárnym objektom trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo viesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne a asociálne. Za sekundárny objekt tohto trestného činu možno vzdialene považovať život a zdravie človeka. Aby išlo o omamnú alebo psychotropnú látku, musia byť kumulatívne splnené dve podmienky spočívajúce v tom, že uvedené látky musia spĺňať kritériá podľa § 2 odsek 1 resp. odsek 2 OmPsLZ a súčasne musia byť zaradené v prílohe č. 1 OmPsLZ. Omamná či psychotropná látka nie je látka, ktorá je síce zaradená do prílohy č. 1 ale v takom malom množstve a koncentrácii, že nie je schopná vyvolať účinky vyžadovanej definíciami omamnej a psychotropnej látky, teda nie je schopná ovplyvniť psychiku človeka. Ak teda v celom trestnom konaní nebolo jednoznačne identifikované, akú látku mal svedkom odovzdať, ani to, akú látku užíli, ak v celom trestnom konaní nebola zaistená žiadna látka, ktorá by spĺňala zákonné znaky omamnej resp. psychotropnej látky, tak napadnutý rozsudok nemá podklad vo vykonanom dokazovaní a nie je v súlade so zákonom. Z uvedených dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného zotrval na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na tento postup mal splnené podmienky podľa § 293 odsek 7 Trestného poriadku, pretože obhajca obžalovaného predložil písomnú žiadosť obžalovaného zo dňa 15.05.2019, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako

aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Plnením prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa má všetky náležitosti v zmysle § 168 odsek 1 Trestného poriadku. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmý rozsah vykonaného dokazovania, obsah jednotlivých dôkazov, ako aj úvahy súdu o tom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného a tiež akými právnymi úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti.

Súd I. stupňa vykonal vo veci dokazovanie zamerané na vykonanie všetkých dostupných dôkazov tak, aby bol náležite zistený skutkový stav, následne dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Skutkové zistenia súdu I. stupňa považuje odvolací súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, odvolací súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu.

Súd I. stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom a vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, dôkazy zároveň vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne, spôsobom, ktorý je logický a zákonný.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že prejednanou trestnou vecou sa už v minulosti krajský súd zaoberal, keď svojim uznesením zo dňa 01.10.2015 sp. zn. 6To/13/2015 zrušil podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku rozsudok okresného súdu zo dňa 24.011.2014 a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd, vzhľadom na zmenu v zložení senátu, vykonal po zrušení veci dokazovanie od začiatku pričom rešpektoval právny názor odvolacieho súdu, vyplývajúci mu už z vyššie uvedeného uznesenia. Uvedeným uznesením nebol spochybnený záver o tom, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný si zadovážil a predával omamnú a psychotropnú látku, krajský súd len spochybnil záver súdu I. stupňa o tom, že takúto látku mal obžalovaný aj prechovávať.

Krajský súd zistil, že ani v obnovenom konaní po zrušení pôvodného odsudzujúceho rozsudku vo veci a jej vrátení súdu I. stupňa sa dôkazná situácia nezmenila. Súd I. stupňa správne považoval svedecké výpovede svedkov K., Q., C., R. a D. z prípravného konania za hodnoverné a správne vyhodnotil zmenu ich výpovedí ako účelovú. Aj krajský súd zastáva názor, že táto účelovosť bola podmienená snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Výpovede uvedených svedkov na hlavnom pojednávaní sú neurčité a zahmlievajúce napriek tomu, že v prípravnom konaní popisovali akým spôsobom získavali od obžalovaného marihuany alebo pervitín (buď kupovali alebo zamieňali za telefóny, SIM karty resp. iné veci), popisovali účinok týchto látok na svoje osoby, vymedzili obdobie kedy od obžalovaného získavali tieto látky. Z ich výpovedí jednoznačne vyplynulo, že sa malo jednať buď o marihuany alebo pervitín. Nie je sporné, že všetci uvedení svedkovia sú (alebo boli) užívateľmi uvedených návykových látok, ktorých účinky poznali, preto súd I. stupňa správne vyhodnotil, že pokiaľ vo výpovediach na hlavnom pojednávaní zľahčovali situáciu tým, že spochybňovali, že by im obžalovaný v skutočnosti predával návykové látky s očakávaným účinkom, ide o výpovede účelové. Aj krajský súd zastáva názor, že svedkovia ako osoby závislé na omamných a psychotropných látkach, by opakovane od obžalovaného nekupovali neúčinnú látku a za takú cenu ako uvádzali vo svojich výpovediach. Na základe výpovedí uvedených svedkov z prípravného konania bola správne ustálená aj doba, počas ktorej im obžalovaný distribuoval pervitín a marihuany. Uvedené skutkové zistenia sú podporené aj výsledkami domovej prehliadky u obžalovaného, pri ktorej bola zaistená stopa č. 7-zrezaná zatavená injekčná striekačka objemu 2 ml s obsahom kryštalického materiálu, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave zo dňa 21.08.2012 ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/6678 vyplýva, že sa jednalo o metamfetamín s hmotnosťou 71 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,3 % hmotnostných metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 1 až 3 obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil aj prepisy odposluchov telefonických hovorov a SMS správ, s týmto jeho hodnotením sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na toto odôvodnenie

poukazuje s tým, že spochybňovanie tohto dôkazu obžalovaným považuje aj krajský súd za vyvrátené výsledkami vykonaného dokazovania.

Krajský súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, ktorá právna kvalifikácia je odôvodnená nielen zistením, že obžalovaný si neoprávnene zadovážoval a ďalej predával omamnú a psychotropnú látku, ale aj zistením, že takéhoto konania dopustil závažnejším spôsobom v zmysle § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, teda po dlhší čas a na viacerých osobách.

Pri preskúvaní výroku o treste krajský súd zistil, že aj tento je správny a zákonný. Rovnako ako súd I. stupňa ani krajský súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť a stotožnil sa s ustálením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá je odôvodnená trestnou minulosťou obžalovaného, ktorý sa v minulosti opakovane dostal do rozporu so zákonom, keď trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/79/2008 bol uznaný za vinného za rovnaký druh trestnej činnosti podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, navyše, žalovanej trestnej činnosti sa dopustil krátko po tom, ako bol dňa 22.10.2010 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/43/2010, ktorým bol odsúdený pre trestný čin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1 Trestného zákona.

Pri prevahe priťažujúcich okolností okresný súd správne ukladal obžalovanému trest postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) a správne mu uložil trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, keď aj krajský súd mal za to, že takto uložený trest zodpovedá účelu trestu v zmysle § 34 Trestného zákona ako aj požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie.

Za rovnako správne a zákonné vyhodnotil krajský súd aj ostatné výroky napadnutého rozsudku, keď v podrobnostiach poukazuje na ich odôvodnenie.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.