

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121205411
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121205411.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. cesta XXXX/X, Banská Bystrica, štátny občan SR, o zaplatenie 157,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 157,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,95 Eur od 01. 08. 2020 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. 01. 2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 157,95 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom neoprávneného odberu elektrickej energie.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnenne odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste, podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z.. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31. 07. 2020 vyúčtoval za neoprávnený odber elektriny žalovanému sumu 157,95 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému taktiež zákonný úrok z omeškania.

3. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 157,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 157,95 Eur od 01. 08. 2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

4. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. E. zo dňa 13. 07. 2020, list - neoprávnený odber adresovaný žalovanému zo dňa 15. 07. 2020, Faktúru za neoprávnený odber elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 07. 2020 na sumu 157,95 Eur, Poštový peňažný poukaz do „U“ na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX adresovaný žalovanému na sumu 157,95 Eur so splatnosťou do 31. 07. 2020, fotografie odberného miesta zo dňa 13. 07. 2020, Upomienku adresovanú žalovanému zo dňa 06. 08. 2020 a Upomienku - pokus o zmier adresovanú žalovanému zo dňa 21. 08. 2020.

5. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č. k. 14C/5/2021 - 24 zo dňa 28. 05. 2021 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 07. 12. 2021 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd zisťoval pobyt žalovaného. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že má trvalý pobyt vedený na adrese T. cesta XXXX/X, I. I.. Z Oznámenia Mestskej polície v Banskej Bystrici zo dňa 27. 07. 2021 bolo zistené, že žalovaný už dlhšie nebýva na adrese F. č. XX, I. I. a býva niekde v Žiari nad Hronom. Previerkou na adrese T. cesta č. 8, I. I. sa nepodarilo zistiť, kde by sa mohol zdržiavať. Iné skutočnosti zistené neboli.

7. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami na základe Oznámenia zo dňa 08. 12. 2021 v zmysle § 116 ods. 2, druhá veta zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia Oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 12. 2021 trval na žalobnom návrhu. Mal zato, že nárok predstavuje škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená neoprávneným odberom. Dňa 09. 07. 2020 bol zamestnancom žalobcu zabránené na odbernom mieste prerušenie dodávky elektrickej energie za neplatenie a takýto odber sa považuje za neoprávnený odber. Poukázal nato, že na odbernom mieste bola neoprávnené odoberaná elektrina, a to v zmysle § 46 ods. 1, písm. d zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. „Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny, ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny, alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonanej na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny“. V ďalšom žalobca uviedol, že pri výpočte škody za neoprávnený odber, sa postupovalo v zmysle § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike: počet dní trvania neoprávneného odberu - 5 dní, spôsob výpočtu: podľa menovitej hodnoty hlavného istiaceho prvku, doba neoprávneného odberu od 09. 07. 2020 do 13. 07. 2020, spotreba elektriny: neoprávnený odber spotreba JT kWh 39, celková škoda = súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa horeuvedených cenníkov a Vyhlášky MH SR 292/2012 Z.z. za rok 2020 pri celkovej spotrebe 39 kWh = 1,95 Eur. Súčasťou takto vyčíslenej škody je zisťovací poplatok vo výške 156,- Eur. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 7 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z. sa vypočítaná škoda zvýši o náklady žalobcu spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady žalobcu na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov, pri kontrole odberných miest a pri odstránení neoprávneného odberu.

9. Žalobca ďalej konkretizoval jednotlivé položky, a to ako: administráciu zákazky v systéme MOO čiastková cena 4,- Eur, riešenie odberného miesta čiastková cena 147,- Eur, autodoprava osobná čiastkový cena 5,- Eur, zisťovací poplatok 156,- Eur, celkový výpočet škody za neoprávnený odber 1,95 Eur + 156,- Eur = 157,95 Eur.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

11. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP, súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP), a to odo dňa 12. 01. 2022 do 08. 02. 2022.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s Protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. E zo dňa 13. 07. 2020, listom - neoprávnený odber adresovaný žalovanému zo dňa 15. 07. 2020, Faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 07. 2020 na sumu 157,95 Eur, Poštovým peňažným poukazom do „U“ na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX adresovaným žalovanému na sumu 157,95 Eur so splatnosťou do 31. 07. 2020, fotografiami odberného miesta zo dňa 13. 07. 2020, Upomienkou adresovanou žalovanému zo dňa 06. 08. 2020 a Upomienkou - pokus o zmier adresovanú žalovanému zo dňa 21. 08. 2020, pričom zistil tento skutkový stav:

13. Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. E zo dňa 13. 07. 2020 bolo zistené, že na dňa 09. 07. 2020 bolo na odbernom mieste F. 10, Banská Bystrica zabránené prerušeniu dodávky

elektrickej energie, pričom takýto odber sa podľa Zákone o energetike 251/2012 § 46 bod 1, písm. d), považuje za neoprávnený odber. Odborné miesto - vypnuté v elektromeri pl.8xh. Odborné miesto je možné zapnúť po úhrade faktúry neoprávneného odberu a dlžnej sumy.

14. Žalobca neoprávnený odber elektriny vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31. 07. 2020 za fakturačné obdobie od 09. 07. 2020 - 13. 07. 2020 na sumu 157,95 Eur.

15. Z listu - neoprávnený odber zo dňa 15. 07. 2020 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému, že pri kontrole jeho odborného miesta dňa 13. 07. 2020 bol zistený neoprávnený odber elektriny ako odber ak odberateľ zabránil prerušeniu distribúcie elektriny, alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľ distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke elektriny. Po kontrole bol žalovanému ponechaný vyplnený Protokol o zistení neoprávneného odberu. V priloženej faktúre č. XXXXXXXXXXXX je škoda vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Vo finančnom vysporiadaní je zahrnutý aj zisťovací poplatok fakturovaný podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z..

16. Na základe upomienky zo dňa 06. 08. 2020 mal súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že pri kontrole úhrad za distribučné služby zistil, že do dňa 06. 08. 2020 nebola zaplatená faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 31. 07. 2020 vo výške 157,95 Eur. Zároveň žiadal žalovaného o úhradu dlžnej čiastky v lehote 7 dní od vystavenia uvedenej upomienky.

17. Na základe upomienky - pokus o zmier zo dňa 21. 08. 2020 mal súd za preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že pri kontrole úhrad za distribučné služby zistil, že do dňa 21. 08. 2020 nebola zaplatená faktúra za neoprávnený odber elektriny VS: XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná dňa 31. 07. 2020 vo výške 157,95 Eur. Zároveň žiadal žalovaného o úhradu dlžnej čiastky v lehote 7 dní od vystavenia uvedenej upomienky.

18. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

19. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

20. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhláške MH SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobeným neoprávneným odberom elektriny (ďalej len "vyhláška").

21. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávneného odberateľa elektriny podľa odseku 2.

22. Podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Právnym titulom na základe, ktorého si žalobca uplatnil v tomto spore nárok na zaplatenie žalovanej sumy je neoprávnený odber elektrickej energie, ktorého definícia a spôsob náhrady je regulovaný v ustanoveniach § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na odbernom mieste žalovaného F., Banská Bystrica bolo dňa 09. 07. 2020 zamestnancovi žalobcu zabránené prerušeniu dodávky elektrickej energie, pričom takýto odber sa podľa zákona o energetike považuje za neoprávnený odber.

28. Súd mal teda preukázané, že žalobca skutočnosti uvádzané v žalobe, resp. v písomných podaniach, teda na základe listinných dôkazov dostatočným spôsobom preukázal. V súvislosti s neoprávneným odberom elektrickej energie vznikla žalobcovi škoda vo výške 1,95 Eur a náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu predstavovali 156,- Eur. Tieto nároky si žalobca uplatnil voči žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31. 07. 2020. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku uvedenú faktúru neuhradil.

29. Žalovaný zostal v konaní nečinný, nevyužil možnosť obrany v konaní, preto súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné.

30. V danom prípade ide v zmysle Zákona o energetike o objektívnu zodpovednosť odberateľa elektriny za spôsobený protiprávny stav. Rozhodujúcim dôkazom je Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny, ako aj priložená dokumentácia. Žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu.

31. Keďže súdu bol v rozhodnom čase preukázaný neoprávnený odber, ktorý je povinný uhradiť žalovaný ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny, ktorá je určená ako cena neoprávneného odobratého množstva elektriny. Zároveň v súlade s citovanou vyhláškou vznikol žalobcovi aj nárok na uplatnenie nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal a skutkovo vymedzil z čoho pozostávajú ním uplatnené nevyhnutné náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Tieto súd považoval za primerané k rozsahu činnosti vyžadujúcich si zisťovanie neoprávneného odberu.

32. Vzhľadom na uplatnený nárok na náhradu škody, bol žalovaný povinný plniť prvého dňa po tom, čo ho žalobca požiadal o plnenie. Žalobca vystavil žalovanému za neoprávnený odber riadnu faktúru, ktorá sa považuje za riadnu výzvu na úhradu dlhu.

33. Súd potom na základe uvedených zistení a hodnotení, považoval žalobu v plnom rozsahu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

34. Žalovaný sa dostal do omeškania. Žalobca má preto aj nárok na úhradu úroku z omeškania za obdobie omeškania. Keďže v danej veci išlo o mimozmluvný, a to zodpovednostný vzťah za spôsobenú škodu, nebola dohodnutá ani výška úroku z omeškania. Súd preto aplikoval zákonnú výšku úroku z omeškania, t.j. 5,00 % ročne. Neuhradená faktúra mala splatnosť dňa 31. 07. 2020. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od prvého dňa omeškania žalovaného, t.j. odo dňa 01. 08. 2020 až do zaplatenia.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal strane, ktorá bola plne úspešná, teda žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.