

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202517
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: Q., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XXX, zast.: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom v Námestove, Miestneho priemyslu 1140, a otca - Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 27.12.2018 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť výživné na maloleté deti o sumu 60,- eur a to s poukazom na to, že je o 28.11.2018 vo výkone trestu, kde nie je pracovne zaradený a nemá finančné prostriedky. Po prepustení z výkonu trestu je ochotný platiť na deti vyššou čiastkou.

2. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s potvrdením o lustrácii, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/79/2018 zo dňa 29.01.2019, s plnomocenstvom, s vyjadrením matky maloletých detí, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka a so správou UVV a ÚVTOS Žilina.

3. Otec maloletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a žiadal znížiť výživné na čo najnižšiu sumu a to s poukazom na to, že je od 28.11.2018 vo výkone trestu. Nemá finančné prostriedky na platenie výživného vo výške 250,- eur. Dokým bol na slobode, tak výživné platil. Aj napriek tomu, že vo výkone trestu pracuje, po odpočítaní všetkých nákladov mu ostane 28,- eur. Pri nástupe do výkonu trestu nahlásil svoje vyživovacie povinnosti. Aj napriek tomu, že posielal doklady matke, neposlala ich späť a preto mu nie je zrážané žiadne výživné. Vo výkone trestu je za drogy. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval na stavbách na dohodu a výška jeho príjmu bola 160,- eur neoficiálne.

4. Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' ospravedlnila pracovnými povinnosťami.

5. Zástupca matky sa na pojednávaní vyjadril, že akékoľvek zníženie výživného by sa odrazilo na životnej úrovni maloletých detí. Skutočnosť, že je otec vo výkone trestu odňatia slobody je zapríčinená ním. Matka sa snaží zvýšiť si životnú úroveň aj štúdiom na vysokej škole. Býva v spoločnej domácnosti so

svojou matkou, ktorej prispieva mesačne sumou 200,- eur. Keďže na ňu nalieha rodina, bude sa musieť osamostatniť. Maloletý Q. má zdravotné problémy, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Ako hlavný dôvod súd vidí v tom, že skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody si zapríčinil sám svojim protiprávnym konaním. Preto hoci došlo k zmene pomerov na strane otca, nemožno takúto zmenu vykladať v jeho prospech, nakoľko takúto zmenu pomerov si spôsobil sám svojim nezodpovedným správaním.

8. Preto s poukazom na tieto skutočnosti návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.