

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715203031
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8715203031.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu METON GmbH, so sídlom Seegefelder StraÙe 11, Falkensee, Brandebursko, Nemecká spolková republika, IČO: 341554265, právne zastúpený JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, Zimná 62, Spišská Nová Ves, proti žalovanej O.. O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XXXX/XX, A., o zaplatenie sumy 53.320,- Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 17C/152/2015-157 zo dňa 08.09.2017 v štádiu vyhláseného konkurzu na majetok žalovanej takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 53.320,- Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 53.320,- Eur s 5,05 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 20.01.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II.V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. III. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podala včas odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a dokazovanie, aby až na takom ucelenom základe mohol súd spravodlivo a objektívne rozhodnúť.

3. K odvolaniu sa vyjadril aj žalobca, ktorý navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V súlade s názorom súdu prvej inštancie sa žalobca domnieva, že na založenie zodpovednosti žalovanej za spôsobenú škodu boli splnené všetky zákonné podmienky a to vznik škody, porušenie právnej povinnosti a príčinná súvislosť.

4. V štádiu odvolacieho konania žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 04.06.2018 oznámila, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz Okresným súdom v Prešove pod sp.zn. 30DK/158/2017/Príloha2, pričom bol ustanovený správca: JUDr. Ľuboš Bajuzík, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné. Preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec na objektívne posúdenie, aby mohol bez pochybnosti spravodlivo rozhodnúť.

5. Odvolací súd z Obchodného vestníka 215/2017 konkurzy a reštrukturalizácie, deň vydania 10.11.2017 K037384 sp.zn.: 3OdK/158/2017 zistil, že Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - dlžníka O.. O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Z. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpená Centrom právnej pomoci -

kancelária Bratislava, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava 15, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka takto rozhodol: I. Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: O.. O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.G. Z. XXXX/XX, XXX XX A.. II. Ustanovuje správcu: JUDr. Ľuboša Bajuzíka, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, 066 01 Humenné. V zmysle registra úpadcov je žalovaná vedená ako dlžník v registri úpadcov v konaní značka: 3OdK/158/2017, oddĺženie - konkurz. Stav konania 11.11.2017 vyhlásený konkurz.

6. V zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pre veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. V zmysle ustanovenia § 166a ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. V zmysle ustanovenia § 166b ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje: a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvótna časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. V zmysle ustanovenia § 166b ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknutej pohľadávky.

10. V zmysle ustanovenia § 167e ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady prevedenia konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

11. Odvolací súd z verejne dostupných údajov, teda z údajov Obchodného vestníka č. 215/2017 s dňom vydania 10.11.2011 pod K037384 zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka, teda žalovanej v tomto konaní. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Ľuboš Bajuzík, so sídlom kancelárie Námestie slobody, 066 01 Humenné. Posledný oznam v obchodnom vestníku je zo dňa 06.12.2017 o tom kde a kedy možno nahliadať do spisu (OV č. 232/2017).

12. Vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na konštatované skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako toto rozhodnutie mohlo nadobudnúť právoplatnosť, mal odvolací súd povinnosť procesne sa vysporiadať s hmotnoprávnou prekážkou ďalšieho postupu konania.

13. Vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) odvolací súd uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z.z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa zákon umožňuje dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z.z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi. Tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, prípadne správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním z príslušného návrhu. Odvolací súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zvyrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z.z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú

nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z.z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný obligatórne ex lege a z úradnej povinnosti tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č.7/2005 Z.z.).

14. Odvolací súd zistil, že predmetom sporu je peňažný nárok vo výške 53.320,- Eur s príslušenstvom. Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie tejto sumy a nárok odôvodnil tým, že žalovaná bola konateľom obchodnej spoločnosti AG Commerce spol. s r.o. v období od 25.02.2011 do 05.04.2013. Za účelom pokračovania vo výrobe pre žalobcu požiadala spoločnosť v marci 2013 prostredníctvom žalovanej vystupujúcej ako konateľky spoločnosti o poskytnutie peňažných prostriedkov vopred ako zálohy účelovo viazanej na nákup materiálu potrebného na výrobu objednaných výrobkov pre žalobcu. Nárok si žalobca voči žalovanej uplatnil v zmysle § 135a ods.1, 2, 5 Obchodného zákonníka. Súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na náhradu škody žalobcovi, keď žalobca pohľadávku nemôže uspokojiť z majetku spoločnosti.

15. Vzhľadom na zásadnú právnu skutočnosť, ktorá nastala v štádiu odvolacieho konania a ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní žalobcu vecne rozhodnúť, pretože zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, pričom z charakteru žalobou uplatneného peňažného plnenia je zrejmé, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v rámci konkurzu na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 17C/152/2015, s poukazom na ustanovenie §167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. zastavil.

16. Odvolací súd uvádza, že hmotnoprávna prekážka ďalšieho postupu súdu vyplývajúca z osobitnej právnej úpravy nastala až po podaní odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, pričom včas podané odvolanie žalobcu má odkladný účinok - rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť a taktiež devolutívny účinok - vo veci v rozsahu podaného odvolania rozhoduje odvolací súd. V danej veci tak nastala situácia, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku včas a účinne podaného odvolania žalobcu nie je právoplatné, a to v celom rozsahu, avšak z dôvodu výskytu zákonnej prekážky ďalšieho postupu odvolacieho konania už odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže v rozsahu podaného odvolania preskúmať rozsudok súdu prvej inštancie a musí konanie ex lege ukončiť zastavením konania.

17. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že nová právna úprava Civilného sporového poriadku v žiadnom svojom ustanovení neupravuje osobitne procesnú situáciu, kedy súd je ex offa z dôvodu zákonnej prekážky, vyplývajúcej z inej zákonnej úpravy (osobitnej právnej normy) povinný konanie zastaviť. V tejto súvislosti je teda potrebné zdôrazniť, že súd v uznesení, v ktorom konanie zastavuje podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia súdu prvej inštancie, pokiaľ v štádiu prvoinštančného konania takáto zákonná prekážka ešte nenastala a takéto oprávnenie mu nevyplýva ani zo žiadneho iného ustanovenia procesnej normy.

18. Zákon síce explicitne neupravuje postup odvolacieho súdu v prípade, ak nastane zákonná prekážka ďalšieho postupu súdu v priebehu odvolacieho konania, avšak odvolací súd v dôsledku zákonnej úpravy, vyplývajúcej z osobitného zákona, po zistení naplnenia hypotézy vyplývajúcej zo zákonného znenia ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, rozhodol podľa tohto ustanovenia o zastavení konania aj v štádiu odvolacieho konania.

19. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 257 C.s.p. a § 396 ods.1 C.s.p. Vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok povinnosť zastaviť konanie nie je možné aplikovať ani jedno z ust. § 256 ods.1,2 C.s.p. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona bez zavinenia procesných strán. Preto odvolací súd vyslovil, že náhradu trov konania stranám nepriznáva.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.