

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200252
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6619200252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého K. Q., nar. XX. XX. XXXX, t.č. v dočasnej starostlivosti C.. C. V., nar. XX. XX. XXXX a C.. C. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J. J., J. XE, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky R. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. 1, 1. mája XXX/XX a otca neuvedeného na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vyslovenie osvojitelnosti takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletý K. Q., nar. XX. XX. XXXX z matky R. Q., nar. XX. XX. XXXX a otca neuvedeného je osvojitelný.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (ÚPSVaR Lučenec) sa návrhom podaným dňa 14. 01. 2019 na Okresný súd Lučenec a následne dňa 18. 02. 2019 postúpeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal vyslovenia osvojitelnosti maloletého z dôvodu, že matka dňa 08. 01. 2019 podpísala Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie maloletého. Bližšie svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21. 12. 2018 sa na ich úrad dostavila matka a uviedla, že dňa XX. XX. XXXX porodila maloletého, o ktorého sa nevie postarať z dôvodu, že nemá vytvorené vhodné bytové podmienky a býva dočasne u svojho známeho. Má dve maloleté deti, z ktorých jedno je zverené do starostlivosti jej matky a druhé do starostlivosti bývalého manžela. Otca maloletého nechcela uviesť. Matke bolo poskytnuté odborné sociálne poradenstvo so zameraním na riešenie situácie vo veci maloletého a osvojenia. Matka sa mala dostaviť na ich úrad dňa 27. 12. 2018 a uviesť po zvážení všetkých možností ako sa rozhodla riešiť situáciu vo veci maloletého. Matka sa na dohodnutý termín nedostavila, po opakovanom predvolaní sa na ich úrad dostavila dňa 08. 01. 2019 a uviedla, že si neželá, aby bol maloletý zverovaný do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných, nakoľko si neželá žiadny kontakt s maloletým. Jej príbuzní majú vedomosť o tom, že bola tehotná, aj o tom, že porodila. S príbuznými neudržiava žiadny kontakt. Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie maloletého podpísala s odôvodnením, že nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť maloletého z dôvodu nevhodných bytových a finančných podmienok. V domácnosti matky sa pokúsili prešetriť pomery trikrát, avšak neúspešne. Matka často mení miesto svojho pobytu. Maloletý je dieťa donosené, z tretej gravidity, porodený spontánne zahájený v 38. týždni tehotenstva s pôrodnou váhou 2810 g, pôrodnou dĺžkou 46 cm. Matka sa nestará ani o jedno svoje maloleté dieťa, pri pohovore uvádzala, že nesúhlasí, aby maloletý bol zverovaný do náhradnej osobnej starostlivosti niekomu z rodinných príslušníkov, pričom jej vyjadrenie je definitívne. Nesúhlasila ani s tým, aby niekto z jej rodinných príslušníkov bol vo veci kontaktovaný. Maloletý preto bude zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Navrhovateľ k návrhu pripojil Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie maloletého podpísané matkou dňa 08. 01. 2019.

2. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10. 04. 2019 doporučil súdu vysloviť osvojiteľnosť maloletého z dôvodu, že matka dňa 08. 01. 2019 podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého, doposiaľ maloletého z biologickej rodiny nikto nekontaktoval a neprejavil o neho žiadny záujem, matka svoj súhlas s privolením na osvojenie maloletého neodvolala. Opatrovník k vyjadreniu pripojil správu o zdravotnom stave maloletého, z ktorého vyplýva primeraný somatický, imunologický a psychomotorický vývoj maloletého, ktorý prospieva.

3. Navrhovateľ sa na pojednávanie napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný nedostavil. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Opatrovník na pojednávaní zotrval v celom rozsahu na svojom písomnom vyjadrení. Z jeho výsluchu vyplynulo, že od písomného vyjadrenia nedošlo ku žiadnej zmene ohľadom zdravotného stavu maloletého, prejavovaniu záujmu o maloletého zo strany matky, širšej biologickej rodiny maloletého a prejaveneho súhlasu matky s osvojením maloletého.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/3/2019-35 zo dňa 22. 01. 2019 bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/106/2019 prebieha konanie o pozbavenie rodičovských práv matky k maloletému a pod sp. zn. 32P/107/2019 prebieha konanie o ustanovení poručníka maloletému, v ktorých zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

6. Podľa § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

2/ Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

7. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

8. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého. V rámci konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa súd zisťuje najmä rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery rodičov, prekážky, ktoré bránia v prejavovaní skutočného záujmu o dieťa a úprave rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane dieťaťa skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorým môže byť napríklad jeho zdravotný stav. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletému nie je určené, matka odmietla označiť otca maloletého. Matka dňa 08. 01. 2019 podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého, ktoré neodvolala. Matka žije neusporiadaným životom, často mení svoje bydliská, z jej vyjadrení pred navrhovateľom vyplynulo, že nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť maloletému z dôvodu nevhodných bytových a finančných podmienok. Matka má dve maloleté deti, o ktoré sa ani jedno osobne nestará. Zo strany biologickej rodiny maloletého nie je žiadna osoba, ktorá by bola ochotná prevziať si do starostlivosti maloletého z dôvodu, že matka vyjadrila nesúhlas s tým, aby širšia biologická rodina za účelom zabezpečovania starostlivosti o maloletého bola kontaktovaná. Maloletý je dieťa, ktoré podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára má primeraný somatický, imunologický a psychomotorický vývoj. Súd mal tak splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a preto určil, že maloletý je osvojiteľný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).