

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7T/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010362
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 7T/27/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci obvineného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 05. 2024 v Ružomberku, takto

rozhodol:

sp. zn. 7T/27/2024

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 07. 05. 2024 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. B.,
bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F.

je v i n n ý, ž e

dňa 30.01.2024 v čase okolo 22.20 hod. odcudzil z predajného automatu nachádzajúceho sa v obci E. G. H. I. J. XX, syrové výrobky, a to tak, že po tom, čo si D. B. zakúpil v automate syrové cesnakové guličky využil moment, kedy sa otvoril elektronický zámok výdajného otvoru predajného automatu, kde vsunul svoje ruky a za použitia ohnutého drôtu v dĺžke približne 50 centimetrov zhodil zo spodného radu, do výdajného koša 4ks údených nití - 1ks 250g, 1ks cesnakových guličiek 100g, 1ks paprikových guličiek, 100g, 1ks bylinkových guličiek 100g bez toho, aby za uvedené výrobky zaplatil, čím poškodenej spoločnosti DANIELA SYRY, s.r.o., v zast. K. L., so sídlom Stankovany 495, 034 92 Stankovany, IČO 46 370 161 spôsobil škodu odcudzením vecí v celkovej výške 23,90 eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti: DANIELA SYRY, s.r.o., v zast. K. L., so sídlom Stankovany 495, 034 92 Stankovany, IČO 46 370 161, škodu vo výške 24 eur.

o d ô v o d n e n i e :

sp. zn. 7T/27/2024

Dňa 07. 05. 2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným A. B..

Dňa 09. 05. 2024 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 86/24/5508-10 zo dňa 07. 05. 2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 07. 05. 2024 mal súd za preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd mal ďalej za preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, tento trest je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a podľa § 55 ods.

3 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 07. 05. 2024 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nariadil verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 27. 05. 2024 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno
- c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – áno.
- d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby – áno.
- e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – áno
- f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona- áno.
- g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona- áno.
- h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona- áno
- i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – áno
- j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie – áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 27. 05. 2024 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

sp. zn. 7T/27/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku) Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku