

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010607
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2019, v trestnej veci proti obžalovanému Y. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.1.2019 sp.zn. OT/65/2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. u k l a d á obžalovanému Y. T., W.. X. XX. XXXX U. J., M. F. Š. Č.. XXX, I. J. trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.1.2019 sp.zn. OT/65/2018 bol obžalovaný Y. T. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 1. septembra 2018 v čase o 10.00 hod. v obci Š., I. J. viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo značky Š. S., s evidenčným číslom L. XXX Z. po ceste K. v smere jazdy na obec W., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Košice, ktorou mu bola následne zistená hodnota 0,73 mg/l alkoholu v dychu.

Za to bol obžalovanému Y. T. podľa § 289 ods.1 Tr.zák. s použitím § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. s použitím § 37 písm.m/ Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku zahlásil obžalovaný odvolanie čo do viny a do trestu. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v podstate zopakoval svoju obranu, ktorú uvádzal na hlavnom

pojednávani. Opätovne zdôraznil, že skutku sa dopustil z dôvodu ochorenia jeho maloletého syna Samuela, ktorý je dlhodobo chorý na srdce a mal strach o jeho život. Keďže bol prestrašený, nevedel pochopiť dosah a rozsah úkonov, ktoré boli vykonávané príslušníkmi polície a z toho dôvodu nežiadal vykonanie skúšky na alkohol v krvi, ktorá by bola objektivným dôkazom.

Zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, aby konal v úmysle tak, ako to predpokladá zákon. Zároveň poukázal na to, že je otcom piatich detí, pomáha aj svojmu otcovi, ktorý má problémy s chôdzou, trpí na depresie, na ktoré sa lieči. V závere navrhol, aby krajský súd pre absenciu subjektívnej a objektívnej stránky zrušil napadnutý rozsudok a aby ho spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm.c/ Tr.por., eventuálne navrhol zrušiť výrok o treste a uložiť mu trest nespojený s odňatím slobody, t.j. peňažný trest.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobnom návrhu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods.10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v napadnutom rozhodnutí v zmysle § 2 ods.12 Tr.por. vyhodnotil.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný Y. T.. Obžalovaný Y. T. potom, čo dňa 1.9.2018 v čase o 10.00 hod. v obci Š., okres J. viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo značky Š. S. v smere jazdy na obec W., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ PZ Košice, ktorou mu bola následne zistená hodnota 0,73 mg na liter alkoholu v dychu, svojím protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák.

Aj podľa názoru krajského súdu obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že konal v krajnej núdzi nie je relevantná. Situácia, ktorá nastala v rodine obžalovaného, a to, že syn dostal horúčku a obžalovaný Y. T. aj napriek tomu, že večer predtým s bratom vypil asi 1 liter vodky, rozhodol sa ísť po svojho svokra, nezodpovedá konaniu v krajnej núdzi. Nakoľko v čase spáchania skutku nebola neskorá nočná hodina, obžalovaný Y. T. mal možnosť zavolať pohotovostnú záchrannú službu, alebo požiadať hociktorého suseda nablízku, aby odviezol jeho syna na pohotovosť. Taktiež z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že išlo o taký život ohrozujúci stav dieťaťa, že bolo potrebné konať spôsobom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Krajský súd na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, vykonal dokazovanie, a to prečítaním prehlásenia obžalovaného, že v prípade, ak by krajský súd uznal vinu, navrhol, aby mu bol uložený iný trest ako trest spojený s odňatím slobody. Zároveň uviedol, že je živnostníkom so stálym príjmom a vyjadril súhlas aj s prípadným uložením trestu povinnej práce.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry vo svojom záverečnom návrhu ponechala na zváženie čo sa týka uloženého trestu s tým, že navrhla uprednostniť trest povinnej práce pred uložením peňažného trestu pri zachovaní už uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z oboznámenej evidenčnej karty obžalovaného vyplynulo, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a v dobe od 12.7.2016 do 12.7.2018 mal uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel spolu s pokutou vo výške 500,- € pre spáchanie viacerých priestupkov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, v troch prípadoch pre úmyselnú trestnú činnosť, kde sa naňho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/68/2017 zo dňa 10.7.2017 pre prečin podľa § 211 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov, t.j. do 20.12.2018.

Z charakteristiky obce Š. vyplýva, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu vo Š., kde býva spolu s manželkou a piatimi deťmi, menovaný je živnostník a pracuje ako pilčík v Š. N., N. L. L. U.. Manželka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd teda dospel k záveru, že vzhľadom na § 34 ods.3, ods.4 Tr.zák. by uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody bolo neprímerane prísne.

Pri ukladaní trestu krajský súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, pričom žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak ako už bolo konštatované, vzhľadom na charakter trestného činu a na jeho rodinné pomery, je postačujúce uložiť mu trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, s ktorého uložením obžalovaný vyjadril súhlas.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.