

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214204874
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1214204874.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou v právnej veci žalobcu: ABV, s.r.o., so sídlom Vištucká cesta 839, Budmerice, IČO: 44 031 823, zastúpeného: JUDr. Mgr. Vladimír Gallo PhD., advokát, so sídlom Ševčenkova ul. č. 28, Bratislava, proti žalovanému: W. N., L. XX.XX.XXXX, J. G. A.. Č.. XXX/XX, J., zastúpenému: Advokátska kancelária Mgr. Ivana Vojtášová, s.r.o., so sídlom: Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 47 257 946, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom: Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, o zaplatenie príslušenstva zo sumy 1020,31 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 020,31 € od 22.2.2014 do 24.02.2017 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 418,58 € od 25.2.2017 do 02.07.2021 a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva 100% náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1 020,31 € s príslušenstvom a trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 14.01.2014 o 16:00 hodine odporca so svojim vozidlom D., R.: J.-XXXXJ zaviniel škodovú udalosť, čím spôsobil škodu na vozidle navrhovateľa, M.X., R.: G.-XXXCH, na Bajkalskej ulici v Bratislave. Bezprostredne po vzniku škodovej udalosti navrhovateľ s odporcom v súlade so zákonom o cestnej premávke 8/2009 Z.z § 66. Povinnosti účastníka dopravnej nehody a škodovej udalosti, odst. 6, zastavili vozidlá, dohodli sa na zavinení, vzájomne si preukázali svoju totožnosť, poskytli si údaje o poistení vozidiel, vyplnili a podpísali tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrad vzniknutej škody, pri čom odporca písomne potvrdil zavinenie vzniknutej škody v celom rozsahu.

Poisťovňa Wüstenrot na základe oznámenia odporcu o vzniknutej škode zaregistrovala poistnú udalosť číslo 15071436/010-0, z poistnej zmluvy odporcu číslo 6101003670, Navrhovateľ si následne uplatnil nárok na náhradu škody v poisťovni Wüstenrot, na základe výzvy poisťovne Wüstenrot pristavil poškodené E. M. X., R.: G.-XXXCH na obhliadku ich pracovníkovi, o čom tento vyhotovil záznam dňa 20.1.2014 a následne navrhovateľ odovzdal všetky požadované doklady dňa 21.01.2014 do poisťovne Wüstenrot.

Dňa 04.02.2014 poisťovňa Wüstenrot písomne oznámila navrhovateľovi, že mu nie je možné z jej strany náhradu škody uhradiť, nakoľko odporca v oznámení o poistnej udalosti zo dňa 20.01.2014 nepriznáva svoje zavinenie.

Navrhovateľ písomne vyzval odporcu na náhradu spôsobenej skutočnej škody vo výške 1 020,31 € určenej výpočtom primeraných nákladov na opravu poškodeného vozidla kalkulačným programom

EurotaxGlass, v zmysle zápisu z obhliadky vyhotoveného pracovníkom poisťovne Wüstenrot. Odporca do dnešného dňa neuhradil vzniknutú škodu navrhovateľovi.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol dňa 3.12.2018 vo veci rozsudkom s tým, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 020,31 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1020,31 € odo dňa 22.2.2014 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a priznal žalobcovi proti žalovanému 100%-tnú náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Krajský súd uznesením č.k. 16 Co/42/2020 271 zo dňa 30.4.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úroku z omeškania a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci;

4. Štatutárny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol: „V plnom rozsahu zotrvávam na svojom návrhu.“

5. Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol: „Ja tiež zotrvávam v plnom rozsahu na znení nášho návrhu.“

6. Právny zástupca žalovaného vo svojej výpovedi uviedol: „Žalovaný zotrváva na argumentácii kt. doteraz prezentoval a to najmä v odvolaní. Správnosť jeho argumentácie bola potvrdená uznesením KS BA zo dňa 30.4.2021 č.k. 16Co 42/2020-271 s tým že v prejednávanej veci sa nejedná o obchodnoprávny vzťah ale občianskoprávny preto žalobcovi neprináleží náhrada úrokov z omeškania vo výške 9 % ale v sume 5,25 % ročne. V zmysle § 522 OZ sa žalovaný nemohol dostať v žiadnom prípade do omeškania zo zaplatení sumy 601,73 €. V ostatnom rozsahu sa mohol žalovaný dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci po doručení žaloby na vyjadrenie.“

7. Právny zástupca intervenienta na strane žalovaného vo svojej výpovedi uviedol: „V celom rozsahu sa stotožňujeme s prednesom PZ žalovaného a žiadame aby súd rozhodol v súlade s tým čo PZ žalovaného uviedol a taktiež žiadame o predbežné právne posúdenie veci.“

8. Právny zástupca žalobcu vo svojej záverečnej reči uviedol: „Ako právny zástupca žalobcu - ABV, s.r.o. proti žalovanému - W. N. v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/196/2014 v desaťdňovej lehote zasielam záverečnú reč v nasledovnom znení:

Dňa 14.1.2014 došlo k dopravnej nehode na J. A. E. J. medzi žalobcom - osobné motorové vozidlo M. X., R.Č.: G. XXX Q. a žalovaným - osobné motorové vozidlo D., R.: J.-XXXXJ, ktorú zavinil žalovaný. Dňa 4.2.2014 Wüstenrot poisťovňa, a.s. písomne oznámila žalobcovi, že nie je možné, aby mu náhradu škody uhradila, keďže žalovaný dňa 20.1.2014 oznámil poisťovni, že si nepriznáva svoje zavinenie.

Žalobca dňa 12.2.2014 písomne vyzval žalovaného, aby nahradil skutočnú škodu vo výške 1 020,31 eur určenej výpočtom priemerných nákladov na opravu poškodeného vozidla, ktorá bola potvrdená aj znaleckým posudkom zo dňa 26.2.2018 a to v lehote siedmich dní. Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že ak v predmetnej lehote škodu neuhradí bude si ju vymáhať súdnou cestou. Predmetnú výzvu žalovaný prevzal ako doporučenú zásielku dňa 14.2.2014. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe návrhu protistrany a odsúhlasením súdu, na náklady žalobcu v sume 122,72 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú škodu neuhradil v sedem dňovej lehote, ktorá začala plynúť dňa 15.2.2014 a skončila 21.2.2014, žalobca si jej náhradu uplatnil tak ako upozornil žalovaného v predmetnej písomnej výzve uplatnil súdnou cestou a to podaním žaloby dňa 25.2.2014 na tunajší súd.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný bol zo strany riadnym spôsobom upozornený, že čo bude nasledovať keď škodu nenahradí v konkrétnej sedemdňovej lehote, ktorá začne plynúť odo dňa prevzatia výzvy. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že do omeškania sa dostal až keď mu bol doručený PR na vyjadrenie. Máme za to, že jeho tvrdenie je tendenčné a účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu v plnej výške žalovanej sumy vrátane jej príslušenstva.

Wüstenrot poisťovňa, a.s., zaslala prostredníctvom poštového poukazu dňa 20.2.2017 žalobcovi sumu 601,73 eur a to bez žiadneho sprievodného listu. Keďže žalobca v tom čase bol odcestovaný v zahraničí a navyše nemal vedomosť o aké peniaze sa jedná, tak si ich prirodzene nemohol ani prevziať. Až po uplynutí odbernej lehoty bol žalobcovi doručený list od Wüstenrot poisťovňa, a.s., s vysvetlením, na základe ktorého žalobca pochopil, že predmetná suma sa má týkať tejto právnej veci. Túto skutočnosť žalobca nemohol predpokladať, lebo poisťovňa nepretržite popierala oprávnenosť žalobcu na náhradu škody.

Na najbližšom pojednávaní žalobca vysvetlil dôvody neprevzatia, došlo k zhode medzi sporovými stranami, zaprotokolovanej v zápisnici z pojednávania, že intervenient zašle 601,73 eur na bankový účet

právneho zástupcu žalobcu s tým, že žalobca do zápisnice vyhlásil, že súhlasí aby mu predmetná suma bola zaslaná na bankový účet právneho zástupcu. Ako náhle by peňažné prostriedky boli poukázané na účet právneho zástupcu žalobca bol pripravený uskutočniť čiastočné späťvzatie žaloby vrátane úpravy petitu čo vyhlásil aj na pojednávaní.

S poľutovaním ale musíme konštatovať, že protistrana do dnešného dňa tak neurobila a ani neposkytla žiadne vysvetlenie.

S poukazom na uvedené, žalobca má za to, že jeho nárok na náhradu škody je v plnom rozsahu oprávnený.

9. Právny zástupca žalovaného vo svojej záverečne reči uviedol: „

Žalovaný zotrúva na argumentácii, ktorú doteraz prezentoval a domáha sa, aby súd nepriznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania zo sumy 601,73 € a úrok z omeškania zo sumy 418,58 € do dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby na vyjadrenie.

Podľa § 522 OZ: „Veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.“

Časť uplatneného nároku vo výške 601,73 € poukázal intervenient na strane žalovaného poštovou poukázkou na adresu žalobcu. Žalobca si poštovú poukážku neprevzal, a teda neprijal riadne ponúknuté plnenie. Táto skutočnosť nie je v prejednávanej veci sporná. Žalovaný sa tak v súlade s citovaným ustanovením OZ za žiadnych okolností nemohol dostať do omeškania so zaplatením sumy 601,73 €. Vo zvyšnej časti mohla nastať splatnosť najskôr v deň nasledujúci po dni doručenia žaloby na vyjadrenie, keďže tá predstavuje výzvu na plnenie (mutatis mutandis R 55/1973, R 27/1977; rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 99/2007, 6 Cdo 16/2010, 3 Cdo 250/2014). “

10. PZ intervenienta na strane žalovaného vo svojej záverečnej reči uvádza: “ Intervenient na strane žalovaného sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalovaného prezentovanú v tomto konaní. Poukazujeme na to, že intervenient ešte v marci 2017 realizoval formou poštovej poukážky úhradu sumy vo výške 601,73 €. Túto skutočnosť potvrdil aj žalobca keď uviedol že si úhradu neprevzal. Intervenient opätovne po vydaní uznesenia odvolacieho súdu realizoval úhradu istiny kt. si žalobca opätovne neprevzal a jeho PZ nereagoval na maily zo žiadosťou o poskytnutie súčinnosti. Z tohto dôvodu sa žalovaný v súlade s §520 a § 522 OZ nemohol dostať do omeškania. Máme zato že zo strany žalobcu ide tak o účelné navyšovanie príslušenstva istiny. Domáhame sa aby bola žaloba v časti úrokov z omeškania zamietnutá a intervenientovi na strane žalovaného bol priznaný nárok na náhradu trov konania. Vo zvyšku sa pridžžam zaslanej záverečnej reči. “

11. Žalobca oznámil dňa 21.1.2014 poisťovni Wüstenrot vznik poisťnej udalosti.

12. Listom zo dňa 4.2.2014 oznámil intervenient na strane žalovaného žalobcovi: Nie je možné vysporiadať vami uplatnený nárok na náhradu škody z dôvodu, pretože nebol preukázaný právny základ nároku. Náš poistený pán W. N. v oznámení o poisťnej udalosti adresovanej Wüstenrot poisťovni a.s. zo dňa 20.1.2014 nepriznáva zavinenie a za vinníka nehody uviedol vodiča Vášho vozidla. V danom prípade nehoda nebola vyšetrená políciou a nebola spísaná a Vami podpísaná Správa o nehode, na základe ktorej by bola preukázaná zodpovednosť nášho poisteného. Váš nárok na náhradu škody nie je možné uhradiť.

13. Listom zo dňa 12.2.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 1020,31€ do 7 dní. Výzva bola žalovanému doručená 14.2.2014.

14. Podľa § 522, §523 OZ § 522

Veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

§ 523

Za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 14.1.2014 o 16:00 hod. došlo na Bajkalskej ulici v Bratislave k dopravnej nehode. Zo záznamu o dopravnej nehode, ktorý účastníci urobili a podpísali bezprostredne po dopravnej nehode a to aj zo samotného náčrtu kolíznej situácie vyplýva, že nehodu spôsobil žalovaný, ktorý túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom bezprostredne po vzniku dopravnej nehody na vyššie uvedenom zázname.

Žalobca oznámil dňa 21.1.2014 poisťovni Wüstenrot vznik poistnej udalosti.

Listom zo dňa 4.2.2014 oznámil intervenient na strane žalovaného žalobcovi: Nie je možné vysporiadať vami uplatnený nárok na náhradu škody z dôvodu, pretože nebol preukázaný právny základ nároku. Náš poistený pán W.I. N. v oznámení o poistnej udalosti adresovanej Wüstenrot poisťovni a.s. zo dňa 20.1.2014 nepriznáva zavinenie a za vinníka nehody uviedol vodiča Vášho vozidla. V danom prípade nehoda nebola vyšetrená políciou a nebola spísaná a Vami podpísaná Správa o nehode, na základe ktorej by bola preukázaná zodpovednosť nášho poisteného. Váš nárok na náhradu škody nie je možné uhradiť.

Listom zo dňa 12.2.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 1 020,31 € do 7 dní. Výzva bola žalovanému doručená 14.2.2014.

Listom zo dňa 15.2.2017 oznámil intervenient súdu, že pristúpil k výplate plnenia vo výške 601,73€ poštovou poukážkou na adresu žalobcu.

Listom zo dňa 24.2.2017 adresovaným priamo žalobcovi zo strany intervenienta na strane žalovaného oznámil intervenient žalobcovi, že poistnú udalosť pri ktorej došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla vybavili a skutočnú škodu vo výške 601,73€ poukazujú na ním uvedenú adresu. Právny zástupca intervenienta n apojednávaní dňa 31.1.2018 uviedol, že žalobca si uvedenú poštovú poukážku neprevzal.

Na pojednávaní konanom dňa 7.2.2022 intervenient založil do spisu listinný dôkaz, ktorým preukázal, že žalobcovi dňa 2.7.2021 poukázal na výplatu poštovou poukážkou sumu 1 020,31€.

Štatutárny zástupca žalobcu k tomuto dôkazu uviedol, že peniaze neprevzali, nakoľko v tom čase bola pandemická situácia a tieto peniaze žiadali už na predchádzajúcich pojednávaniach, aby boli zaslané n aučet PZ.

Intervenient zároveň preukázal, že o zaslaní plnenia v sume 1020,31 € bol upovedomený iPZ žalobcu mailovým podaním.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca riadne dňa 21.1.2014 oznámil intervenientovi vznik poistnej udalosti, na čo mu tento listom zo dňa 4.2.2014, že jeho nárok na náhradu škody nie je možné uhradiť. Na to listom zo dňa 12.2.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 1 020,31 € do 7 dní. Výzva bola žalovanému doručená 14.2.2014.

Dňa 24.2.2017 došlo zo strany intervenienta na strane žalovaného k plneniu sumy 601,73 €. Listom poisťovne zo dňa 24.2.2017 disponoval aj PZ žalobcu, ktorý list doručil súdu ako prílohu vo svojom podaní zo dňa 29.3.2017. Žalobca hoci vedel o tomto plnení a vedel o ňom i jeho PZ si túto sumu neprevzal. Taktiež si žalobca neprevzal sumu vo výške 1 020,31 €, hoci o tomto plnení bol mailom upovedomený i jeho PZ zo strany poisťovne (intervenienta). Neobstojí argument žalobcu, že si toto plnenie neprevzal z dôvodu pandemickej situácie, kedy v júli 2021 sa práve pandemická covid situácia upokojila, a žalobca mohol využiť pri tomto doručovaní aj doplnkové služby, ktoré svoji zákazníkom za odplatu poskytuje Slovenská pošta, a.s.

Súd poukazuje na ustanovenia OZ a to § 522 a § 523

Veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

Za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania dňa 22.2.2014 nakoľko neplnil v lehote, ktorú mu poskytol žalobca a žalovanému bola výzva žalobcu riadne doručená dňa 14.2.2014. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 1 020,31€ od 22.2.2014 (prvý deň omeškania žalobcu) do 24.2.2017 (plnenie intervenienta a to sumy 601,73 €), ktorú si žalobca neprevzal a teda neprijal riadne ponúknuté plnenie.

Teda zo zvyškom požadovaného plnenia v sume 418,58 € sa dostal žalovaný do omeškania od 25.2.2017 do 2.7.2021, kedy interveniet na strane žalovaného zaslal poštovým poukazom žalobcovi na výplatu celú žalovanú sumu 1020,31€ a žalobca opäť neprijal riadne ponúknuté plnenie.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (od 01.02.2013) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako znie výrok tohto rozsudku aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania odo dňa, tak ako žiadal žalobca.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p., a priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania v 100% výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)