

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200569
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200569.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti U. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX a N. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, deti rodičov, matka: H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX, zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: X. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX, adresa na doručovanie D. XX, XXX XX H. X., zastúpený JUDr. Justínou Lajčákovou, advokátkou Advokátska kancelária so sídlom Štúrová č. 16, 058 01 Poprad, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Otec, X. D., nar. X.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. U. D., nar. XX.X.XXXX a mal. N. D., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka mal. detí, H. D. je povinná mal. detí na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase deti odovzdať a prevziať od otca na adrese G. č. XXX, XXX XX G..

Otec, X. D., je povinný v stanovenom čase deti prevziať a odovzdať matke na adrese G. č. XXX, XXX XX G..“

II. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 2P/58/2019.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí, H. D. (ďalej len navrhovateľka) podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd upravil styk otca s mal. deťmi až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 2P/58/2019 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú párnú sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod.. Návrh odôvodnila tým, že podala návrh na rozvod, konanie je vedené pod sp. zn. 2P/58/2019. Taktiež podala návrh na vydanie rozhodnutia o zverenie mal. detí a určenie výživného na čas do rozvodu a návrh na vydanie neodkladného opatrenia, konanie je vedené pod sp. zn. 2P/59/2019. Súd vydal neodkladné opatrenie dňa 5.4.2019 pod. sp. zn. 2P/59/2019, ktorým zveril mal. detí do jej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného pre mal. U. v sume 120 eur a pre mal. N. v sume 100 eur mesačne. Neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 5.4.2019. Ďalej uviedla, že otec mal. detí riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Týždeň pred Veľkou Nocou 2019 sa vrátil domov zo zahraničia, v piatok 12.4.2019 sa chcel stretnúť s deťmi, po dohode právnych zástupcov sa otec s deťmi mal stretnúť v sobotu. 13.4.2019 od 12.00 hod. do 18.00 hod. detí si vyzdvihol avšak v dohodnutom čase ich jej nevrátil, zaslal jej sms správu, že nikto mu nebude určovať čas kedy má doniesť detí. Deti si vyzdvihla sama u brata otca detí, pričom mal. U. bola von pred bytovým domom a maloletá N. bola s otcom u jeho brata, keď zazvonila otec jej doniesol dcéru von a povedal, že mu nikto nebude určovať kedy sa on bude s deťmi stretávať. Následne jej sms právo

dňa 25.4.2019 oznámil, že si pre detí príde do školy dňa 26.4.2019 s čím ona nesúhlasila. Medzitým, bez jej súhlasu zo školy vyzdvihol dcéru N., hneď išla do školy, videla dcéru s otcom pri obchodnom dome Družba, povedala, že dcéra ide s ňou, dcéra súhlasila a nasadla k nej do auto, otec dcéru začal vyťahovať z auta von, dcéra s ním nechcela ísť a začala plakať. Otec dieťaťa jej nechcel vrátiť dcérinu školskú tašku, konflikt sa vyostroval, tak išla na políciu. Keď prišla domov do Jarabina, otec mal. detí stál pred rodinným domom a ukazoval koľko je hodín, vošiel dnu do domu, ona ho vyzvala aby opustil dom, otec detí ju začal provokovať. Následne chcela ona s deťmi odísť, otec detí ju neustále provokoval. Mladšia dcéra je z ich hádok vystrašená, otec detí vôbec nebdá na psychiku detí, staršia dcéra je objednaná 13.5.2019 na sedenie u detskej psychologičky. Zo strany otca vôbec nie je ona vôbec nie je informovaná, pretože komunikuje len cez dcéru U., ktorú informuje kedy po nich príde, kedy príde na návštevu, kedy pôjdu na výlet a pod. V záujme predídania podobným konfliktom navrhla neodkladným opatrením upraviť styk otca s mal. dcérami.

2. Uznesením sp. zn. 2P/74/2019 zo dňa 29.4.2019 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery mal. detí a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že matka s maloletými deťmi žije v obci Jarabina. Otec toho času pri svojich rodičoch v Starej Ľubovni. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. deťmi býva v prízemnom rodinnom murovanom dome v G., mal. deti majú vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. deťom vykonáva osobnú starostlivosť. Je SZČO a pracuje ako oblastná manažérka kozmetickej firmy Mary Kay s mesačný príjem cca 1000 eur, poberá prídavky na 2 deti v sume 48,68 eur mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť na mal. deti v sume 220 € mesačne, ktorú si nepravidelne plní. Matka nebráni otcovi v styku s mal. deťmi, chce upraviť styk z dôvodu, že otec si deti bral kedy chce a donesie ich späť neskoro večer. Mal. deti majú podľa vyjadrenia matky svoj režim. Rodičia spolu nekomunikujú, prípadne len cez svojich právnych zástupcov. Majú medzi sebou konflikty, otec robí matke naprieky, nepodieľa sa na výchove mal. detí. Otec zaťahuje mal. U. do rodičovského konfliktu, tým, že všetko rieši cez maloleté dieťa. Otec mal. deti uviedol, že má svoju firmu, s ktorou podniká. Mesačný príjem neuviedol z dôvodu, že je to nepravidelné. Má uhradené výživné, ktoré platí pravidelne. Chce sa stretávať s mal. deťmi, zaujíma sa o svoje deti a je s nimi v kontakte. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že matka vytvára konflikty schválne pred maloletými deťmi. Mal. deti sú zdravé, ošetrojúci lekár je MUDr. Brunovská v Starej Ľubovni. Mal. U. navštevuje ZŠ Komenského v Starej Ľubovni, chodí do X. triedy. Mal. N. navštevuje ZŠ Komenského v Starej Ľubovni, chodí do X. triedy. V závere ÚPSVaR skonštatuje, že maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. ÚPSVaR má zato, že je vhodné, aby bol styk s otcom upravený fixne v presne určený čas, z dôvodu, že medzi rodičmi je eskalujúci konflikt. Pri úprave styku, navrhli, aby súd prihladol na režim detí, nakoľko navštevujú školské zariadenie a záujmové krúžky. Taktiež dal na vedomie súdu zapojenie akreditovaného subjektu Návrat od 1.5.2019 do spolupráce s rodinou, ktorý bude vykonávať opatrenia SPODaSK.

4. Otec mal. detí v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal byť upravený jeho stretávanie sa s deťmi nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Zdôraznil, že všetky tvrdenia navrhovateľky, ktoré majú odôvodňovať nariadenie neodkladného opatrenia sú nepravdivé a účelové, ničím nedokázané a nepodložené a tiež rozporuplné. Navrhoval aby súd neobmedzoval styk otca s mal. deťmi, keďže na to nie je dôvod a zjavne by to sťažilo alebo aj znemožnilo riadne stretávanie sa maloletých detí s otcom. Poukázal na ustanovenie § 28 ods. 2 Zákona o rodine s tým, že záujmom mal. dieťaťa objektívne je skôr čas trávený s otcom, ako oslava. On má svoje detí rád, má k nim blízky vzťah a chce s nimi tráviť čas, detí nemanipuluje a trávi s nimi čas normálne, nie rozhovormi o ich matke.

5. Rodičia mal. detí sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 2P/58/2019, návrh podala matka detí dňa 3.4.2019 v prípade rozvodu navrhuje detí zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného pre mal. U. v sume 300 eur mesačne a pre mal. N. v sume 250 eur mesačne, styk otca s mal. dcérami navrhla neupravovať. Rodičia mal. detí už boli v minulosti v rozvodovom konaní, konanie bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P/60/2018 konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2019, už nasledujúci deň (t.j. 3.4.2019) bol matkou mal. detí podaný opäť návrh na rozvod.

6. Vo veci starostlivosti súdu o mal. detí je tunajším súdom vedené aj konanie pod sp. zn. 2P/59/2019 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Návrh podala matka detí dňa 4.4.2019 (nasledujúci deň po podaní návrhu na rozvod) a žiada ním zveriť mal. detí do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného pre mal. U. v sume 300 eur mesačne,

pre mal. N. v sume 250 eur mesačne, styk nežiadala upraviť. Súčasťou tohto návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením sp. zn. 2P/59/2019 zo dňa 5.4.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým obe mal. detí zveril do dočasnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného pre mal. U. v sume 120 eur mesačne a pre mal. N. v sume 100 eur mesačne, súčasne vyslovil, že trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňom 5.4.2019, právoplatnosť dňa 1.5.2019.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia

osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

19. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázať nárok v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

21. Mal. U. a N. pochádzajú z manželského zväzku X. D. a H. D., ako to vyplýva z pripojených spisov týkajúcich sa mal. detí (sp. zn. 2P/59/2018, 2P/58/2019) rodičia mal. detí majú problémy v manželstve už dlhšie obdobie. V súčasnosti rodičia mal. detí spolu komunikujú len cez svojich právnych zástupcov, nevedia sa dohodnúť ani na najzákladnejších veciach. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka detí odôvodnila tým, že na konkrétnej podobe styku otca s deťmi sa nevedia dohodnúť, spolu nekomunikujú, neodkladnou úpravou chce predísť konfliktným situáciám ku ktorým už dochádza. Otec detí síce vo vyjadrení niekoľkokrát poprel aby sa tvrdenia matky uvádzané v návrhu sa zakladali na pravde, avšak z vyjadrenia otca mal. detí vyplýva, že skutočne komunikácia medzi ním a matkou detí nie je konštruktívna, že majú problém sa na niečom dohodnúť. Rovnako kolízny opatrovník mal. detí z dôvodu eskalujúceho konfliktu medzi rodičmi, navrhol styk otca s mal. deťmi upraviť. S rodinou v záujme normalizácie vzťahov, konštruktívnej komunikácie rodičov mal. detí a z dôvodu vykonávania opatrenia SPODaSK do spolupráce je zapojený akreditovaný subjekt Návrat.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

23. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy mal. U. a N., na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Na základe uvedeného súd upravil styk otca s dcérami na čas do právoplatného skončenia veci samej, t.j. rozvodového konania rodičov mal. dieťaťa, ktoré je vedené pod sp. zn. 2P/58/2019.

24. Realizácia styku rodiča s dieťaťom si vyžaduje citlivú komunikáciu medzi rodičmi. Úprava styku mal. dieťaťa s rodičom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a ich realizácia musí byť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má právo stýkať sa s oboma rodičmi, dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov. Je pritom jasné, že otec má eminentný záujem stretávať sa so svojimi dcérami, matka chce aby sa deti s otcom stretávali. Súd z okolností prípadu usúdil, že medzi rodičmi trvajú negatívne emócie, ktoré ohrozujú realizáciu stretávania sa otca s dcérami, ak by bola ponechaná na dohodu rodičov, tak ako to navrhuje otec dieťaťa vo vyjadrení. Striktná a vykonateľná úprava stretávania eliminuje ďalšie potenciálne dohadovanie medzi rodičmi, ktoré by zbytočne zaťažovalo maloleté deti. Pokiaľ by súd stretávanie mal. detí s ich otcom neupravil a ponechal ho na dohode rodičov, za terajšej situácie, keď je zrejmé, že reálnu možnosť dohody medzi rodičmi možno očakávať len s veľkými ťažkosťami, nekonal by v záujme maloletých detí, na ktorý musí súd prihliadať v prvom rade.

25. Preto vzhľadom na vek detí, ich denný režim, školské povinnosti, rešpektujúc ich vývojové potreby, súd dočasne upravil stretávanie sa otca s mal. dcérami, podľa návrhu matky, t.j. každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00. Rovnako bolo uložené matke aby mal. detí na styk s otcom riadne pripravila, to znamená tak po materiálnej ako aj po psychickej stránke správnou motiváciou a usmernením.

26. Do budúca, napríklad aj v rozhodnutí o rozvode manželstva, po vykonanom dokazovaní, keď bude do vzájomných vzťahov vnesený určitý režim nie je vylúčené aby sa styk otca s deťmi realizoval v častejších intervaloch a stretnutie otca s deťmi trvalo dlhšie časové obdobie, napr. aj celý víkend.

27. Súd opätovne poznamenáva, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. konania o rozvod manželstva rodičov mal. detí, konanie sp. zn. 2P/58/2019.

28. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojim mal. dcéram dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem detí. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletých, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote detí nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrtených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).