

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Csp/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203682
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118203682.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07 proti žalovanému U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX M. Q., C. republika, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 553,34 € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,34 € od 04.07.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (VÚB Leasing, a.s. ako právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 23.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 553,34 € spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,34 € od 04.07.2015 do zaplatenia. Žalobu dôvodil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytol žalovanému sumu 493,80 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 26,75 € mesačne. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil 0 €. Vzhľadom nato, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku žalobca dňa 19.06.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 28.06.2015. Uvedenému predchádzala upomienka zo dňa 29.04.2015, ktorou bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. K zosplatneniu došlo na základe bodu 14.3 Zmluvných podmienok. Žalobca si neuplatňuje v konaní zmluvnú pokutu.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 23Csp/64/2018-23 zo dňa 02.05.2018 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: notársku zápisnicu, Zmluvu o pôžičke so zmluvnými podmienkami, predžalobnú upomienku s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a prehľad splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím lístkom.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o pôžičke je preukázané, že dňa 09.12.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 493,80 €. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 26 € splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.01.2015.

7. Ako vyplýva z platobnej histórie žalovaný ako dlžník uhradil na úver sumu 0 € a ku dňu zosplatenia činili dlžná suma 553,34 €.

8. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 28.06.2015 žalobca zosplatnil úver ku dňu 28.06.2015. Uvedenému zosplateniu predchádzala predžalobná upomienka odoslaná žalovanému dňa 29.04.2015 s upozornením, že v prípade ak nedôjde k úhrade bude žalobca oprávnený úver zosplatiť.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

10. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

20. Dňa 09.12.2014 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

21. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 493,80 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 24 mesačných splátkach vo výške 26 € od 20.01.2015 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný neuhradil žiadnu sumu Z uvedeného dôvodu žalobca úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ v dôsledku čoho sa stala splatná aj pohľadávka až v budúcnosti splatnej istiny. Celkový splatný dlh žalovaného ku dňu zosplatnenia predstavoval sumu 553,34 €, ktorú žalovaný neuhradil, čím porušil svoju povinnosť ustanovenú v § 497 ObZ, a preto ho súd zaviazal na úhradu dlžnej sumy 553,34 €.

22. Úrok z omeškania žiadal žalobca zo sumy 553,54 €. Nakoľko žalovaný bol s uvedenými sumami v omeškani 29.06.2015 súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej sadzbe 5,05% ročne, do dňa 04.07.2015, t.j. odo dňa žiadaného žalobcom, nakoľko týmto dňom bol žalovaný v omeškani.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.