

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Cob/200/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417200120  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1417200120.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členov senátu JUDr. Marty Šašinkovej a Mgr. Štefana Zelenáka v právnej veci žalobcu: BSP Technology s.r.o., Politických vězňů 1272/21, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 246 75 008, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému 1/: TRIAX, s. r. o., Janka Alexyho 1/A, 841 01 Bratislava, IČO: 45 482 781 a proti žalovanému 2/: Q. B., nar. XX.X.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX O.-V., zast.: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., Bajkalská 31, 821 05 Bratislava, IČO: 36 868 221 o zaplatenie sumy 31.146,71 eur s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 12Cb/3/2017-67 zo dňa 3.7.2018 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 12Cb/3/2017-67 zo dňa 3.7.2018 vo vzťahu k žalovanému 2/ p o t v r d z u j e .

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 2/ vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 31.146,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 850 eur od 16.8.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.9.2014 do 19.9.2014, zo sumy 100 eur od 19.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.2.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 4.196,71 eur od 9.1.2017 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti alebo jej časti jedným zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v tejto časti. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žalobou 5.1.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ zaplatiť mu 31.146,71 eur s príslušenstvom z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.8.2014 žalovaný 1/ uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky voči V. B., ktorú sa zaviazal uhrádzať v 33 mesačných splátkach vo výške 1.000 eur a v 34 splátke po 196,71 eur, a to vždy do 15 dňa v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 15.8.2014 pod stratou výhody splátok. V. B. postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť žalobcu a žalovaný 2/ poskytol ručiteľské vyhlásenie, ktorým sa zaviazal uspokojiť pohľadávku spolu s príslušenstvom, ak žalovaný 1/ nesplní svoje záväzky voči žalobcovi ako postupníkovi.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.8.2014 postupca V. B.A. postúpil na žalobcu pohľadávky voči žalovanému 1/ ako dlžníkovi, ktorý dlh uznal čo do dôvodu a výšky 33.196,71 eur a voči žalovanému 2/, ktorý uznal dlh ručiteľským vyhlásením, spolu s istinou a úrokmi z omeškania. Konajúci súd mal za preukázané, že žalovaný 1/ čiastočne plnil uznaný dlh žalobcovi dňa 15.8.2014 vo výške 150 eur, dňa 19.9.2014 vo výške 900 eur a dňa 15.10.2014 vo výške 1.000 eur, zvyšok dlhu tak činil 31.146,71 eur, ktorý žalovaný 1/ uznal.

4. Podľa čl. I zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.8.2014 uzavretej medzi V. B. ako postupcom a BSP Technology, s.r.o. ako postupníkom za účasti TRIAX s.r.o. a Q. B. postupca vyhlásil, že na základe jednotlivých objednávok spoločnosti TRIAX s.r.o. sa zaviazal dodať TRIAX s.r.o. dohodnutý tovar a TRIAX s.r.o. sa zaviazala postupcovi za dodaný tovar zaplatiť dohodnutú zmluvnú cenu. Postupca v zmysle tejto dohody dodal TRIAX s.r.o. všetok dohodnutý tovar v plnom rozsahu a v dohodnutom čase. V súlade s uvedenou dohodou medzi TRIAX s.r.o. a postupcom postupca vystavil daňové doklady - faktúry zodpovedajúce finančnému záväzku TRIAX s.r.o. za ním dodaný tovar, t.j. v dohodnutej cene dodaného tovaru.

5. Spoločnosť TRIAX s.r.o. za tovar dodaný postupcom vykonala len čiastočnú úhradu dohodnutej ceny tohto tovaru v zmysle vystavených faktúr, t.j. ku dňu podpisu tejto zmluvy zo strany TRIAX s.r.o. konajúcej prostredníctvom konateľa Q. B., TRIAX s.r.o. neuhradila postupcovi sumu 33.196,71 eur. Vzhľadom na uvedené TRIAX s.r.o., v mene ktorej koná jej konateľ Q. B. v zmysle § 323 Obchodného zákonníka svojim podpisom na tejto zmluve uznal čo do dôvodu aj výšky svoj záväzok zaplatiť postupcovi sumu 33.196,71 eur s tým, že tejto jej záväzok voči postupcovi bez príslušenstva je nedoplatkom za tovar dodaný postupcom spoločnosti TRIAX s.r.o. Toto uznanie záväzku nemá vplyv na plynutie úrokov z omeškania, resp. nezastavuje ich plynutie, ani na už vzniknuté príslušenstvo pohľadávky, t.j. už vzniknutý nárok postupcu na úroky z omeškania s úhradou uznaného záväzku. Špecifikácia tohto uznaného záväzku TRIAX s.r.o. voči postupcovi je vo výške 33.196,71 eur titulom neuhradených faktúr.

6. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná vo výške žalovaného dlhu 31.146,71 eur s príslušenstvom 8,05% p.a., ktorý žalovaný 1/ uznal čo do dôvodu a výšky a voči žalovanému 2/, ktorý prevzal ručenie svojím ručiteľským vyhlásením, preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 2/ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietal neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.8.2014 minimálne v časti ručiteľského vyhlásenia žalovaného 2/ z dôvodu jej nezrozumiteľnosti. Uviedol, že na zmluve sa nachádza podpis Q. B.Y. Z článku I zmluvy vyplýva, že Q. B. koná v mene žalovaného 1/, a preto nemohol prevziať ručiteľský záväzok ak fyzická osoba. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie posúdil nárok žalobcu podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, pričom zmluva bola uzatvorená podľa predpisov Českej republiky.

8. Na základe uvedených skutočností žalovaný 2/ navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu voči žalovanému 2/ zamietne.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ poukázal na § 151 ods. 1 a 2 a § 366 CSP a na vyjadrenie žalovaného 2/ zastúpeného advokátom k žalobnému návrhu, v ktorom žalovaný 2/ uviedol, že „má záujem na dodržaní záväzku, avšak nie je schopný záväzok splatiť jednorazovou platbou“, a preto žalovaný 2/ navrhol uzavretie súdneho zmieru, ktorým by mu bolo umožnené splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 500 eur. Na pojednávaní dňa 3.7.2018 právny zástupca žalovaného 2/ uviedol, že sa pridriava svojich písomných a ústnych vyjadrení.

10. Žalobca ďalej uviedol, že z písomných a ústnych podaní žalovaného 2/ prezentovaných v konaní pred súdom prvej inštancie jednoznačne vyplýva, že žalovaný 2/ skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel, ba práve naopak, existenciu ručiteľského záväzku voči žalobcovi uznal a nepredložil súdu žiadne vyjadrenie ani dôkazy, ktoré by existenciu jeho záväzku voči žalobcovi spochybňovali. Žalobca má za to, že ak by aj mal žalovaný 2/ akékoľvek pochybnosti o platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.8.2014, resp. o existencii jeho záväzku voči žalobcovi, súc zastúpený advokátom mal dostatok času tieto svoje tvrdenia uviesť a preukázať v konaní pred prvoinštančným súdom. Keďže vyššie citovaný § 366 Civilného sporového taxatívne vymedzuje prípady, v ktorých je možné uvádzať novoty v rámci odvolacieho konania a v prejednávacom prípade ani jeden zo zákonných dôvodov nenastal, vyjadril žalobca presvedčenie, že konanie žalovaného 2/ je účelové smerujúce len k oddaľovaniu jeho platobnej povinnosti voči žalobcovi a odvolací súd by v žiadnom prípade nemal poskytnúť takémuto konaniu ochranu.

11. Navyše, ako vyplýva zo žaloby a z k žalobe priložených listinných dôkazov, žalovaný 2/ konajúci ako konateľ žalovaného 1/ uhradil žalobcovi dňa 15.8.2014 sumu vo výške 150 eur, dňa 19.9.2014 sumu vo výške 900 eur a dňa 15.10.2014 sumu vo výške 1.000 eur. Aj z tohto faktu ako aj z doterajšieho pasívneho prístupu žalovaného 2/ počas tohto súdneho konania možno abstrahovať jednoznačný záver, že žalovaný 2/ obsah zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.8.2014 dostatočne poznal a jej podmienkami sa ako konateľ žalovaného 1/ aj riadil. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Odvolací súd prejednal vec podľa § 379 - 380 CSP a dospel k záveru, že rozsudok je v napadnutej časti vecne správny, keď súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a vec posúdil správne aj po právnej stránke.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považuje za vecne správne a v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

14. Žalovaný 2/ v podanom odvolaní namietal platnosť zmluvy o postúpení zo dňa 15.8.2014 minimálne v časti ručiteľského vyhlásenia, ako aj aplikáciu právnych predpisov Slovenskej republiky na daný právny vzťah.

15. Odvolací súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného 2/ zastúpeného advokátom k žalobnému návrhu zo dňa 17.7.2017, v ktorom žalovaný 2/ uviedol, že „ako jediný spoločník a konateľ spol. TRIAX, s.r.o. poskytol žalobcovi ručiteľské vyhlásenie pre prípad neuhradenia záväzku spoločnosťou TRIAX, s.r.o.; spoločnosť TRIAX, s.r.o., resp. žalovaný 2/ sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy z dôvodu, že sa mu nepodarilo zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlžnej sumy; nakoľko žalovaný 2/ má záujem na dodržaní svojho záväzku, avšak nie je schopný záväzok splatiť jednorazovou platbou, navrhuje uzavretie súdneho zmieru s tým, že žalobca umožní žalovaným splatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 500 eur“.

16. Ďalej odvolací súd poukazuje na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného 2/ na pojednávaní konanom dňa 3.7.2018, v rámci ktorého právny zástupca žalovaného 2/ uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných a ústnych vyjadrení.

17. Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

18. S poukazom na priebeh prvoinštančného konania ako aj na citované ustanovenie Civilného sporového poriadku odvolací súd konštatuje, že tvrdenie žalovaného 2/ týkajúce sa neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.8.2014 a tiež tvrdenie o nutnosti aplikácie právnych predpisov Českej republiky, boli vznesené až v odvolacom konaní, pričom tieto tvrdenia nespĺňajú atribúty novôt v odvolacom konaní v zmysle § 366 CSP. Uvedená odvolacia argumentácia žalovaného 2/ je preto neprípustná z dôvodu nesplnenia zákonom stanovených podmienok.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolacie dôvody žalovaného 2/ neboli spôsobilé spochybníť ani nevyvrátiť závery prvoinštančného súdu, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny vo vzťahu k žalovanému 2/ podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a s § 262 ods. 1 CSP, tak že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 2/ vo výške 100%, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný.

21. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).