

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206978
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206978.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie XXX,XX eur, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz č.k.13Csp/85/2018-22 zo dňa 19.09.2018 zrušuje.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovanému, ktorá má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplatenia sumy 375,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne počítané zo sumy 375,26 eur od 03.11.2015 do zaplatenia.
2. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu 13Csp/85/2018-22 zo dňa 19.09.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd výrokom I v celom rozsahu zrušil.
4. Podaním zo dňa 25.01.2019 žalobca zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie neodôvodnil.
5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Súd konanie na základe späťvzatia žaloby žalobcom. Súhlas žalovaného z dôvodu hospodárnosti nežiadal, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím predbežného prejednania sporu, resp. pojednávania a na prípadný nesúhlas by sa neprihliadalo.
9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa Čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (nepreukázaním, že by žalovaný uhradil žalovanú pohľadávku), avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaného, tak tomu už nemôžu vzniknúť trovy konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by mu trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 0,- eur. Súd má zato, že takýto postup by bol priamo v rozpore s Čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaného v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, tieto nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Trnava. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).