

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204643
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204643.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. O., A.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: U. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M., Š.O. XXX/X, S..Č. D., H. G. a F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa B. O., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. D., A.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej B. O. sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 24.11.2021 domáhala zmeny zverenia maloletej zo súčasnej striedavej starostlivosti nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/59/2015-200 zo dňa 12.04.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/41/2017-261 zo dňa 15.08.2017, do osobnej starostlivosti matky U. D., A.. XX.XX.XXXX. Otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci a upraviť styk otca s maloletou tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

2. V liste zo dňa 10.12.2021 otec maloletej uviedol, že od začiatku boli problémy dohodnúť sa s matkou, aby dodržiavala súdom nariadené termíny, kedy mala byť dcéra uňho. Tento rok sa matka rozviedla a vtedy začali byť problémy s dcérou. Bola nesústredená a nevyspatá, hlavne keď prišla od matky. U otca má dcéra samostatnú izbu, kde sa môže v klude vyspať a pripravovať sa do školy.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 18.01.2022 vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca p. F. O., nar. XX.XX.XXXX na adrese F. XX. Otec vykonáva funkciu starostu v obci F.. Jeho priemerný čistý príjem dosahuje mesačne sumu 1089,-€. V rozhovore otec uviedol, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu o realizácii striedavej starostlivosti. V čase, keď mala byť maloletá B. v jeho starostlivosti, bola v domácnosti matky, kde musela nevlastnú sestru N. odvádzať do škôlky, pričom následne potom zostávala v byte sama. Podľa otca sú vzťahy medzi ním a matkou komplikované, maloletá je matkou ovplyvňovaná, preto on nemá záujem s matkou riešiť správanie maloletej B.. Matka s ním nekomunikuje o zdravotnom stave maloletej. Podľa otca je maloletá v pubertálnom období, ťažko sa s ňou komunikuje, stretáva sa s kamarátmi, ktorí majú na ňu zlý vplyv. Aktuálne je maloletá cez týždeň u matky, k nemu chodí nepravidelne cez víkend. Podľa slov otca sa maloletá k nemu správa konfliktne, neposlúcha ho. Ďalej otec uviedol, že mal. B. je od jari 2021 nesústredená, začala sa sebapoškodzovať, brala mu peniaze. Maloletá podľa otca ťažko znáša, že matka má nového priateľa, je uzavretá a v poslednej dobe sú vzťahy aj medzi súrodencami komplikovanejšie. Pred mesiacom ušla z domu a opila sa. Otec s podaným návrhom matky nesúhlasí a zároveň žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti z dôvodu, že mal. dieťa je zverené do striedavej starostlivosti.

Dňa 21.01.2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky U. D., A.. XX.XX.XXXX a mal. dieťaťa v ich prirodzenom prostredí, na adrese ich súčasného pobytu H. G., D.. V domácnosti bola prítomná aj maloletá B. O.. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa

§ 43 ods.1 zákona o rodine bol s ňou vykonaný pohovor bez prítomnosti rodiča. Zároveň bol maloletej vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom.

Matka je zamestnaná v predajni Billa a.s., ako predavač - pokladník, s mesačným príjmom 740,- € brutto. V uvedenej predajni pracuje od 15.11.2021. Maloletá B. navštevuje 7. ročník Základnej školy L. Novomeského, Lučenec. Matka okrem mal. B. zabezpečuje osobnú starostlivosť aj mal. N. D., A..XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje Materskú školu Rúbanisko I, Lučenec. Matka s dvomi mal. deťmi žije v prenajatom jednoizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený štandardným účelovým nábytkom. Maloletá B. má v domácnosti matky samostatné lôžko.

Dôvodom na podanie návrhu matky bol najmä incident zo dňa 19.11.2021, týkajúci sa starostlivosti o maloletú, ktorý matka dňa 22.11.2021 oznámila aj úradu. Matka je presvedčená, že otec starostlivosť a výchovu dcéry nezvláda, čoho dôsledkom je skutočnosť, že v jeho domácnosti maloletá zanedbáva svoje školské povinnosti, nemá režim a kontrolu zo strany otca, maloletá sa túla po večeroch, zhoršilo sa jej správanie, rodičom začala klamať a otcovi začala brať peniaze bez dovolenia. Svoj voľný čas trávi pred pohostinstvom v obci F. s nevhodnou partiou dospelých ľudí, pričom maloletá má skúsenosť aj s užívaním alkoholu. Otec problémy mal. dieťaťa nerieši, vo vyhrotených situáciách je práve matka atakovaná slovnými útokmi otca. Podľa slov matky, všetky nevyriešené partnerské problémy otec rieši prostredníctvom mal. B., ktorá musí byť účastná toho, čo má otec negatívne na srdci, najmä voči nej. Aktuálne otec poukazuje na priateľa matky, ktorý však s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Matka v rozhovore nepoprela vrúcny vzťah maloletej k otcovi, vie že mal. B. svojho otca ľúbi, ale otec vo výchove a starostlivosti nie je dôsledný. V súvislosti s problémovým správaním mal. B., matka začala navštevovať detskú psychologičku Mgr. Bednárovú (absolvovali stretnutia v dňoch 20.10.2021, 26.11.2021, 17.12.2021 a 18.01.2022).

Úrad dňa 21.01.2022 vykonal rozhovor s maloletou B. O.. Maloletá je žiačkou 7. ročníka Základnej školy L. Novomeského, Lučenec. Maloletá počas stretnutia nejavila známky zanedbávania, resp. týrania, bola vhodne a čisto oblečená. Z vyjadrenia triednej učiteľky P.. (vykonaný telefonický rozhovor dňa 20.01.2022) vyplynulo, že maloletá v súčasnosti nemá žiadne neospravedlnené hodiny, prospech maloletej je veľmi slabý. Jej príprava na vyučovanie je závislá od toho či je v starostlivosti matky alebo otca. Keď je v starostlivosti otca, chodí do školy nepripravená, je nesústredená, pôsobí unaveným dojmom. Otec so školou nekomunikuje, o prospech a správanie maloletej neprejavuje žiadny záujem. So školou komunikuje len matka, ktorá má záujem o správanie v škole a prospech maloletej. Bezodkladne reaguje na upozornenia školy, ktoré aj následne v spolupráci so školou rieši. Maloletá B. navštevuje tiež školského psychológa. Príprava do školy a správanie maloletej je na lepšej úrovni, keď je maloletá v starostlivosti matky.

V rozhovore maloletá uviedla nasledovné informácie: Počas týždňa u otca, sa maloletá zvykla zastaviť po škole u mamy, kde sa naobedovala a potom išla o pol tretej na autobus. Doma jej raňajky urobil otec vtedy, keď mu povedala. Zvykol namietat', že s bratom zjedia veľa šunky. U otca bola obvykle bez obeda, lebo nebolo navarené. Na večeru potom niečo doniesol brat, napr. pizzu. Otec sa zvykol ísť najesť do reštaurácie, keď mal nejakú poradu. V bydlisku otca má maloletá kamarátku, s ktorou sa zvykne navštevovať. Víkend u otca strávila tak, že poriadila izbu, išla za kamarátkou, chodila s otcom do krčmy, hoci mu hovorila, že sa jej tam nechce ísť, no otec povedal aby išla s ním. Čo sa týka školy, otec sa jej zvykol opýtať ako bolo

v škole. O jej školské povinnosti sa nezaujímal, napr. či je do školy pripravená, či s niečím nepotrebuje pomôcť sa jej neopýtal. Keď niečo nevedela, opýtala sa brata alebo zavolať mame. V škole ju najviac baví telesná výchova a ruština. V triede sú dobrí aj zlí spolužiaci. Bývalí spolužiaci pýtajú od nej peniaze a ona im ich niekedy dá. Peniaze si vypýta od mamy alebo niekedy od otca. Na otázku kolízneho opatrovníka, či je pravda, že si ubližuje, maloletá odpovedala, že si pichala špendlíkmi do prsta, lebo sa jej to zapáčilo. Maloletá videla, že si to robia spolužiačky. Nájdu si na internete také video a potom to robia. Dajú to na soc. sieť, že ktorej sa to lepšie podarilo. Tak aj maloletá to chcela vyskúšať. Hoci ju to nebolelo, potom to už nerobila, lebo mama by bola z toho smutná. Situáciu ktorá sa odohrala dňa 19.11.2021 maloletá doplnila, že keď bola u T. W., tak on jej ponúkol alkohol. Maloletá nevie koľko toho vypila. U T. aj s U. C. počúvali hudbu. Potom jej T. povedal, že ju hľadajú a poslal ju za mamou. Maloletá uviedla, že s T. nemala žiaden fyzický kontakt a ani jej nedával žiadne návrhy. Na otázku prečo brala otcovi peniaze, maloletá odpovedala, že vie že sa to nemá. Otcovi povedala aby jej kúpil oblečenie, alebo veci do školy čo potrebovala, ale on jej povedal, že mame dáva 100,- €. Veci jej teda kupovala mama, a tie si musela nosiť aj k otcovi. Iba raz sa stalo, že jej otec kúpil pyžamo. V rámci rozhovoru maloletá uviedla, že je oboznámená s tým, že na okresnom súde koná o tom, u ktorého rodiča teraz bude. V tejto súvislosti maloletá vyslovila želanie tráviť víkendy s otcom, ale počas týždňa by bola u

mamy. Aj teraz sa vie s mamou dohodnúť, keď chce ísť k otcovi, mama ju pustí, v návštevách jej nebráni.

Na základe sociálneho šetrenia a vykonaných pohovorov tunajší úrad konštatuje, že mal. B. prechováva k obidvom rodičom pozitívnu citovú väzbu. Hoci od polovice novembra minulého roka osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje matka v rozsahu svojich možností a schopností, maloletá pravidelne navštevuje aj otca, čomu matka nebráni. Matka má zároveň vytvorené vhodné prostredie pre zabezpečenie jej riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie jej citových a vývinových potrieb.

Na základe vyjadrenia rodičov a triednej učiteľky mal. dieťaťa sa úradu javí, že striedavou starostlivosťou potreby maloleteho nie sú zabezpečované v súlade s jeho zdravým psychickým a fyzickým vývojom a pozitívnou výchovou. Skutočným záujmom dieťaťa je jeho riadna výchova.

Úrad má za preukázané, že maloletá chodí do školy nepripravená, nesústredená v čase, keď je v starostlivosti otca. Maloletá si zhoršila prospech, zanedbáva svoje školské povinnosti a domácu prípravu. Výchova zo strany otca je benevolentnejšia, maloletá nemá u otca žiadne povinnosti, otec nekontroluje plnenie školských úloh. Maloletá má u otca voľnosť a čas môže tráviť tak, ako sama uzná za vhodné. Z vyjadrenia matky a mal. dieťaťa vyplynulo, že v tomto veku má už skúsenosť s užívaním alkoholu. Matka je vo výchove prísnejšia, dbá o to, aby si dcéra dôsledne plnila školské povinnosti, doma ju vedie k zodpovednosti. Podľa matky, výchova maloletej vyžaduje neustály dohľad a kontrolu. Aj podľa triednej učiteľky má na maloletú lepší vplyv výchova a starostlivosť matky. Podpora otca v tejto oblasti nie je žiadna. Podstatným problémom sa ukazuje tá skutočnosť, že výchova matky a otca je rozdielna.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je úrad toho názoru, že striedavá starostlivosť nie je pre mal. B. vhodná. Maloletá má sklon k rizikovému správaniu, potrebuje dôsledný citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania, spolu so zvýšenou kontrolou a potrebou malolete dieťa sprevádzať životnou situáciou, pri plnení školských povinností. Jej súčasné prežívanie vyžaduje odborné vedenie a starostlivosť, čo matka zabezpečuje aj prostredníctvom detského psychológa MUDr. Bednárovej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník navrhuje mal. B. O. zveriť do osobnej starostlivosti matky U. D..

Výšku výživného navrhuje určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. dieťaťa a na reálne príjmové možnosti povinnej osoby, dané tak jej subjektívnymi vlastnosťami ako i objektívnymi skutočnosťami.

Úpravu styku s rodičom, ktorému nie je mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti nenavrhuje upraviť vzhľadom na vek mal. dieťaťa a skutočnosť, že maloletá má zabezpečený pomerne rovnocenný styk aj s druhým rodičom.

4. Na pojednávaní dňa 26.01.2022 nedošlo k dohode rodičov ohľadne zverenia maloletej do starostlivosti matky, otec maloletej vyjadril svoj nesúhlas zo zrušením striedavej starostlivosti a pojednávanie bolo odročené na deň 16.02.2022 za účelom doplnenia dokazovania o výsluch maloletej.

5. Listom zo dňa 31.01.2022 podala matka maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiada, aby maloletá B. O., A.. XX.XX.XXXX bola do právoplatného rozhodnutia súdu zverená do jej výhradnej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že otec sa dcére v čase, keď je maloletá u neho nevenuje, zistila že dcéra mu brala telefón keď spal a celú noc si písala s U. C.Š. a trávila s ním čas v nočných hodinách. Menovaný ju nabádal, aby otcovi ukradla peniaze, taktiež auto, tiež ju nahováral na pohlavný styk, ktorý mali mať v aute jej otca, taktiež ju nabádal na foteenie nahých fotiek, ktoré mu mala posielat', aj posielala cez Messenger. Otec veľakrát dcéru nevedel nájsť, musel ju hľadať aj so synom U. O.. Matka má za to, že dcéra u otca nie je v bezpečí, pretože sa jej nevenuje, je ľahko ovplyvniteľná inými osobami, ktoré ju navádzajú a hlavne zneužívajú. Tieto skutočnosti sú otcovi známe, nie je ochotný tomu zabrániť a venovať viac času výchove dcéry. Ako dôkaz týchto tvrdení matka priložila súdu spolu s návrhom aj fotokópie konverzácií, ktoré našla na dcérinom profile na sociálnej sieti. Konverzácia podľa tvrdenia matky prebiehala hlavne keď bola maloletá u otca. Matka má obavy aj strach o dcérinu bezpečnosť, ktorú jej otec nevie zabezpečiť.

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1. veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadeného pojednávania.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa Čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa, a teda neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých slúžia na poskytnutie rýchlejšej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov.

15. Súd sa oboznámil s návrhom matky, ako aj s jeho prílohami a po zhodnotení všetkých uvedených skutočností, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu.

16. Súd musí konštatovať, že matka dostatočne neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia. V danom prípade nebol nijako osvedčený dôvod na okamžité rozhodnutie súdu o zmene zverenia maloletej neodkladným opatrením, pred konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Súd je toho názoru, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky za danej situácie, by bolo bez náležitého vyhodnotenia všetkých v konaní vykonaných dôkazov predčasné, navyše chýba základný predpoklad vydania neodkladného opatrenia, a to potreba neodkladného zásahu súdu. Z vylúčených samotnej matky na pojednávaní konanom dňa 26.1.2022 vyplynulo, že sa už od novembra minulého roka striedavá starostlivosť nerealizuje a maloletá je v jej osobnej starostlivosti počas celého pracovného týždňa. Otcu maloletá navštevuje len počas víkendov, pokiaľ sa na tom s otcom dohodne, čomu matka nebráni. Túto skutočnosť potvrdil na pojednávaní aj otec maloletej, preto rozhodnutie o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky považuje súd za neopodstatnené, obzvlášť

ak súd už v priebehu najbližších dní (pojednávanie vytýčené na 16.2.2022) bude môcť po ukončení dokazovania a vypočutia maloletej rozhodnúť vo veci konečným rozsudkom.

Zároveň súd konštatuje, že napriek vyjadrenému nesúhlasu otca zo zmenou súčasnej úpravy zverenia maloletej (striedavá starostlivosť), nevyvíja otec maloletej žiadne kroky, ktorými by bránil maloletej opustiť po realizácii styku jeho domácnosť a vrátiť sa späť k matke, ktorá v súčasnosti starostlivosť o maloletú v prevažnej miere zabezpečuje, a preto ani z tohto dôvodu nevzniká potreba dočasnej úpravy v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré prichádza do úvahy len za situácie, kedy je potreba rýchleho a efektívneho zásahu súdu. Vyhovenie návrhu matky o dočasnom zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti by v zásade nezmenilo v súčasnosti už realizovanú starostlivosť o maloletú, pričom problematické správanie maloletej, na ktoré matka v návrhu poukazuje, je potrebné riešiť komplexne, aj za pomoci psychologickkej intervencie, ktorá sa už začala realizovať a súd je toho názoru, že ani dočasná úprava zverenia maloletej do starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia, by tento problém bez odborného vedenia maloletej a jej rodičov nevyriešila.

17. Vzhľadom na vyššie súdom konštatované skutočnosti, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Filakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.