

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010778  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010778.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 15. mája 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Adriány Považanovej prejednal odvolanie obžalovaného D. U. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 29. 3. 2019, sp. zn. OT 130/2018 a takto

### rozhodol:

I./ Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen z 29. 3. 2019, sp. zn. OT 130/2018 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

II./ Rozhodujúc podľa § 238 ods. 4 Tr.por. sa obžalovaný D. U., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 29. 3. 2019, sp. zn. OT 130/2018 bol obž. D. U. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

Dňa 19.12.2018 v čase o 14.30 h v mieste trvalého bydliska v L., časť U. č. XXX, okr. I. v rodinnom dome, ktorý obýva spoločne s matkou E. U., nar. XX.XX.XXXX, sa tejto v kuchyni domu pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím, pričom jej aj vulgárne nadával, kde vzhľadom na jeho osobu a strach, ktorý má z neho a stupňujúce sa agresívne správanie, táto ušla z domu do susedov z obavy, že by svoje hrozby naplnil a napadol ju, kde takýmto svojim konaním u E. U. vzbudil obavu o jej život, pričom tejto nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 , ods. 8 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák., § 46 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tak, že bolo preukázané výpoveďou poškodenej z prípravného konania, ako aj výpoveďami svedkov G. U., bratom obžalovaného, svedkom D. G., policajtom členom hliadky, ktorá prišla na miesto činu, že sa skutok stal v zhode s podaným obžalobným návrhom.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 29.3.2019, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne.

Poukazoval na to, že jeho vina je postavená na výpovedi samotnej poškodenej, teda matky, ktorá na obžalovaného a podala trestné oznámenie, ale po začatí trestného stíhania obžalovaného nijakým

spôsobom neusvedčuje a pokiaľ ide o ďalšie dôkazy, na základe ktorých by mala byť založená vina obžalovaného, ako je výpoveď svedka G. U., tento sám spochybňuje hodnoverné produkovanie reálnych skutočností z výpovede poškodenej, teda matky obžalovaného. Domáhal sa potom, aby krajský súd vyhodnotil uvedené dôkazy v zmysle zákonnej zásady in dubio pro reo a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol síce na základe nedôsledne zistenom skutkovom stave, keď síce vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré mohol vykonať a pokiaľ dôkazy vykonal, tieto správne nevyhodnotil v zmysle zákonného ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na D. U. obžalobu dňa 21. 12. 2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr.zák.

Sudca pre prípravné konanie vydal na obvineného trestný rozkaz, ktorým obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný podal odpor, samosudca vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obž. D. U., predvolal poškodenú E. U., ktorá však odoprela na hlavnom pojednávaní vypovedať a tak bola prečítaná zápisnica o jej výsluchu z prípravného konania, ďalej bola vypočutá svedkyňa T. X., suseda poškodenej, kde poškodená došla po skutku, svedok D. G., policajt OO PZ L., ktorý bol po skutku na mieste činu, taktiež svedok J. J., policajt OO PZ L., ďalej svedok M. X., sused obžalovaného, u ktorého obžalovaný rúbalo drevo, pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán a boli prečítané aj listinné dôkazy.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, samosudca vypočul v podstate všetkých svedkov ohľadne predmetného skutku. Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku tak v prípravnom konaní, taktiež pri výsluchu sudcom okresného súdu, ako aj na hlavnom pojednávaní. Rozporná je taktiež výpoveď poškodenej E. U., ktorá síce bola vypočutá dňa 19.12.2018, keď podala trestné oznámenie na obž. D. U., teda svojho syna, bolo však potrebné prihliadnuť len na dôkazy, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom a to po začatí trestného stíhania. Pokiaľ bola vypočutá poškodená v prípravnom konaní, rozprávala len všeobecne o tom, že tam boli nadávky a vyhrážky a že sa ho bojí, ale nevedela uviesť, akým konkrétnym spôsobom sa jej obžalovaný vyhrážal a keď na konkrétnu otázku policajta, či sa jej obžalovaný vyhrážal zabitím, poškodená uviedla, že to nepočula. V danej veci tak neexistujú žiadne priame dôkazy o tom, že by sa stal skutok tak, ako je rozvedený v skutkovej vete napadnutého rozsudku.

Pokiaľ ide o ďalšie vykonané dôkazy, všetci svedkovia uvádzajú len okolnosti sprostredkovane, čo im teda poškodená mala uviesť, pričom tieto okolnosti sú len všeobecného rázu a na základe nich nie je možné jednoznačne ustáliť vinu obžalovaného. Svedkyňa T. X. tvrdila, že jej poškodená uviedla, že so synom D. sa vadí a že sa bojí ísť domov. Svedok G. U. uvádzal len okolnosti, čo sa dozvedel z telefonického rozhovoru so svojou matkou a svedkovia D. G. a J. J. uvádzali okolnosti po skutku, čo sa teda dozvedeli od zainteresovaných osôb.

Čo sa týka predmetného skutku, doteraz chýbajú rozhodné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné preukázať vinu obžalovaného D. U. a vinu obžalovaného nemožno ustáliť len na sprostredkovaných dôkazoch, na opise určitej skutočnosti svedkov, ktorí neboli na mieste činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. sa môže dopustiť ten páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin by mal spáchať na chránenej osobe. Z výsluchu poškodenej takáto skutočnosť jednoznačne nevyplýva, a je otázne, prečo poškodená takto vypovedala v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní odoprela vypovedať.

Okresný súd preto po zrušení napadnutého rozsudku musí vyhodnotiť vykonané dôkazy a v prípade, že nevyjdú najavo dôkazy, ktoré by obžalovaného jednoznačne usvedčovali zo spáchaného činu, zvážiť, či v danom prípade nie je dôvodný postup v zmysle § 285 písm.c/ Tr.por., pretože doteraz nebolo jednoznačne dokázané, že skutok spáchal obžalovaný D. U..

Odvolať obžalovaného bolo plne dôvodné, preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušil rozsudok okresného súdu, vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že obžalovaného prepustil z väzby na slobodu, nakoľko vznikli vážne pochybnosti, či sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku okresného súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.