

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117231154
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117231154.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: I. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. X, Š., o zaplatenie 158,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. 12Csp 108/2017 - 8 zo dňa 16.1.2018. Žalovaný je p o v i n ť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. B.: E., R.: I., H.: XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 158,36 EUR spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 158,36 EUR od 4.1.2015 do zaplatenia.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.12.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 158,36 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 4.1.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.1.2014 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6578541724. Strany si touto poisťovňu zmluvou dohodli spôsob platenia poisťovného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 3.1.2015. Na základe § 9 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež nezaplatením poisťovného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťovné do 3.11.2015 vo výške 158,36 EUR. Žalovaný sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poisťovného t.j. dňa 4.1.2015 dostal do omeškania s platením poisťovného.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu zmluvu, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťovného a upomienku zo dňa 7.4.2016.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/108/2017-8 zo dňa 16.1.2018, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 158,36 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 4.1.2015 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za

súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 50,88 EUR k rukám JUDr. Felixa Neupauera alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Platobný rozkaz č.k. 12Csp 108/2017 - 8 zo dňa 16.1.2018 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

7. Súd šetrením vykonaným v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je štátnym príslušníkom Rumunska a má evidovaný trvalý pobyt v registri obyvateľov SR na adrese uvedenej v žalobe, kde sa mu žalobu v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP doručiť nepodarilo. Šetrením vykonaným prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Galante súd zistil, že žalovaný odišiel pracovať asi pred 3 rokmi do Holandska. Súd preto žalovanému doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP, oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 4.3.2019. Žaloba sa tak v zmysle § 116 ods. 2 CSP považuje za doručенú dňa 20.3.2019 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: návrhom poisťnej zmluvy č. 3491873773 zo dňa 3.1.2014, zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku zo dňa 7.4.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca dňa 3.1.2014 uzavrel so žalovaným písomnú poisťnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. H. D., A. H. XXXX, Y.: I., so začiatkom poistenia 3.1.2014, s ročným poisťným 186,40 EUR, splatným štvrťročne, s lehotným poisťným ?=46,60 EUR poštovým peňažným poukazom. Prvá platba lehotného poistenia za obdobie od 3.1.2014 do 2.4.2014 bola 46,60 EUR. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

10 Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 7.4.2016 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/ číslo návrhu 3491873773 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. H. D., Y.: I. v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. z dôvodu nezaplatenia poisťného dňom 3.11.2015 a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného vo výške 158,36 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťnou zmluvou zo dňa 3.1.2014, uvedenou v odseku 9. mal za preukázané, že strany dňa 3.1.2014 uzavreli poisťnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. zn. H. D., Y.: I., so začiatkom poistenia 3.1.2014, s ročným poisťným 186,40 EUR, splatným štvrťročne, s lehotným poisťným 46,60 EUR. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 7.4.2016, uvedeným v odseku 10., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 7.4.2016 žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy č. 6583919015 dňa 3.11.2015 z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 158,36 EUR. Keďže v danom prípade poisťná zmluva - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového zo dňa 3.1.2014, podľa oznámenia žalobcu zo dňa 7.4.2016, zanikla dňa 3.11.2015, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dňu 3.11.2015. Pomerná časť poisťného v danom prípade predstavovala sumu 158,36 EUR na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

13. Žalovaný sa s plnením dlžného poisťného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,05 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 4.1.2015, čo je deň nasledujúci po zániku poisťnej zmluvy.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

15. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.