

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010467
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218010467.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného D. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 písmeno b/ (§ 139 odsek 1 písmeno c/) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného D. D. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 07.03.2019, sp. zn. 1Nt/22/2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 16. mája 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného D. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci na verejnom zasadnutí, napadnutým uznesením podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného D. D. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh“) skončeného právoplatným trestným rozkazom súdu prvého stupňa z 26.04.2018 sp. zn. 2T/41/2018.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, jeho obhajcovi a prokurátorovi Okresnej prokuratúry Nitra oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 07.03.2019 v ich prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal odsúdený proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu, písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 11.03.2019.

V písomnom odôvodnení proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti odsúdený v súhrne namietal najmä a predovšetkým, že súd prvého stupňa nebral do úvahy jeho návrh na vyžiadanie prepisu hovoru medzi ním a poškodenou z 16.08.2018, ktorým by sa preukázalo, že poškodená v pôvodnom konaní nehovorila pravdu.

Domáhal sa preto zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby nadriadený súd sám vo veci rozhodol tak, že povolí obnovu konania v prospech odsúdeného alternatívne vráti vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, a to za účelom vykonania ním navrhovaného dôkazu.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 09.05.2019, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že súd prvého stupňa nesplnenie v § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku ustanovených, podmienok obnovy konania v prejednávanej veci zistil správne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom, pretože dôkazy (výsluchy svedkov), ktoré na zistenie na takéto rozhodnutie potrebných skutočností a okolností v prejednávanej veci vykonal v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku majúcimi zabezpečiť objasnenie veci a následne ich aj vyhodnotil podľa zásady trestného konania uvedenej v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku,

teda predovšetkým podľa svojho vnútorného presvedčenia súčasne založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne a tiež podľa zásad logického myslenia a uvažovania. Nadriadený súd plnením svojej prieskumnej povinnosti tiež zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje všetky, pre rozhodnutie o návrhu odsúdeného podstatné skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú (vrátane dôvodov, pre ktoré ďalšie odsúdeným navrhnutý dôkaz v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania odmietol vykonať), úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a tiež právne úvahy, na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, v hore naznačenom smere posudzoval, s ktorými sa aj nadriadený súd stotožňuje a na ne poukazuje nepovažujúc za potrebné ich zmeniť ani doplniť, pretože ani odôvodnenie odsúdeným proti napadnutému uzneseniu včas podanej sťažnosti (rovnako ako jeho návrh) neobsahuje žiadne, v tomto smere relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).