

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207192
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415207192.21

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, v právnej veci manžela: A. zastúpeného advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, Lachova 32, Bratislava a manželky: M. zastúpená advokátkou JUDr. Barborou Vrbovou, Wilsonova 6, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: K. zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava a o doplnení výroku rozsudku, t a k t o

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/138/2015-521 zo dňa 16.5.2018 sa d o p í ň a výrokom:
Súd vo zvyšku návrh manžela z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 25P/138/2015-521 zo dňa 16.5.2018 rozviedol manželstvo účastníkov a rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej K.. Zároveň rozhodol o náhrade trov konania.
2. Prípísom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.2.2019 Krajský súd v Bratislave vrátil spis 25P/138/2015 bez rozhodnutia o odvolaní otca z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu a rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie nerozhodol o celom predmete konania, keď nerozhodol o návrhu manžela na úpravu jeho styku s maloletou na čas po rozvode manželstva. Krajský súd v Bratislave vrátil spis na ďalší procesný postup, v rámci ktorého postupom podľa § 225 C.s.p. bude potrebné rozhodnúť aj o návrhu manžela, ktorým sa domáha určenia jeho styku s maloletou.
3. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak sú nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd týmto rozhodnutím v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami doplnil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/138/2015-521 zo dňa 16.5.2018 o chýbajúci výrok.

Poučenie:

Proti dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.