

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202131
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202131.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. V., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: H. V. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. Y. XX, štátny občan SR a O. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Mário Toman, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Pribinovo námestie 3, Nitra, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 9.5.2019 na Okresnom súde Lučenec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a súčasne aj návrh na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Svoj návrh otec dieťaťa odôvodnil tým, že v starostlivosti matky o maloletého sú viaceré vážne nedostatky odôvodňujúce zmenu rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti o maloletého, a to:

I. Nevyhovujúce bytové podmienky: Matka momentálne býva s maloletým v prerobenej garáži nachádzajúcej sa na pozemku tesne za jej rodičovským domom v ktorom býva jej matka L. H. a jej sestra H. H. spolu so 4-rmi psami a 7 mačkami v obci Y. Y. Č..G.. XX.

II. Nevyhovujúce hygienické podmienky a podmienky pre zdravý zdravotný stav maloletého.

III. Nedostatočná osobná starostlivosť matky o maloletého, jej zanedbávanie: Matka sa maloletému nevenuje dostatočnú osobnú starostlivosť, neučí ho zdravým návykom, neučí ho nevyhnutné veci, ktoré pre život maloletý sa potrebuje naučiť a osvojiť si návyky, chovanie, zručnosti, vedomosti. Matka, aby nemala žiadne starosti s maloletým tohto necháva celý deň pozeráť televízor. Maloletý z týchto dôvodov zaostáva tak vo vývoji za rovesníkmi.

IV. Nedostatočné stravovanie maloletého: Maloletý z dôvodu, že matka mu nezabezpečuje dostatočne a kvalitné stravovanie zaostáva aj vo zdravom fyzickom vývoji, má podváhu a neustále si pýta jedlo, pokiaľ je u otca na návšteve.

V. Zanedbávanie adaptácie dieťaťa: Maloletý je takmer celý deň sám, matka sa mu nevenuje. Maloletý pri cudzích osobách pôsobí nesmelé, bojzlivé, zakríknuté.

VI.. Slabá finančná situácia matky.

VII. Nedostatočná osobná hygiena maloletého: otec uvádza že maloletého preberá na styk v špinavom, zapotenom a nevypratom oblečení, na maloletom je vtedy viditeľné a výrazne citeľné, že matka ho pravidelne a často nesprihuje, nekúpe, neumýva, nakoľko je vždy zapoteny, a zapácha.

VIII. „Schválnosti matky pri odovzdávaní maloletého“: matka odovzdala pred Vianocami maloletého otcovi v extrémne starých nenositel'ných topánkach, napriek tomu, že mu otec kúpil v októbri nové čižmy a po Vianociach mu tak musel kúpiť ďalšie nové čižmy.

IX. Zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o maloletého: Maloletý má dlhodobo zlé krvné výsledky, podľa týchto výsledkov mu v krvi diagnostikovali bližšie nezistený zápal, mal by byť riadne liečený, mal by absolvovať vyšetrenia a liečenie v nemocnici s hospitalizáciou, avšak matka tento jeho zdravotný problém vôbec nerieši.

X. Úmyselné zneužívanie sociálneho systému: Matka sa otcovi viackrát vyjadrila, že ona pracovať nikdy nebude a že si to aj zariadi tak, aby nemusela. Vyjadrila sa, že ona to dosiahne prostredníctvom zdravotného stavu maloletého, aby s ním mohla zostať, čím dlhšie na materskej pre jeho nepriaznivý zdravotný stav.

3. Otec maloletého ďalej v návrhu uvádza, že maloletý má v jeho domácnosti vytvorené všetky podmienky vrátane bývania, nakoľko býva v rodinnom dome v obci P. Č.. XX a jeho rodičia bývajú takmer vo vedľajšom rodinnom dome. Je schopný sa postarať o maloletého vo všetkých smeroch a oblastiach. V jeho domácnosti, ktorá je hygienicky nezávadná, čistá a uprataná, sa maloletému môžu navyše venovať i jeho rodičia a má k nemu a starým rodičom vybudované hlboké citové väzby.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/17/2018 súd zisťuje, že rozsudkom Okresného súdu Lučence sp. zn. 12P/17/2018 z 12.4.2018 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktorou zveril maloletého C., X.. XX.XX.XXXX do výchovy a starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné vo výške 65,-Eur, vždy mesačne vopred do 25.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravoval.

5. Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na žiadosť súdu prešetril pomery v domácnosti matky maloletého o čom súdu podal písomnú správu, z ktorej súd zisťuje, že matka maloletého dieťaťa, pani H. V. H., býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jej matka pani L. H. a jej sestra H. H.. Rodina býva v poschodovom rodinnom dome, na poschodí rodinného domu býva stará matka L. H., X.. XX.XX.XXXX, dôchodkyňa a sestra pani V.K., H. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je nezamestnaná, v evidencii na ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár a má prerušené štúdium na VŠ v Prahe. Na poschodí je zariadená kuchyňa, obývací izba, spálňa, kúpeľňa a WC. Pri šetrení stará matka mal. C. uviedla, že má troch psov a dve mačky, jednu mačku majú vo vnútri domu a jednu vonku na dvore, dva psy majú vo vnútri domu a jeden pes je vonku na dvore. Podkrovie rodinného domu je v rekonštrukcii, nie je zariadené. Kolízny opatrovník v správe uvádza, že celková hygiena v dome starej matky mal. C. je na požadovanej úrovni.

6. V správe z prešetrovania pomerov sa ďalej uvádza, že pani H. V. H. - matka maloletého, obýva vo vedľajšom rodinnom dome jednu izbu, ktorá slúži ako detská izba aj ako spálňa. V tejto izbe sa nachádza rozťahovací gauč, váľanda, písací stolík s počítačom, TV prijímač a sektorový nábytok. V čase sociálneho šetrenia tunajší úrad zistil, že hygiena v izbe bola na nižšej úrovni, veci a oblečenie boli porozhadzované po zemi, na konferenčnom stolíku boli riady neodložené od raňajok. Matka maloletého Alexa uviedla, že v izbe má nedostatok priestoru, preto nevie zariadiť a uložiť všetky veci do skriniek. V dome starej matky mal. C. má pani V. H. zariadenú samostatnú kuchyňu (v podpivničených priestoroch), kde sa nachádza rohová lavica, stoličky a stôl, práčka, sušička, kuchynská linka, elektrický sporák a sporák na pevné palivo. Hygiena v kuchyni bola v čase šetrenia tiež na nižšej úrovni. V spoločnej domácnosti s menovanou bývajú jej dve maloleté deti :

C. V., X.. XX.XX.I., ktorý nenavštevuje predškolské zariadenie, ale od septembra 2019 je do MŠ v Lučenci prihlásený,

X. H., X.. XX.XX.XXXX, syn pani H. z predchádzajúceho vzťahu, žiak 6.ročníka ZŠ v Lučenci.

7. Pani H. V. H. pri šetrení uviedla, že deti sa stravujú doma, ona každý deň pripravuje pre deti stravu, čo potvrdila aj jej matka a sestra. Tiež uviedla, že mal. C. je hyperaktívny a čo zje všetko „vybehá“. V jedle nie je vyberavý a zje toľko ako dospelý človek. Po príchode od otca sa nevie dočkať, kedy mu matka pripraví jedlo. Je citovo veľmi naviazaný na matku, ale i napriek tomu je zapísaný do materskej školy.

8. V správe sa ďalej uvádza, že maloletý C. bol počas sociálneho šetrenia usmiaty, spokojný, túžil sa k matke, bolo mu veľmi zle rozumieť, no matka s ním navštevuje logopéda. Uviedol, že ráno jedol chlieb s maslom a má rád šošovicovú polievku. Keď je pri otcovi, tam varí babka a u ocka sa hrá len na počítači.

9. Kolízny opatrovník uvádza, že otec maloletého C., opakovane nahlasuje na tunajší úrad a predtým aj na ÚPSVaR v Lučenci (kým matka bývala v Lučenci) zanedbávanie starostlivosti mal. C. zo strany jeho matky. Nikdy sa jeho tvrdenia nepotvrdili a v rodine neboli doposiaľ vykonávané žiadne opatrenia SPODaSK. Na základe podnetov zo strany otca tunajší úrad telefonicky kontaktoval pediatričku mal. C., MUDr. Jarmilu Rumanovú v Lučenci, ktorá dňa 08.05.2019 zaslala tunajšiemu úradu písomnú správu, z ktorej vyplýva nasledovné: „Dieťa je sledované v imunoalergologickej ambulancii, očnej ambulancii a je v pravidelnom dispenzári pedopsychiatrickej, psychologickkej a logopedickej ambulancii. Matka pravidelne navštevuje detskú ambulanciu a odborné ambulancie. Spolupracuje a riadi sa radami lekára.“

10. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažmi. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia

neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

20. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladného zásahu zo strany súdu.

21. Súd musí konštatovať, že otec dostatočne neosvedčil neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. V danom prípade nebol nijako osvedčený dôvod na rozhodnutie o zmene zverenia maloletého neodkladným opatrením, pred konečným rozhodnutím súdu vo veci samej. Nebola nijako preukázaná ani potreba predbežnej ochrany, či odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému, resp. potreba dočasnej úpravy pomerov rodičov vo vzťahu k maloletému, pre nebezpečenstvo ujmy maloletému. Otcom uvádzané skutočnosti nie je možné považovať za dôvody odôvodňujúce zmenu zverenia maloletého bez dôkladného posúdenia a porovnania pomerov na strane matky a otca. Súd je toho názoru, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca za danej situácie by bolo bez náležitého vyhodnotenia všetkých v konaní vykonaných dôkazov predčasné. Súd v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení, vzhľadom na skrátenú formu dokazovania len zisťuje, či sú porušené alebo ohrozené práva účastníkov t.j., či je tu existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom v posudzovanej veci splnenie tohto základného predpokladu nebolo zistené.

22. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch a to pri potrebe bezodkladnej úpravy pomerov a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých slúžia na poskytnutie rýchlej, efektívnej ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd zdôrazňuje, že účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych, či akútne hroziacich zásahov do práv, či oprávnených záujmov účastníkov, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

24. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezistil tak vážne nedostatky v starostlivosti maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému. Naopak z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom súd zistil, že dieťa je v starostlivosti svojej matky a pri prešetrení pomerov nevykazoval nijaké známky zanedbania, či nepriaznivého zdravotného stavu tak vážneho, ktorý by odôvodňoval okamžitý zásah súdu. Rovnako zo správy ošetrojúcej lekárky súd zistil, že matka s maloletým pravidelne pediatrickú ambulanciu navštevujú, dieťa je monitorované aj v ambulanciách odborných lekárov a matka sa riadi pokynmi lekárov.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.