

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18P/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202186  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202186.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: T.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. XX a M.. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o návrhu navrhovateľky: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t.č. Z., B. XX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o, Nové Zámky, Ernestova bašta 2, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u p r a v u j e styk maloletých detí O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX s navrhovateľkou: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t.č. Z., B. XX/XX tak, že navrhovateľka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v piatok od 15:00 hodiny do 17:00 hodiny tak, že si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska spreď bytu matky a po skončení stretnutia ich vráti späť matke v mieste ich bydliska v určenom čase.

III. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s navrhovateľkou riadne pripraviť, na určenom mieste a v určenom čase jej ich odovzdať a navrhovateľka je p o v i n n á maloleté deti matke včas vrátiť.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu styku navrhovateľky s maloletými deťmi vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 18P/56/2019.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka maloletých detí sa podaným návrhom domáha úpravy styku s maloletými deťmi tak, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý piatok od 15:00 hod. do soboty do 10:00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 07.07. do 17:00 hod., od 23.07. od 10:00 hod. do 01.08. do 17:00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 27.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že stará matka je oprávnená maloleté deti v určený čas prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať matke v mieste svojho bydliska, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich starej mame odovzdať v mieste bydliska starej mamy maloletých detí. Zároveň podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi na každý týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., od 01.07. od 10:00 hod. do 07.07. do 17:00 hod., s tým, že stará matka je oprávnená maloleté deti v určený čas prevziať v mieste svojho bydliska a po ukončení stretnutia je povinná maloleté deti odovzdať matke v mieste svojho bydliska, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a v určený čas ich starej matke odovzdať v mieste bydliska starej matky maloletých detí.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že z manželstva jej syna M.. C. O. s T.. V. O. pochádzajú tri maloleté deti O.: Z., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, s ktorými ona ako stará matka trávila od ich narodenia veľa času a starala sa o ne, najmä o maloletú Z. v čase narodenia

maloletej V. a Z., ako aj v čase ich choroby prípadne v období, kedy ich rodičia nemohli a tak sa medzi nimi vytvoril veľmi silný citový vzťah. Ďalej v návrhu uviedla, že svoje vnúčatá má veľmi rada, avšak nevidela ich už jedenásť mesiacov, pričom ich matka jej neumožňuje ich vídať. Poukázala na to, že matka maloletých detí bráni v kontakte s maloletými deťmi aj ich otcovi a preto ani z toho dôvodu nemôže vídať svoje vnúčatá v čase, kedy by sa mali nachádzať u svojho otca. Uviedla ďalej, že styk otca s maloletými deťmi bol naposledy upravený uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, pričom aktuálna situácia je taká, že otec maloletých detí bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, pretože matka maloletých detí nerešpektuje uvedené vykonateľné súdne rozhodnutie a naďalej bráni v kontakte maloletých detí aj s ich otcom. Predmetné konania sú vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11Em/4/2018 a 11Em/3/2019. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že dňa 01.04.2019 situácia ohľadom maloletých detí vyvrcholila, keď matku s maloletou V. a maloletou Z. náhodne stretla v Z. a chcela deti pohladkať, pričom matka maloletých detí ju udrela po ruke, keď chcela maloletú Z. pohladiť. Uviedla tiež, že deti majú právo sa poznať s rodinou nielen zo strany matky, ale aj zo strany otca, inak tu tiež hrozí nebezpečenstvo, že sa pretrhnú vzájomné citové väzby medzi ňou a maloletými deťmi v dôsledku vzájomného odcudzenia. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka žiadala upraviť svoj styk s maloletými deťmi a návrhu vyhovieť, keďže Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Poukázala ďalej na to, že konflikt rodičov nemôže byť na ujmu maloletých detí, ako aj rozvíjanie vzájomných citových väzieb s blízkou rodinou, konkrétne s rodinou zo strany otca do budúcnosti.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak

bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

13. Zo spisového materiálu vyplýva, že rodičia maloletých detí sú manželia, ale nežijú spolu. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva na návrh navrhovateľky - matky maloletých detí T. V. O. proti manželovi M. C. O., ktoré konanie ešte nie je ukončené. Ďalej sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené pod č.k. 7P/346/2017, v ktorom konaní bol právoplatne a vykonateľne upravený styk otca s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017 - 1251 zo dňa 22.10.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/4/2019 - 1344 zo dňa 14.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2019. V danej veci otec podal aj návrh na výkon rozhodnutia, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 11Em/3/2019, kde bol nariadený výkon rozhodnutia nasledovne:

„ Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/346/2017-1251 zo dňa 22.10.2018, v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9 CoP/4/2019-1344 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX.X.XXXX, V., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v sobotu o 10.00 hod. pred bytu matky a je p o v i n n ý vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17.00 hod., počas vianočných sviatkov 25.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti Familiam, o.z., Prešov, 17.novembra 166.“

14. Výkon rozhodnutia vedený na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11Em/4/2018 - 182 zo dňa 29.03.2019 bol zastavený, keďže rozhodnutie, na základe ktorého otec žiadal nariadiť výkon rozhodnutia sa stalo neúčinným a právoplatnosť nadobudlo nové rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi.

15. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/69/2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/69/2018 - 169 zo dňa 06.11.2018 bol návrh navrhovateľky - starej matky maloletých detí zamietnutý ohľadom jej styku s maloletými deťmi, keďže v tom čase mohol byť realizovaný prostredníctvom otca, ktorý ho mal upravený uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/346/2017

- 1251 zo dňa 22.10.2018, ktorý sa u navrhovateľky - svojej matky, resp. starej matky maloletých detí zdržiaval počas víkendov na adrese Z., B. XX/XX.

16. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.05.2019 vyplýva, že šetrenie pomerov u navrhovateľky - starej matky maloletých detí bolo vykonané dňa 07.05.2019, pričom bolo zistené, že navrhovateľka obýva dvojizbový byt so vstupnou halou a príslušenstvom, pričom tento byt je v jej osobnom vlastníctve. Obývacia izba je vybavená obývacou zostavou, TV, komodou, konferenčným stolíkom a sedacou súpravou. V časti tejto miestnosti je situovaný kompletne vybavený kuchynský kút s barovým pultom a taburetkami. V priestrannejšej miestnosti sa nachádza manželská posteľ, skrine s dvomi menšími skrinkami. Domácnosť je vybavená všetkými potrebami k jej plynulému chodu. Všade je udržiavaný vzorný poriadok a čistota. Počas šetrenia sa nachádzala doma stará matka maloletých detí a uviedla, že predmetný byt obýva sama a zhruba v druhom polroku 2018 sa otec maloletých detí M. C. O. od nej odsťahoval do obce M., č.d. XXX, na adresu svojho trvalého pobytu do štvorizbového rodinného domu, ktorý je po interiérovej rekonštrukcii, kde otec pre maloleté deti kompletne zariadil dve detské izby. Ďalej stará matka zdôrazňovala, že otec maloletých detí k nej chodí iba cez víkendy, a to v sobotu krátko pred realizáciou styku otca s dcérami a následne sa spolu dostavia na adresu bydliska matky maloletých detí. Svojho syna sprevádza pri každom jeho pokuse o realizáciu styku s maloletými deťmi z dôvodu, aby bola svedkom diania, ktoré sa uskutočňujú pri týchto príležitostiach. V iné dni sa otec maloletých detí u nej nezdržiava. Taktiež dodala, že ona chodíva za svojim synom do M., kde sa venuje udržiavaniu záhrady pri jeho rodinnom dome. Na svojom návrhu na úpravu styku s maloletými vnučkami trvá, pričom poukázala na väzby, ktoré má vytvorené s maloletou Z. a aj na právo maloletých detí byť v kontakte s ňou, ako starou matkou zo strany otca maloletých detí. Ďalej uviedla, že maloletá Z. k nej chodila rada (naposledy v jej domácnosti bola dňa 06.05.2018), vždy sa u nej dobre cítila, bola spokojná, vyrovnaná, prespávala u nej bez akýchkoľvek problémov, mala u nej klud a nebola nikým vyrušovaná. Maloletá Z. sa jej zvykla sťažovať, že u matky musela spať s dedom, ktorý smrdel, chrápal a inokedy ju dvojčky zobudili, lebo plakali. Taktiež sa stalo, že sa sťažovala, že sa jej dedo smial. Pri každom odchode domov prosila otca, aby mohla zostať u nich.

17. Zo správy ďalej vyplýva, že stará matka detí je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 270,- eur mesačne a má ďalší príjem z pracovno-právneho pomeru vo výške 500,- eur, keďže vykonáva povolanie zdravotnej sestry v X. Prácu vykonáva na dvanásťhodinovú pracovnú zmenu a voľno si dokáže vybaviť u zamestnávateľa bez problémov podľa vlastných požiadaviek.

18. Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený a je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože jej styk s maloletými deťmi nie je realizovaný ani prostredníctvom otca, s ktorým sa stará matka stretáva v čase, keď má otec upravený styk s maloletými deťmi, avšak tento styk nie je realizovaný, čo vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11Em/3/2019, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletými deťmi.

20. I keď styk starej matky s maloletými deťmi by mohol byť odvodený od styku otca s maloletými deťmi, avšak tento sa nerealizuje, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a styk starej matky s maloletými deťmi upravil, keďže má na tento styk vytvorené aj všetky podmienky, ako to vyplýva aj zo správy zo šetrenia pomerov u nej od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Okrem toho, že poberá invalidný dôchodok, je aj zamestnaná, čo svedčí o tom, že ani zdravotný stav jej nebráni po určitú dobu postarať sa o maloleté deti, keď môže vykonávať dvanásťhodinovú pracovnú zmenu. Neboli zistené žiadne nedostatky ani kontraindikácie na strane starej matky, či už zdravotné alebo nedostatočné bytové a sociálne pomery, ktoré by jej bránili, aby sa o maloleté deti v určenej dobe riadne starala. Súd prihliadol aj na výkon jej povolania ako zdravotnej sestry, ktorá sa aj z tohto hľadiska dokáže postarať o zdravie maloletých detí v prípade potreby. Styk starej matky s maloletými deťmi súd

upravil bez prítomnosti matky vzhľadom na napätie medzi účastníkmi konania, čo vyplýva z ostatných spisových materiálov.

21. Keďže sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku starej matky s maloletými deťmi a je to nesporne v prospech a v záujme maloletých detí, aby sa navzájom medzi nimi prehlboval a rozvíjal cit spolupatričnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a upravil styk starej matky s maloletými deťmi aspoň v nevyhnutnom rozsahu, keďže už dlhú dobu, najmenej jedenásť mesiacov sa stará matka s maloletými deťmi nestretávala.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.