

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200952.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa E. E., nar. XX.X.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. P. XXX, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

Súd z a m i e t a návrh na dočasné odňatie mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a na nariadenie pobytu maloletej v Centre pre deti a rodiny Púchov.

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/3/2019-4 zo dňa 16.1.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil mal. E. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Úrad práce tvrdil, že matka mal. E. nezvládla starostlivosť o dieťa, nakoľko v nadmernej miere požíva alkohol.

2. Matka a otec s umiestením mal. E. do CDR nesúhlasili (č.l. 17).

3. Súd považuje za preukázané, že matka maloletej dňa 5.2.2019 zahájila dobrovoľné ambulantné protialkoholické liečenie a že toto PAL plní účel (č.l. 22).

Súd považuje za preukázané, že rodičia v období od 17.1.2019 do 7.5.2019 navštívili mal. E. v CDR Púchov 18-krát, pričom počas návštev sa obaja rodičia aktívne zapájali do starostlivosti o maloletú. Mal. E. absolvovala aj 4 krátkodobé pobyty v domácnosti rodičov, pričom tieto prebehli bez problémov (č.l. 18).

4. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 336 ods. 1, 4 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 120 ods. 1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

5. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka maloletej po tom, ako bola mal. E. dňa 17.1.2019 odovzdaná do starostlivosti CDR Púchov, zahájila dobrovoľné ambulantné protialkoholické liečenie, ktoré plní svoj účel. Z vykonaného dokazovania vyplýva aj to, že v súčasnosti sú obaja rodičia schopní zabezpečiť mal. E. adekvátnu starostlivosť.

Vzhľadom na horeuvedené potom súd dospel k záveru, že v súčasnosti už nie je potrebné, aby súd pristúpil k takému závažnému opatreniu, akým je odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov; súd preto návrh úradu zamietol.

Súd pritom prihliadol aj na to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa rozvíjali citové väzby dieťa/rodičia, na čo je ale potrebné, aby dieťa bolo v opatere svojich rodičov.

6. Aby však súd mohol včas účinne zasiahnuť v prípade, ak by protialkoholické liečenie prestalo plniť účel alebo v prípade, ak by z iného dôvodu došlo k zanedbávaniu starostlivosti, súd určil dohľad nad mal. E..

7. Pretože súd zamietol návrh na dočasné odňatie dieťaťa rodičom, súd podľa § 336 ods. 4 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/3/2019-4.

#### **Poučenie:**

Voči tomuto uzneseniu účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).