

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201897
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201897.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci manželov: manželka (navrhovateľka, matka): X. Z., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená JUDr. Genovévou Hlásnikovou, advokátkou, so sídlom J. M. Hurbana 334/32, Žilina, a manžel (otec): J. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: J. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko P., na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Konanie o rozvod manželstva začaté návrhom podaným manželkou dňa 15.02.2019 **z a s t a v u j e .**

V r a c i a navrhovateľke súdny poplatok v sume 33 eur, ktorý bol zaplatený dňa 17.04.2019 prevodom na účet Slovenskej pošty, a.s.

U p r a v u j e sa Slovenská pošta, a.s., aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia vrátila navrhovateľke súdny poplatok v sume 33 eur.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Elektronickým návrhom zo dňa 15.02.2019, sa manželka prostredníctvom svojej zástupkyne, domáhala, aby súd rozhodol o rozvode manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: J. Z., narodený XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Dňa 17.04.2019 bol zaplatený súdny poplatok za podanie elektronického návrhu v sume 33 eur.

3. Súd následne ilustráciou prebiehajúcich konaní na tunajšom súde zistil, že pod sp. zn. 30P/345/2018 je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: J. Z., narodený XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa vedie na návrh manžela, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 27.12.2018.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom konaní prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom konaní iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/54/2019 a 30P/345/2018 je predmet konania a okruh účastníkov rovnaký, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania (litispendencia). Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, a preto súd v zmysle § 159 CSP neskôr začaté konanie (vedené na návrh manželky zo dňa 15.02.2019) zastavil.

11. Zároveň súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol o vrátení preukázateľne zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur, ktorý bude navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatený.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

13. Súd dáva do pozornosti, že bude ďalej konať o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktoré konanie bolo začaté na návrh otca dňa 27.12.2019 a je vedené pod sp. zn. 30P/345/2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.