

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011651
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011651.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Q. B.,

nar. XX.X.XXXX v J. Q., trvale bytom V. B., G. armády XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/237/2018 zo dňa 11. marca 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Q. B. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustený z výkonu uložených troch trestov odňatia slobody, ktoré odsúdený postupne vykonáva a sú konkretizované vo výrokovvej časti uznesenia súdu prvého stupňa.

Podľa §§ 68 ods. 1 Tr. zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a súčasne odsúdenému nariadil probačný dohľad na 18 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bolo odsúdenému ustanovené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. bol odsúdenému uložený aj príkaz nepriblížiť sa k F. B., rod. X., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka najmä tým, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nevysporiadal sa s jeho doterajšími odsúdeniami. Súčasne prokurátorka poukázala aj na to, že odsúdený bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2003 (Okresný súd Martin, sp. zn. 4Pp/85/03) a napriek tomu sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti násilnej povahy. V tejto súvislosti prokurátorka poukázala aj na potrebu represívnej zložky trestu. Vyslovila názor, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienene prepustenie nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

K veci je úvodom potrebné uviesť, že senát nadriadeného súdu už vo svojom predchádzajúcom uznesení, (23Tos/10/2019 zo dňa 4. februára 2019), ktorým zrušil uznesenie súdu prvého stupňa (6Pp/237/2018 zo dňa 6. decembra 2018) o podmieničnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku (potrebná dĺžka výkonu trestu odňatia slobody), ako aj jednu materiálnu podmienku (správanie sa a plnenie povinností vo výkone trestu odňatia slobody) pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Senát nadriadeného súdu mal tu ale výhrady k tomu, že súd prvého stupňa nedostatočne vysvetlil, prečo aj sťažené možnosti nápravy odsúdeného, v dôsledku páchania trestnej činnosti aj po predchádzajúcom odsúdení, ho viedli k pôvodnému názoru o tom, že odsúdený spĺňa aj materiálnu podmienku v podobe očakávania jeho riadneho života. Z podrobného písomného odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa pritom vyplýva, že súd prvého stupňa už tejto podmienke venoval náležitú pozornosť. Vysvetlil svoj názor v tom, že síce odsúdený opakovane páchal trestnú činnosť voči svojej bývalej manželke, avšak ešte predtým, ako bolo na jeho prevýchovu pôsobené výkonom trestu odňatia slobody za takúto trestnú činnosť.

Zároveň súd prvého stupňa podrobne poukázal na okolnosť z pohľadu ochrany bývalej manželky poškodeného (senát nadriadeného súdu v predchádzajúcom uznesení toto považoval za dôležité), keď uviedol, že z kladného hodnotenia odsúdeného zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody tiež vyplýva, že odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody v kontakte so svojou bývalou manželkou, pričom neboli v tomto smere zistené negatíva. Súd prvého stupňa tu zdôraznil, že samotný ústav na výkon trestu odňatia slobody kontakt s vonkajším prostredím (vrátane bývalej manželky) vyhodnotil ako „pozitívne vplývajúci na priebeh výkonu trestu“.

Pokiaľ ďalej aj v sťažnosti bolo poukazované na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienične prepúšťaný z výkonu iného trestu odňatia slobody, k tomuto senát nadriadeného súdu uvádza, že k tomuto došlo pred 16-timi rokmi. Nie je teda bez ďalšieho možné na základe toho uzavrieť, že „efektivita“ výkonu trestu odňatia slobody po takomto dlhom období by bola naďalej nedostatočná. Odsúdený pritom doposiaľ z uložených trestov odňatia slobody spolu vo výmere 3 roky vykonal už 2 roky a 2 mesiace, a teda zvyšok trestu odňatia slobody má 10 mesiacov.

Senát nadriadeného súdu je potom toho názoru, že ďalšie pôsobenie na prevýchovu odsúdeného na slobode za súčasného pôsobenia probačným dohľadom a plnením obmedzení a povinností je postačujúce k tomu, aby bola dovŕšená jeho náprava tak, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.