

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203839
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618203839.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobcu: Stredoslovenská Distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, o zaplatenie 2.227,11 Eur s prisl, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 24. októbra 2018, č. k.: 9C/26/2018-45, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I. v časti, ktorou konanie o zaplatenie 2.227,11 Eur zastavil, p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku I. v časti, ktorou zastavil konanie o zaplatenie úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia ako aj vo výroku II. a III., ktorými rozhodol o trovách konania, z r u š u j e a vec v tomto rozsahu vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:

„ I. Konanie o zaplatenie 2.227,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.227,11 Eur počnúc od 13.02.2018 do zaplatenia proti žalovanému zastavuje.

II. Priznáva žalovanému proti žalobcovi náhradu trov sporu v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení konania.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 27.08.2018 žalobu o zaplatenie 2.227,11 Eur. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/78/2018-67 zo dňa 14.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018, súd zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného, pretože neoprávnene odoberal elektrickú energiu, čím pre spoločnosť Stredoslovenská Distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, spôsobil škodu vo výške 2.061,11 Eur + zaistovacie poplatok vo výške 166,00 Eur, spolu 2.227,11 Eur. Týmto spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno e) ods. 4 písmeno b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený. Súd v trestnom konaní uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 2.227,11 Eur podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku.

3. Súd konštatoval, že žalobca si uplatňuje opätovne náhradu škody, ktorá vznikla neoprávnеныm odberom elektriny v dôsledku zásahu do elektromera v rodinnom dome v obci V. č.XXX, ktorý neoprávnены odber bol zistený dňa 23.01.2018. Prekážka rozsúdenej veci je tou prekážkou, ktorá bráni súdu v ďalšom konaní, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia, pričom aplikoval ust. §161 ods. 2 a § 230 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Nesúhlasil so zastavením konania, nakoľko zásadná je tá skutočnosť, že v trestnom konaní si žalobca neuplatňoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.227,11 EUR od 13. 2. 2018 do zaplatenia,

ale len v občianskoprávnom konaní, ktoré súd zastavil. Žalobca by musel opätovne podať žalobu, čo nie je hospodárne. Vyslovil názor, že bol dostatočne preukázaný dôvod, aby sa konanie sp. zn. 9 C/26/2018 vo veci úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.227,11 EUR od 13. 2. 2018 do zaplatenia nezastavilo a pokračovalo vo veci, nakoľko v trestnom konaní sa rozhodlo len o vine a istine a z tohto dôvodu žalobca žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že uznesením okresného súdu sa konanie nezastavuje.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje tú istú sumu, za akú bol odsúdený Okresným súdom Lučenec pod číslom 2 T/78/2018 zo dňa 14. 8. 2018. Nakoľko bol vyzvaný nahradíť spôsobenú škodu, nie je možné, aby bol uznaný nahradíť takú istú sumu.

7. Následne žalobca v replike uviedol, že „...do dnešného dňa nám nebolo doručené právoplatné a vykonateľné rozhodnutie predmetnej a z toho dôvodu naďalej trváme na podanej žalobe zo dňa 21. 8. 2018.“ Zdôraznil súdnu prax, kedy v takýchto prípadoch, kedy sa uplatní škoda sa neoprávnený odber, súd prizná celkový nárok, pretože rozhodne o vine a treste a poškodenú stranu zvyčajne odkáže so svojím nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Z tohto dôvodu trvá na podanej žalobe, pretože vo všeobecnosti si v trestnom konaní žalobca neuplatňuje úrok z omeškania. Z tohto dôvodu navrhol, aby sa konanie prerušilo, prípadne pokračovalo v predmetnej veci, nakoľko sa v trestnom konaní rozhoduje o vine a treste.

8. Následne vo svojom podaní uviedol argumenty vo vzťahu k uplatnenej sume náhrady škody vo výške 2.227,11 EUR s príslušenstvom, v závere tohto podania žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému zaplatiť 2.227,11 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 2.227,11 EUR od 13. 2. 2018 až do zaplatenia a súdny poplatok sa podanie žaloby.

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v časti potvrdil a v časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) c) CSP.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

12. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa domáhal opätovne plnenia, zaplatenia náhrady škody vo výške 2.227,11 EUR s príslušenstvom, hoci v trestnom konaní mu bola už priznaná náhrada škody vo výške 2.227,11 EUR. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalobca zdôraznil, že v trestnom konaní si neuplatnil úrok z omeškania, ten si uplatnil v občianskoprávnom konaní. Žiadal pokračovať v konaní vo veci úrokov z omeškania. Následne však v replike konštatoval, že žiada pokračovať vo veci, nakoľko v trestnom konaní sa rozhoduje o vine a treste, pričom žiadal zaplatiť opätovne sumu 2.227,11 EUR ako aj úrok z omeškania.

13. Hoci žalobca vo svojej podstate správne argumentuje, v konečnom dôsledku si čiastočne odporuje, keď najskôr tvrdí, že žiada priznať úrok z omeškania, o ktorom doteraz bolo rozhodované ani v trestnom konaní, následne opätovne žiada, aby bolo vo veci konáme aj vo vzťahu k uplatňovanej sume 2.227,11 EUR s príslušenstvom.

14. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu vo vzťahu k uplatnenej sume 2.227,11 EUR je správne, pretože táto suma bola priznaná žalobcovi rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 8. 2018, č. k. a 2 T/78/2018 - 67, ktorý sa stal právoplatným 14. 8. 2018. Je preto nepochybné, že v danej veci nastala prekážka veci právoplatne rozhodutej (res iudicata) a z tohto dôvodu súd uplatnený nárok nemohol znova prejednávať a o nej rozhodovať. Súd správne zistil nedostatok procesnej podmienky, ktorá viedla k zastaveniu konania v tomto rozsahu. Odvolací súd sa zhoduje s rozhodnutím súdu prvej inštancie v tejto časti výroku I, ktorým konanie o zaplatenie 2.227,11 EUR zastavil, preto napadnuté uznesenie v tomto rozsahu potvrdil.

15. Vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie nie je správne a odvolanie je v tomto rozsahu dôvodné. Všeobecne platí, že ak odvolací súd dospeje k záveru, že súd prvého stupňa zastavil konanie, aj keď pre to neboli dané procesné predpoklady, môže napadnuté uznesenie iba zrušiť (R 7/2015).

16. V konaní bolo preukázané, že žalobca si uplatnil náhradu škody v trestnom konaní, ktorá mu bola aj priznaná, avšak v tomto konaní neuplatňoval úrok z omeškania. V takomto prípade žalobcovi nič nebráni, aby si takýto úrok uplatnil v občianskoprávnom konaní. Okresný súd v bode 1 odôvodnenie uvádza, že žalobca podal žalobu o zaplatenie 2.227,11 EUR, v záhlaví rozhodnutia uvádza, že predmetom je konanie o zaplatenie 2.227,11 EUR s príslušenstvom. Pravdou je, že žalobca podal žalobu nie o zaplatenie tejto sumy, ale aj o konkrétne príslušenstvo danej pohľadávky, a to úrok z omeškania. Je nepochybné, že o tomto nároku doteraz nebolo rozhodnuté, preto nie sú naplnené predpoklady upravené § 230 CSP, teda, že by sa o veci už právoplatne rozhodlo.

17. Príslušenstvo tvoria veci samostatné, ktoré môžu byť samostatným predmetom právnych vzťahov. Odvolací súd poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR zo dňa 27. septembra 2012, sp. zn.: 7 M Cdo 15/2011, z ktorého okrem iného vyplýva, že pokiaľ bola pohľadávka žalobcovi právoplatne priznaná v adhéznom konaní (§ 287 a 288 Trestného poriadku) ako náhrada škody, nemožno v občianskom súdnom konaní jej príslušenstvo posudzovať podľa iného právneho režimu. Teda aj dané rozhodnutie predpokladá uplatnenie príslušenstva pohľadávky priznanej v trestnom konaní v občianskoprávnom konaní.

18. Okresný súd preto nesprávne postupoval, keď zastavil konanie en bloc, pretože neboli splnené procesné podmienky pre zastavenie konania vo vzťahu k uplatnenému príslušenstvu pohľadávky. Odvolací súd zároveň zrušil aj súvisiace výroky o trovách konania (výrok II, III.)

19. V ďalšom konaní okresný súd rozhodne o tomto nároku ako i o trovách konanie pred súdom prvej inštancie a o trovách odvolacieho konania.

20. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).