

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202141  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921202141.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej E. K., R.O.. XX. XX. XXXX, T. D. I. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 120,- Eur s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

**o d ô v o d n e n i e :**

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 07. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 120,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,- Eur od 15. 12. 2020 do zaplatenia a náhradu trovy konania. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2020 medzi postupcom obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 09. 05. 2007 a dňa 02. 05. 2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj ako „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

2) Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 09. 11. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 295,66 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 120,- Eur, z riadneho úroku vo výške 50,43 Eur, z úroku z omeškania vo výške 16,45 Eur a z poplatkov vo výške 108,78 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu

postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 120,- Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 120,- Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 175,66 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 50,43 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 16,45 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 108,78 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Keďže je žalovaná s úhradou pohľadávky v omeškaní, žalobca si uplatňuje i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 15. 12. 2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/13/2021-232 zo dňa 16. 08. 2021 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 120,- Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania vo výške 82,42 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,92 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/13/2021-254 zo dňa 20. 12. 2021 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/13/2021-254 zo dňa 20. 12. 2021, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jej doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadрила. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporovala.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 07. 02. 2022.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 07. 2021, plnomocenstvom udeleným žalobcom jeho právnomu zástupcovi dňa 01. 10. 2020, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 14. 12. 2020, Prílohou č. 3 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 14. 12. 2020, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2020, Zmluvou o bežnom účte zo dňa 09. 05. 2007, Zmluvou o Povolenom prečerpaní zo dňa 02. 05. 2014, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od zmluvy zo dňa 26. 02. 2020, výpoveďou zmluvy zo dňa 09. 11. 2019, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet, Osobitnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, Všeobecnými obchodnými podmienkami postupcu účinnými od 01. 08. 2002, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinnými odo dňa 01. 07. 2007, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platným od 01. 02. 2007, výzvou postupcu zo dňa 10. 09. 2020 vrátane doručky, platobnou históriou žalovanej, Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 12. 2020, pokusom žalobcu o zmier zo dňa 21. 05. 2021, podacím hárkom č. EPH240656268, platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/13/2021-232 zo dňa 16. 08. 2021, sťažnosťou žalobcu voči výroku o trovách konania zo dňa 14. 09. 2021, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Rača zo dňa 25. 11. 2021, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/13/2021-254 zo dňa 20. 12. 2021, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k.

16Csp/13/2021-256 zo dňa 20. 12. 2021, ako aj s výsledkami lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov, Obchodnom vestníku a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9) Z dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. ako banka dňa 09. 05. 2007 uzavrela so žalovanou ako majiteľom účtu Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01. 02. 2006.

10) Následne právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. ako banka a žalovaná ako dlžník dňa 02. 05. 2014 uzatvorili Zmluvu o Povolenom prečerpaní. Žalovanej bolo poskytnuté povolené prečerpania vo výške 300,- Eur. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 18,90 % p. a. a spôsob poskytnutia povoleného prečerpania bol dohodnutý bezhotovostne. Zo zmluvy je zároveň zrejmé za akých podmienok bol žalovanej povolené prečerpanie poskytnuté, ako aj splatnosť úroku mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, i konečná splatnosť povoleného prečerpania do 20. 09. 2049. V danom súdnom spore žalovaná suma predstavuje žalovanou nezaplatenú sumu istiny vo výške 120,- Eur, ktorá nebola zo strany žalovanej nijako rozporovaná.

11) Z podania zo dňa 26. 02. 2020 (na č. I. 19 p. v.) je zrejmé, že právny predchodca žalobcu s účinnosťou ku dňu doručenia uvedeného podania odstúpil od Zmluvy, na základe ktorej žalovanej banka poskytla a viedla účet č.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

12) Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 10. 09. 2020 (na č. I. 78 p. v.) mal súd za preukázané, že žalovaná bola so splácaním pohľadávky v omeškaní viac ako tri mesiace, pričom výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavovala ku dňu 10. 09. 2020 sumu 472,42 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak zo nebude dlžná suma uhradená, je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe.

13) Z Oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník zo dňa 22. 12. 2020 (na č. I. 216 p. v.) vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte FO č. účtu: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo Slovenskej sporiteľne, a. s. na žalobcu.

14) Z pokusu o zmier žalobcu zo dňa 21. 05. 2021 (na č. I. 217 p. v.) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej výšku dlžnej sumy z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., VS: XXXXXXXXXXX vo výške 377,56 Eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 120,- Eur, zákonného/zmluvného úroku vo výške 2,60 Eur, riadneho úroku vo výške 50,43 Eur, úroku z omeškania vo výške 12,11 Eur, zmluvného úroku vo výške 4,34 Eur, poplatkov vo výške 108,78 Eur a nákladov právneho zastúpenia vo výške 79,30 Eur. Súčasne žalovanú vyzval uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 31. 05. 2021, avšak bezúspešne.

15) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

16) Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17) Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

18) Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

19) Podľa § 1 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o povolenom prečerpaní (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľa. Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 3 ods. 1 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>> a § 3 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 4 ods. 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 5 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, 6 až 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 10 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 12 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 20 až 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>> a § 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>. Na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 9 ods. 6, 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, § 21 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>> a § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>, 25 až 27 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.05.2014>>.

20) Podľa § 2 písm. a) a f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

21) Podľa § 9 ods. 1, 4 a 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

22) Podľa § 18 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej

sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

23) Súd po vyhodnotení dôkazov predložených v tomto prípade len žalobcom, pretože žalovaná nevyužila svoje zákonné právo sa k žalobe a k prílohám vyjadriť, mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o vedení bežného účtu, ako aj zmluvy o povolenom prečerpaní prostriedkov z bežného účtu, pričom čerpaním prostriedkov, ktoré neboli kryté platbami zo strany žalovanej, došlo k nepovolenému prečerpaniu prostriedkov na bežnom účte. Takýto stav posudzuje samotný Obchodný zákonník ako vznik úverovej zmluvy, pričom v tomto prípade sa jednalo o spotrebiteľa, teda záväzkový vzťah medzi stranami sporu súd posudzoval na základe Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa. V zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý úver však žalovaná nesplatila. Žalobca si v tomto súdnom spore preto uplatnil sumu 120,- Eur, ktorá tvorila len istinu bez úrokov a úrokov z omeškania. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ktoré žalovanou neboli rozporované, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal uplatnenú istinu vo výške 120,- Eur.

24) O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v omeškani so zaplatením uplatnenej sumy odo dňa od 15. 12. 2020, t.j. po dni účinnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období vo výške 0,00 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne po dni účinnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,- Eur od 15. 12. 2020 do zaplatenia.

25) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

27) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.