

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010403
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010403.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému P. R. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí, konanom dňa 15. mája 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, odvolania obžalovaného P. R. a okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 12.12.2018, sp.zn. 1T/33/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného P. R..

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného P. R., nar. XX.XX.XXXX v W. o d s u d z u j e podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. R. z a m i e t a.

Výrok o náhrade škody sa ponecháva nedotknutý.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen bol obžalovaný P. R. uznaný za vinného z v bodoch 1/ a 2/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (spoločne s L. R., v prípade ktorej súd prvého stupňa upustil od potrestania) na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ P. R. a L. R.:

od presne nezisteného času, od februára 2016 do dňa 13.01.2017 vykonali neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome bez popisného čísla, bývalého objektu kravina Poľnohospodárskeho družstva v obci Sebechleby, Časť Mladá Hora, okres Krupina a to tak, že sa neodborne a neoprávnené v rozpore so zákonom o energetike č. 251/2012 Z.z. obvinený P. R. napojil zo siete nízkeho napätia prostredníctvom vodiča CYSY 2 x 2,5 mm do interiéru domu, čím došlo k prenosu elektrickej energie do tohto rodinného domu a túto elektrickú energiu obaja obvinení majúci vedomosť o neoprávnenom napojení využívali na pohon elektrických spotrebičov, čím za uvedené obdobie odobrali presne nezistený objem elektrickej energie, čím svojím konaním spôsobili neoprávneným odberom elektrickej energie, podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike škodu krádežou spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36442151, vo výške 1.390,53 €,

príčom uvedeného konania sa obvinený P. R. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 1T 142/2015-75 zo dňa 26.10.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.12.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, v bode 2/ P. R. a L. R.:

od presne nezisteného času dňa 13.01.2017 do 30.01.2017 vykonali neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome bez popisného čísla, bývalého objektu kravina Poľnohospodárskeho družstva v obci Sebechleby, časť Mladá Hora, okres Krupina a to tak, že sa neodborne a neoprávnené v rozpore so zákonom o energetike č. 251/2012 Z.z. obvinený P. R. napojil zo siete nízkeho napätia prostredníctvom vodiča CYSY 2 x 2,5 mm do interiéru domu, čím došlo k prenosu elektrickej energie do tohto rodinného domu a túto elektrickú energiu obaja obvinení majúci vedomosť o neoprávnenom napojení využívali na pohon elektrických spotrebičov, čím za uvedené obdobie odobrali presne nezistený objem elektrickej energie, čím svojím konaním spôsobili neoprávneným odberom elektrickej energie podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike škodu krádežou spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO 36442151, vo výške 270,07 €,

príčom uvedeného konania sa obvinený P. R. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 1T 142/2015-75 zo dňa 26.10.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 02.12.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Za to bol mu bol uložený za skutok pod bodom 1/ podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T 99/2016 zo dňa 13.10.2016, právoplatného dňa 17.10.2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo zvyšku ponechal rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T 99/2016, nedotknutý.

Za skutok pod bodom 2/ mu uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

O uplatnenom nároku na náhradu škody rozhodol súd prvého stupňa postupom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. tak, že poškodenú Stredoslovenskú energetiku - distribúcia a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36442151, so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolania obžalovaný P. R., a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 12.12.2018, pričom takto podané odvolanie písomne nezdôvodnil prípadným následným podaním a odvolanie podal aj okresný prokurátor najskôr stručným písomným podaním zo dňa 20.12.2018 a takto podané odvolanie následne zdôvodnil písomným podaním zo dňa 18.03.2019. V jeho dôvodoch namietal spôsob, akým boli obžalovanému R. uložené tresty. Napriek pôvodne navrhovanému druhu a výmery trestu za skutky v bode 1/ a 2/ obžaloby, mal byť tomuto obžalovanému ukladaný samostatný úhrnný trest odňatia slobody. V danom prípade bol u tohto obžalovaného ukladaný súhrnný trest odňatia slobody v bode 1/ vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a za skutok v bode 2/ mu bol uložený samostatný trest vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku OS Brezno, sp. zn. 3T/99/2016 zo dňa 13.10.2016. Rozdielne od vysloveného názoru na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, tento odvolateľ vyslovil názor, že za oba skutky mal byť obžalovanému R. ukladaný úhrnný trest odňatia slobody. Skutok v bode 1/ je datovaný od februára 2016 do 13.01.2017 a v bode 2/ od 13.01.2017 do 30.01.2017. Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k bodu 1/ rozsudku tak, že bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/99/2016 zo dňa 13.10.2016, právoplatný dňa 17.10.2017. Vzhľadom na moment spáchania trestného činu, najmä moment dokončenia činu zo dňa 13.01.2017 vyslovil tento odvolateľ názor, že nemal byť ukladaný súhrnný trest, aj keď obžalovaný páchal trestnú činnosť od februára 2016 a ukončil ju dňa 13.01.2017, resp. 30.01.2017. Z hľadiska hodnotenia existencie okolností pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. je podstatný čas dokončenia trestného činu, teda deň 13.01.2017, čo je deň ukončenia udržiavania protiprávneho stavu a nie čas dokončenia trestného činu v zmysle naplnenia pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu. V danom prípade čas dokončenia trestného činu, čo je v bode 1/ deň 13.01.2017 a v bode 2/ deň 30.01.2017 nasleduje až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku

súdu prvého stupňa Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T 99/2016 zo dňa 13.10.2016, z ktorého dôvodu nemal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, ale trest samostatný úhrnný bez aplikácie ust. § 42 Trestného zákona.

Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol prakticky rozhodnúť v prospech obžalovaného R., v jeho prípade zrušiť výrok o treste a obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody, minimálne vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, alternatívne, aby po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolaní obžalovaného P. R. a okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým títo odvolatelia podali odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne, pričom odvolanie okresného prokurátora bolo v celom rozsahu podané dôvodne.

Je nutné pripomenúť, že krajský súd o odvolaní obžalovaného vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 23.04.2019 a boli splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovaného P. R. v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v tejto časti, v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd považuje pritom za potrebné zdôrazniť, že prejednávanému prípadu venoval okresný súd náležitú pozornosť, na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2018 vykonal osobný výsluch obžalovaného P. R. a spoluobžalovanej L. R., svedkov L. T., N. N. U., Y. L., na hlavnom pojednávaní 21.03.2018 vykonal výsluch svedka L. G. za zachovania procesného postupu § 269 Tr. por. a § 253 ods. 2 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisového materiálu, a to najmä protokoly o odbere energie, súvisiace faktúry, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/142/2015, priestupkový spis, správy na obžalovaného R. a odpis z registra trestov, týkajúci sa jeho osoby a na hlavnom pojednávaní 12.12.2018 doplnil dokazovanie prečítaním zvyšných listinných dôkazov a rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom. Po takto vykonanom dokazovaní rozhodol v prípade obžalovaného R. správne, pokiaľ z oboch čiastkových skutkov ho uznal vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., pretože si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha poplatníku, na základe zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zvýrazňuje presvedčivé dôvody, na podklade ktorých ho súd prvého stupňa uznal vinným. Pokiaľ obžalovaný spáchanie trestnej činnosti, kladenej mu za vinu poprel, v tejto súvislosti správne okresný súd zvýraznil obsah výpovede spoluobžalovanej L. R. a svedkov L. G. a N. U., ktorí obžalovaného R. zo spáchania stíhanej trestnej činnosti v plnom rozsahu usvedčili.

Na druhej strane v dôsledku odvolania okresného prokurátora krajský súd dôsledne preskúmal druh a výmery trestov, ktoré boli uložené obžalovanému napadnutým rozsudkom a v tejto súvislosti konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou prokurátora v jeho odvolaní, táto je uvedená vyššie a bolo by nadbytočné ju na tomto mieste znovu opakovať. Pochybil prvostupňový súd, pokiaľ obžalovanému uložil jednak súhrnný trest a následne aj trest samostatný, aj krajský súd si zadovážil aktuálny odpis z registra trestov na tohto obžalovaného a z jeho obsahu je zistiteľné, že rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/99/2016 bol vyhlásený 13.10.2016, pričom v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, iba v takom prípade mu ukladá súhrnný trest. V teraz súdenom prípade obžalovaný R. oba čiastkové skutky dokonil v januári 2017.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, a to úhrnný, žiada sa poznamenať, že Trestný zákona v sankcii ust. § 212 ods. 3 Tr. zák. umožňuje jeho páchatel'ovi uloženie trestu odňatia slobody od šiestich mesiacov do troch rokov. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností bolo povinnosťou súdu ukladať mu trest v upravenej trestnej sadzbe od šiestnástich mesiacov do troch rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, v registri trestov má celkom 12 záznamov, mu krajský súd uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, považujúc ho za primeraný všetkým okolnostiam prípadu. Na výkon tohto trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rešpektujúc

tak obsah ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože obžalovaný P. R. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdených prečinov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Keďže okresný súd nepochybil vo výroku o náhrade škody, ktorým poškodenú Stredoslovenskú energetiku - Distribúcia, a.s. Žilina, so zvyškom jej nároku odkázal na civilný proces, rozhodol o odvolaniach okresného prokurátora a obžalovaného rozsudkom, a to spôsobom uvedeným v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.