

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010121
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. mája 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. N., nar. XX.XX.XXXX v R.,
okres Prievidza, trvale bytom D.,
A. M.. U.. F. č. XXX/XX,

sa

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 1Pv 789/17 zo dňa 15. februára 2019, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., na tom skutkovom základe, že

v dobe od 25. augusta 2017 do 07. júla 2018 v D. protiprávne užíval byt číslo X vo vchode číslo XX na X. poschodí na ulici M.. U.. F. číslo XXX/XX v obytnom dome súpisné číslo XXXXX, ktorého vlastníctvo nadobudol dobrovoľnou dražbou - notárskou zápisnicou číslo U. XXX/XXXX zo dňa 27. apríla 2017 poškodený O. Q., nar. XX.XX.XXXX, odo dňa 25. augusta 2017, kedy bola vyhotovená zápisnica o odovzdaní predmetu dražby číslo X/XXXX, predchádzajúci vlastníč, obžalovaný byt číslo X vo vchode číslo XX na X. poschodí na ulici M.. U.. F. číslo XXX/XX nesprístupnil a poškodenému následne neodovzdal, čím poškodenému bránil vo výkone jeho vlastníckeho práva,

oslobodzuj e .

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C. N., vypočul poškodeného O. Q., svedkov D. X., Ing. H. G., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný C. N. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že pretože riadne neplnil bytovému družstvu náklady spojené s užívaním bytu, tak na jeho byt bola vykonaná dražba. Voči rozhodnutiu o dražbe podal na Okresný súd v Prievidzi návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, aby vydražiteľ nemohol s nehnuteľnosťou nakladať a zároveň podal návrh na neplatnosť dražby. Na záver uviedol, že len jedenkrát bol vyzvaný na vydanie predmetného bytu vydražiteľovi, avšak tam neprišiel, pretože bol podaný návrh na súde. Na záver uviedol, že v prípade, že by súd jeho návrh na neplatnosť dražby zamietol, tak by v každom prípade byt opustil.

Poškodený O. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní za prítomnosti prekladateľky uviedol, že je na E. už dlhú dobu a chcel si kúpiť nehnuteľnosť, preto poveril D. X., aby sa zúčastnil dražby ohľadne bytu v D. na ulici M.. U.. F.. Ďalej uviedol, že predmetný byt obžalovaného bol ním aj vydražený, avšak obžalovaný mu byt nesprístupnil a preto bolo na obžalovaného podané trestné oznámenie. Ďalej uviedol, že s O. v D. následne podpísal doklady ohľadne platenia nákladov s užívaním bytu a následne aj zálohové platby aj riadne uhrádzal. Na záver svojej výpovede uviedol, že obžalovaného potom následne ani písomne, ani ústne nevyzýval na odovzdanie bytu, nepodával ani žiadne žaloby na obžalovaného v civilnom konaní ohľadne vypratania bytu. Uviedol, že obžalovaný podal na súd návrh o neplatnosti dražby a predbežné opatrenie, pričom súd obžalovanému vyhovel a dražbu vyhlásil za neplatnú.

Svedok D. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodeného zastupoval na dražbe, pričom nehnuteľnosť t.j. byt obžalovaného pre poškodeného vydražil. Ďalej uviedol, že keď bol určený termín odovzdania nehnuteľnosti, tak obžalovaný predmetnú nehnuteľnosť nesprístupnil a poškodenému neodovzdal. Na záver svedok uviedol, že ani on, ani poškodený obžalovaného potom následne ani písomne, ani ústne nevyzývali na odovzdanie bytu, nepodávali ani žiadne žaloby na obžalovaného v civilnom konaní ohľadne vypratania bytu. Uviedol, že obžalovaný podal na súd návrh o neplatnosti dražby a predbežné opatrenie, pričom súd obžalovanému vyhovel a dražbu vyhlásil za neplatnú.

Svedok Ing. H. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je A. O. v D.. Uviedol, že obžalovaný je vlastníkom bytu, pričom obžalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti a mal nedoplatky z dôvodu neuhrádzania služieb spojených s užívaním bytu, pričom vznikol dlh k 07.02.2017 vo výške 4.287,37 eur, preto bol podaný návrh na vykonanie dražby, pričom predmetný byt obžalovaného vydražil poškodený. Na záver uviedol, že sa nevie vyjadriť, či obžalovaný poškodenému po vydražení nehnuteľnosti umožnil byt užívať, vie len toľko, že dražba bola súdom vyhlásená za neplatnú a obžalovaný aj naďalej nehnuteľnosť užíva, pričom aj naďalej si riadne neplní svoje povinnosti ohľadne platenia nájomného s užívaním predmetného bytu.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 10C 25/2017 vyplýva, že obžalovaný dňa 19. júla 2017 podal návrh na neplatnosť dražby, podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby poškodený s predmetným bytom nenakladal. Okresný súd v Prievidzi uznesením, sp. zn. 10C 25/2017 zo dňa 21. augusta 2017 vydal predbežné opatrenie a zakázal poškodenému s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 10C 25/2017 zo dňa 07. júna 2018 súd rozhodol, že dobrovoľná dražba je neplatná.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to trestné oznámenie, notárska zápisnica, návrh na vykonanie dražby, zmluva o vykonaní dražby.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, dospel súd k záveru, že v danom prípade bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, avšak nezakladá naplnenie znakov trestného činu, preto súd obžalovaného C. N. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil. Obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti a mal nedoplatky z dôvodu neuhrádzania služieb spojených s užívaním bytu, pričom vznikol dlh k 07.02.2017 vo výške 4.287,37 eur, preto bol podaný návrh na vykonanie dražby, pričom predmetný byt obžalovaného vydražil poškodený. Z prevedeného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že poškodený si po vykonanej dražbe chcel prevziať vydraženú nehnuteľnosť, pričom mu obžalovaný predmetnú nehnuteľnosť po dražbe neodovzdal, následne poškodený žiadnym spôsobom obžalovaného nevyzýval na odovzdanie predmetnej nehnuteľnosti, nepodával žiadnu civilnú žalobu na vydanie predmetnej nehnuteľnosti. Ďalej mal súd preukázané, že obžalovaný podal civilnú žalobu na vyslovenie neplatnosti dražby, pričom jeho návrhu súd vyhovel a rozsudkom vyhlásil, že predmetná dražba je neplatná. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa názoru súdu, na naplnenie skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods.1 Trestného zákona nepostačuje len holý fakt, že poškodený predmetnú nehnuteľnosť vydražil a obžalovaný mu predmetnú nehnuteľnosť nevydal k užívaniu, pretože ako vyplýva z prevedeného dokazovania, obžalovaný podal civilnú žalobu na vyslovenie neplatnosti dražby,

pričom súd aj predmetnú dražbu vyhlásil za neplatnú. Podľa názoru súdu, poškodený v danom prípade mal opätovne vyzývať obžalovaného na odovzdanie predmetu dražby, resp. mal podať žaloby na vypratanie bytu. Súd v prípade zistenia horeuvedených skutočností, t.j. že poškodený viackrát vyzýval obžalovaného na odovzdanie predmetu dražby, resp. rozhodnutia súdu o tom, že obžalovaný má predmetný byt vypratať a odovzdať, v prípade, že by to obžalovaný nerešpektoval, bolo dôvodom na naplnenie skutkovej podstaty prečinu, ktorý mu je kladený za vinu.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, ako i vykonané dokazovanie, súd zistil, že bolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, avšak nejedná sa ani o trestný čin, ani o priestupok, jedná sa len o civilný spor, preto súd obžalovaného C. N. v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.