

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1Nt/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010565
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010565.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2019 v trestnej veci ods. L. U. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného: L. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. I. XX, XXX XX Z. I., E.. Č.. Z. Ú. G. Z. E. U.Q. A. P., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 2T/95/2013, zamietla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 14.08.2013, sp. zn. 2T/95/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.08.2013, bol obž. L. U. uznaný vinným zo spolupáchateľstvom spáchaného zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom výkonu a so skúšobnou dobou na tri roky. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 17.05.2018, sp. zn. 2T/95/2013, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 5Tos/22/2018 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.06.2018, súd vyslovil, že odsúdený L. U. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní troch rokov vykoná ako trest nepodmienený v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 08.08.2018 podal odsúdený L. U. na Okresnom súde Humenné návrh na obnovu konania, ktorý zdôvodnil krivými výpoveďami O. O. a jeho bývalej priateľky L. Y.. Žiadal znovu prešetrenie, pretože je v plnom rozsahu nevinný, čo môže potvrdiť O. U.. Jeho nevinu by potvrdil aj otec, ak by ešte žil. Uviedol, že po smrti rodičov a brata chce viesť usporiadaný život so všetkým, čo k tomu patrí, no nemôže zabudnúť na krivé usvedčenie z toho, čo nespáchal.

Podľa ust. § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ust. § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/95/2013, najmä s obžalobou, zápisnicou o hlavnom pojednávaní, s rozsudkom v uvedenej

trestnej veci, s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos/22/2018 zo dňa 26.06.2016 o zamietnutí sťažnosti obvineného, s nariadením výkonu trestu odňatia slobody, s príkazom na dodanie do výkonu trestu, s uznesením o započítaní väzby, s európskym zatýkacím rozkazom, ako aj so žiadosťou ods. L. U.Š., pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania. Odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 14.08.2013 v konaní 2T/95/2013 urobil vyhlásenie o svojej vine a súd jeho vyhlásenie prijal; pred vyhlásením ho súd poučil o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Návrh na obnovu konania podal až po tom, čo bol na základe zatýkacieho rozkazu dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci 2T/95/2013. Na verejnom zasadnutí uviedol, že skutok nespáchal a bude za svoju nevinu bojovať, aj keď na hlavnom pojednávaní dňa 14.08.2013 urobil vyhlásenie o vine a súd nevykonával dokazovanie. Vyhlásenie o vine urobil len preto, že zastupujúci obhajca mu to vtedy takto poradil. Pri zadržení policajťmi OO PZ Koškovce bolo voči nemu použité násilie, preto ich upozornil, že pôjde na zdravotné stredisko a oni sa mu preto vyhrážali. V posilňovni na neho dvaja tlačili a má to stále v pamäti, preto jeho pomsta bude krutá. K novým dôkazom uviedol, že jedna osoba zo Sniny určite nebude vypovedať, pretože je pod tlakom svojej matky, a druhá osoba je „feťák“. Nevinu by mu mohol dosvedčiť jeho otec, ale on je už nebohý. Chce, aby bol vypočutý sused O. U., ktorý by potvrdil ich stretnutie, keď sa ho pýtal, kde bol a on mu povedal, že 10 dní bol u jednej známej. Ďalšie návrhy nemal, ani prokurátor nenavrhol doplnenie dokazovanie a navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože neboli zistené podmienky pre jej povolenie uvedené v § 394 Trestného poriadku.

Vychádzajúc z podmienok, ktoré musia byť pre povolenie obnovy konania splnené uvedených v § 394 ods. 1 TP - obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu - a z dôsledkov prijatého vyhlásenia o vine, na základe ktorého sa dokazovanie o vine nevykonáva, súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné povoliť obnovu konania - a to ani jeden z tzv. špeciálnych dôvodov obnovy konania uvedených v nasledujúcich ustanoveniach:

§ 394 ods. 4 TP:

Skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

§ 394 ods. 5 TP:

Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

§ 41b ods. 1, zákona č. 38/1993 Z. z., o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov:

Ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Poukazujúc na vyššie uvedené, súd o návrhu odsúdeného na obnovu konania rozhodol tak, že ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od uznesenia, ktorá má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).

oznámenia