

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717202872
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1717202872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: M.. M. W. V., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XXX/XXX, Š., o zaplatenie 808,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 51,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,33 Eur od 05.06.2018 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.04.2017 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy pozostávajúcej : zostatok poplatku v sume 51,33 Eur, poplatok v sume 218,96 Eur, trovy mediálneho konania vo výške 190,28 Eur, poplatok za upomienky vo výške 36 Eur, úrok vo výške 32% ročne zo sumy: 350 Eur od 11.03.2013 do 11.03.2013 v sume 33,14 Eur, 294 Eur od 12.03.2013 do 15.07.2013 v sume 32,22 Eur, 238 Eur od 16.07.2013 do 05.02.2014 v sume 42,57 Eur, 51,33 Eur od 06.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 270,29 Eur od 07.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 350 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 322 Eur, a to v 12 mesačných splátkach po 56 Eur, počnúc dňom 20.12.2012. Dňa 20.05.2013 požiadala žalovaná o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátok. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 298,67 Eur.

2. Žalovaná k vyjadreniu k žalobe a k prílohám uviedla, že neuznáva uplatňovaný nárok v navrhovanej žalobe a navrhovaný platobný rozkaz a nesúhlasí s uplatňovaným nárokom na zaplatenie peňažnej sumy 51,33 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu. Žalovaná je presvedčená, že žalobca voči nej použil neprijateľné zmluvné podmienky, a teda porušil § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Okrem iného sa žalobca domáha zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 312 Eur, ktorá je považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka dojednania obsiahnuté v spotrebiteľských zmluvách, ktorých obsahom sú neprímerane vysoké zmluvné pokuty pre spotrebiteľov, sú považované za neplatné. Žiada súd, aby podrobil spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole ex offo. Predmetná zmluva je spolu s ďalšími podobnými zmluvami už predmetom iného súdneho konania (42(sp/15/2017), kde žalovaným je POHOTOVOSTĚ s.r.o. a žalobcom M.. M. W. V., a kde žaluje POHOTOVOSTĚ s.r.o. práve za účelom vyhlásenia týchto zmlúv, obsahujúcich neprijateľné podmienky, za bezúročné a bez poplatkov a vrátenia bezdôvodného obohatenia. Žalovaná je presvedčená, že žalobca sa na jej úkor bezdôvodne niekoľkonásobne obohatil, nakoľko so žalovanou

uzavrel niekoľko zmlúv, z ktorých väčšina bola vyplatená aj s úžerníckymi úrokmi a poplatkami. Ako inak sa dá charakterizovať úver, kde si požičiate 350Eur na 12 mesiacov za poplatok 322Eur.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej v písomnom podaní zo dňa 01.08.2018 uviedol, že považuje popretie nároku urobené žalovanou za bezpredmetné, nakoľko nijakým spôsobom skutočne nepreukázala, že dlžnú sumu neuhradila. Zo skutkového stavu a zo skutočností, ktoré ani žalovaná nepoprela je nepochybné, že žalovaná doposiaľ neuhradila ani len istinu poskytnutého úveru a dlhodobo ignoruje výzvy a upomienky na úhradu dlhu. Z vyjadrenia žalovanej je zrejmé, že sa domáha postavenia spotrebiteľa a ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami napriek skutočnosti, že ich sama nešpecifikovala s výnimkou dojednania o zmluvnej pokute. V prípade osoby žalovanej má žalobca za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni vyššej ako je úroveň priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v podaní, ktoré vyhotovil, súdiac podľa úrovne slovného prejavu. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX donútená a podpis činil bez akéhokoľvek fyzického nátlaku. Dojednanie o poplatku za poskytnutie úveru je dojednané v strede priamo na prednej strane Zmluvy, ktorej žalovaná v postavení dlžníka venuje najväčšiu pozornosť a i výšku poplatku za poskytnutie úveru sama poukázala, podobne ako poukázala na dojednanie o zmluvnej pokute, keďže mala o takom dojednaní od počiatku vedomosť, bola táto podmienka individuálne dojednaná, vzhľadom na čo takéto dojednanie nemožno považovať za neprijateľné. Zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a zaťažuje toho kto dohodnutú povinnosť porušil, t. j. dlžníka, to aj keď veriteľovi nevznikla žiadna škoda. Porušenie povinnosti spočíva v tom, že dlžník nespĺnil svoj dlh vôbec alebo riadne. Zmluvná pokuta je tradične zaraďovaná medzi zabezpečovacie prostriedky a je charakteristická svojou zabezpečovacou funkciou (nie uhradzovacou). Žalobca má za to, že zmluvná pokuta nie je poplatkom ani úrokom z poskytnutej zmluvy a preto nemožno poprieť žalobcov nárok na úhradu zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje zabezpečovací prostriedok. Občiansky zákonník síce súdu priznáva moderačné právo, ktorým možno zmierniť neprímerane vysokú zmluvnú pokutu nie však ju úplne zamietnuť. Aj s ohľadom na ust. § 53 Občianskeho zákonníka považuje žalobca zmluvnú pokutu za primeranú a nespôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

4. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu v písomnom podaní zo dňa 02.11.2018 uviedla, že podala na súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, študovala ustanovenia zákonov, a preto si teraz dokáže vyhodnotiť prijateľné a neprijateľné ustanovenia zmluvy. Nebolo to však pri podpise zmluvy, ale bohužiaľ až v čase keď už bolo platenie neúnosné a musela začať vo veciach svojich úverov konať. K zmluvnej pokute, toto ustanovenie nie je individuálne dojednané lebo je včlenené do podmienok v zmluve, ktoré ako spotrebiteľ nedokázala ovplyvniť v čase podpisu zmluvy, tieto podmienky pripravoval samotný žalobca a čuduje sa, že ako zdatný právnych predpisov, opomenul do zmluvy zakomponovať všetky podstatné náležitosti, ktoré ukladá zákon, ale nezabudol vložiť do zmluvy neprijateľné podmienky, ak je vyššie spomenutá zmluvná pokuta, ak by táto mala byť dojednaná individuálne, musel by byť na samostatnej listine a musela by byť aj špecifikovaná, nie že je len tak napísané, že v prípade porušenia zmluvných podmienok budem sankcionovaná. V bežnom živote ani policajti nedajú človeku pokutu, ale ju špecifikujú za čo je. K vyjadreniu žalobcu, že nebola donútená podpísať zmluvu a že nedošlo k fyzickému nátlaku uvádza, že tak ako nebola známa jej vôľa pri podpise zmluvy žalobcovi, nie je mu známi ani jej myšlienkový pochod, ak uviedla, že bola donútená podpísať zmluvu, znamená to, že ju nikto netlačil podpísať, ale bola zneužitá jej finančná situácia. Ak nemáte peniaze na chod domácnosti a žalobca vedel, že ich nemá, lebo mala u neho zmlúv niekoľko. Tak mal vedomosť o jej platobnej neschopnosti, aj napriek tomu jej úver poskytol, tomuto sa hovorí zneužitie tiesne spotrebiteľa na svoj majetkov prospech. Žalobca vedel, že v budúcnosti nebude schopná splácať a bude sa domáhať žalobou na súde svojich úrokov čo môže spôsobiť, že pohľadávka narastie do astronomických výšok a ona môže prísť v konečnom dôsledku o svoje bývanie. Má rodinu, preto sa k takémuto konaniu žalobcu postavila čelom a trvá na svojich vyjadreniach a žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole, posúdil či obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, a tiež či obsahuje neprijateľné podmienky.

5. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná mala predvolanie doručené dňa 18.04.2019 svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie, súd konal v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahom listín: žiadosť o úpravu splátkového kalendára 30.05.2013, Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, všeobecné podmienky poskytovania úveru, rozsudkom Okresného súdu Pezinok 42 Csp/15/2017- 113 zo dňa 18.03.2019 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 23.11.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 350 Eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť aj príslušný poplatok vo výške 322 Eur a celkovo zaplatiť čiastku 672 Eur, v 12 mesačných splátkach po 56 Eur, počnúc dňom 20.12.2012.

8. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná uhradila sumu vo výške 298,67 Eur.

9. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Je nesporné, že predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

27. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 42Csp/15/2017 súd zistil, že žalovaná podala žalobu na ochranu práv spotrebiteľa, kde vystupovala ako žalobkyňa voči žalovanému POHOVOSTĚ, s.r.o., kde žiadala určiť, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012 a zmluva č. 106800487 zo dňa 06.06.2012 uzatvorená medzi stranami sú neplatné, úver z týchto zmlúv je bezúročný a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia z nich vzniknutého úveru 248 Eur. Rozsudkom č.k. 42Csp/15/2017-113 zo dňa 18.03.2019 súd prvej inštancie okrem iného určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012 je neplatná, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2019, vykonateľnosť dňa 11.04.2019. Z odôvodnenie vyplýva, že súd návrhu v časti určenia, že zmluvy sú neplatné vyhovel, a preto z toho istého dôvodu však nemohol návrhu vyhovieť v časti určenia, že zmluvy sú bez poplatkov a bez úročné, pretože tieto nemožno posudzovať ako platne uzavreté zmluvy a určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

28. Na základe vyššie uvedeného, súd žalobu považoval v časti za nedôvodnú, nakoľko Okresný súd Pezinok právoplatným rozsudkom č.k. 42Csp/15/2017- 113 zo dňa 18.03.2019 určil, že zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2012 je neplatná. Na základe uvedeného potom možno priznať žalobcovi iba nárok na to, čo bolo podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 106800619 žalovanej poskytnuté, t.j. spotrebiteľský úver vo výške 350- Eur po zohľadnení zaplatenej sumy vo výške 298,67,- Eur, čo aj sama žalovaná v konaní pod sp. zn. 42 CSp/15/2017 uviedla a potvrdila, že žalobcovi uhradila sumu 298,57 Eur, a preto žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 51,33 Eur, kde v tejto časti je žaloba dôvodná, vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. od 05.06.12018 t.j. od dňa nasledujúceho od doručenia žaloby žalovanej do zaplatenia s tým, že žalobca nepreukázal a neodôvodnil, prečo žiada úrok z omeškania od 07.07.2014 a taktiež nepreukázal, že bola žalovanej doručená výzva na úhradu celého záväzku.

29. Zároveň súd poukazuje, že pokiaľ si žalobca uplatňuje aj trovy mediáčného konania v sume 190,28 eur je potrebné uviesť nasledovné: v prvom rade súd konštatuje, že dohoda o mediácii nie je súčasťou úverovej zmluvy, ale je obsiahnutá len vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré boli súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, neboli individuálne dojednané a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, neumožňujú spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia sporu zo zmluvy ale naopak nútia ho podvoliť sa mediácii. Vzťah medzi účastníkmi predmetnej úverovej zmluvy je preto nerovný, nevyvážený a v neprospech spotrebiteľa. Individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nie sú také, ktorých obsah nie je možné individuálne pred podpisom dojednať, či ich obsah dodatočne zmeniť, ak s obsahom uvedeného dojednania spotrebiteľ nesúhlasí. Spotrebiteľ má v takomto prípade na výber len to, či predložený návrh zmluvy ako celok podpíše alebo odmietne. Predmetná dohoda o mediácii, obsiahnutá v čl. 13 Všeobecných podmienok úveru, nebola individuálne dojednaná, nakoľko žalovaná nemala reálnu možnosť zasiahnuť do znenia zmluvy. Zmluva mu bola predložená v predtlačenej podobe vo forme tzv. formulárovej zmluvy a žalovaná mala len možnosť ju buď ako celok odmietnuť alebo ako celok prijať. Žalobca súdu ani len nepreukázal to, či mala žalovaná reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom Všeobecných podmienok úveru a už vôbec nie skutočnosť, či s ich obsahom prejavil svoj súhlas. Platí tiež, že nie spotrebiteľ má dokázať, že nedošlo k individuálnemu vyjednaní, ale dodávateľa zaťažuje bremeno presvedčivo preukázať individuálne vyjednanie a dôvodne možno konštatovať, že žalobca dôkazne bremeno o individuálnom vyjednaní dohody o mediácii neunesol. Nakoľko žalobca nepreukázal existenciu platne uzavretej dohody o mediácii a nárokov z nej plynúcich súd žalobcovi nárok na náhradu mediáčného konania nepriznal a žalobu v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol. Súd tiež konštatuje, že žalobca nepreukázal, že akékoľvek trovy v súvislosti s mediáčnym konaním vynaložil, nešpecifikuje ani z čoho uplatnené trovy mediácie pozostávajú, za aké úkony si ich vlastne uplatňuje. Vzhľadom na to je nutné konštatovať neunesenie dôkazného bremena v tejto časti uplatneného nároku, keďže žalobca svoje tvrdenia o vynaložení týchto nákladov mediáčného konania ničím nepreukazuje. (porovnaj napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5Co/152/2017 zo dňa 11.10.2017). Pokiaľ ide o poplatky za upomienky v sume 36 eur súd poukazuje, že v danom prípade sa jedná o sporové konanie, ktoré je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na predmetné poplatky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Zároveň súd nepriznal žalobcovi ani zmluvnú pokutu v sume 312 Eur, ktorá je z dôvodu neplatnej zmluvy nedôvodná.

30. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. V konaní bola úspešná žalovaná v rozsahu 26 % nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej podľa obsahu spisu v konaní nevznikli súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP náhradu trov konania nepriznal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).