

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010135
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010135.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 15. mája 2019, prejednal odvolanie obžalovaného Z. Q., proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 25.03.2019 sp.zn. 10T/45/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného Z. Q. za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je rozvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), l), m) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol zaradený pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo 17.08.2018 sp.zn. 3T/53/2018.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku v tejto časti. V dôvodoch odvolania uviedol, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa ohľadom posúdenia poľahčujúcich okolností a osvedčenia ohľadom predchádzajúcej trestnej činnosti. Má za to, že uložený trest je s poukazom na charakter a malú závažnosť skutkov neprimerane prísny. Podotýka, že uvedené skutky sa týkali odcudzenia notebooku otca jeho kamaráta, ktorý disponoval s kľúčmi od rodinného domu, kde spoločenská nebezpečnosť tohto konania je nízka. Preto si myslí, že takýto trest je nehumánny, pokiaľ je ukladaný ako neprimerane prísny a aj trest odňatia slobody podstatne miernejší by mohol splniť zákonom sledovaný účel, pritom tiež poukázal, že pokiaľ sa osvedčil vo veci Okresného súdu Revúca 1T/107/2014, nemala sa táto skutočnosť uvádzať vo výrokovvej časti rozsudku, a to na strane 2.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť predovšetkým napadnutého rozsudku v tej časti, voči ktorej smerovalo odvolanie obžalovaného, a to čo do výroku o treste, ale aj v ostatnej časti, pretože odvolací súd zistil zásadné pochybenie pri vynesení a vyhotovení rozsudku v tom smere, že predchádzajúcim uznesením krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu z 13.08.2018 sp.zn. 10T/45/2018 len vo výroku o treste a spôsobe výkonu obžalovaného Z. Q., to znamená, že rozsudok okresného súdu vo výroku o vine, teda skutkové závery a ich právne posúdenie zostali nezmenené a právoplatné. Pokiaľ potom súd prvého stupňa v novom prejednanom rozsudku opätovne uznáva vinu tak, ako v prvom rozsudku, ide o duplicitné uznanie tej istej viny, hoci zákonným spôsobom mal postupovať tak, že vo výroku v jeho úvode mal odkázať na právoplatne uznanú vinu rozsudkom okresného súdu z 13.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 3To/160/2018 z 28.11.2018. Takýto protiprávny stav je odvolacím súdom neudržateľný.

Iné pochybenia odvolací súd v napadnutom rozsudku nezistil, pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, je na opätovnom zvážení súdu prvého stupňa, či sú námietky obžalovaného opodstatnené a či uložený trest nie je príliš prísny, ostatné námietky týkajúce sa výroku o vine v zmysle písomne podaného odvolania neobstoja, pretože v tejto časti je rozsudok okresného súdu právoplatný a súd prvého stupňa nie je oprávnený preskúmať napadnutý rozsudok v tej časti, kde je právoplatný, rovnako odvolací súd nie je oprávnený nad rámec podaného odvolania preskúmať prvostupňový rozsudok s výnimkou súčasnej konštrukcie napadnutého rozsudku, ale to z dôvodu jediného, že prípadné ponechanie rozsudku v nezmenenej konštrukcii aj s uvedením výroku o vine a právnom posúdení celého konania obžalovaného by bolo dôvodom na podanie dovolania, a preto odvolací súd mohol nad rámec podaného odvolania pochybenie súdu prvého stupňa napraviť tým, že ho zrušil a v podstate doviesť súd prvého stupňa, aby odstránil pochybenie predchádzajúceho rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.