

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209975
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815209975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci žalobcu: Ing. F. P. TECHNOL, s miestom podnikania Nedožery-Brezany, Kukučínova 732/48, IČO: 33 611 467, proti žalovanému: v 1. rade: Ing. C. L., nar. X.X.XXXX, bytom Z., M. XXX/XX, v 2. rade HS stav plus s.r.o., IČO: 50 348 663 so sídlom Mánesovo námestie 1, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 442,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 29.5.2015, domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 442,- eur, s odôvodnením, že tunajší súd, vo veci sp. zn. 6C/81/2011, zatiaľ neprávoplatne rozhodol, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, ktorou žalovaný získal do vlastníctva nehnuteľnosti, nižšie špecifikované, je neplatná. Odvolací súd síce rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, avšak z odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že kúpna zmluva, na základe ktorej sa žalovaný mal stať výlučným vlastníkom nehnuteľností - stavieb, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX: sušička na pozemku parc. č. XXXX/XX, sklad č. X na pozemku parc. č. XXXX/XX, sklad č. X na pozemku parc. č. XXXX/XX a sociálna budova na pozemku parc. č. XXXX/XX, pre k. ú. E., je v tejto časti neplatná. Žalovaný v 1. rade je aj napriek vyššie uvedenému naďalej držiteľom a zapísaným vlastníkom predmetných nehnuteľností - stavieb, v katastri nehnuteľností a tieto mu odmietol vydať do užívania z dôvodu, „že mu stavby neodovzdá, lebo nemusí“. V dôsledku rozhodovania súdov a postoja žalovaného, musí znášať škodu vo forme bezdôvodného obohatenia žalovaného, ktorý užíva predmetné stavby bez právneho dôvodu, pričom pri svojom konaní nie je dobromyseľný. Je predpoklad, že žalovaný bude predmetné nehnuteľnosti užívať ešte mnoho rokov, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy, čím sa obohatí bez právneho pôvodu, pretože v prípade úspechu v konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy ide o neplatnosť absolútnu, teda od počiatku. Žalovaní predmetné stavby užívajú sami, resp. tieto poskytujú iným podnikateľským subjektom. V konaní sa domáha nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške obvyklého nájmu za porovnateľné nehnuteľnosti, v porovnateľnom čase a v porovnateľnom mieste. Obvyklá výška nájomného bola stanovená prieskumom na trhu s nehnuteľnosťami a bola stanovená vo výške 442,- eur mesačne. Vydania bezdôvodného obohatenia sa v konaní domáha za mesiac apríl 2013 vo výške 442,- eur. Po právnej stránke svoj nárok zdôvodnil podľa ustanovení § 451, § 456, § 457 a § 458 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaní boli v spore pasívni. K meritu veci sa napriek doručeniu žaloby a príloh k žalobe, dňa 15.10.2015 nevyjadřili.

3. Uznesením č. k. 6C/204/2015-7, zo dňa 09.10.2015, súd podľa § 109 ods. 2 písm. c/ vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 6C/81/2011, pretože súd dospel k záveru, že pre rozhodnutie vo veci, je významný výsledok konania vedeného na tunajšom súde pod vyššie uvedenou spisovou značkou.

4. Po právoplatnom skončení konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/81/2011, súd uznesením č. k. 6C/204/2015-24, zo dňa 02.10.2018, rozhodol tak, že pokračuje v konaní a zároveň rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného v 2. rade spoločnosťou HS stav plus s.r.o., IČO: 50 348 663 so sídlom Mánesovo námestie 1, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka.

5. V priebehu konania nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z., na základe ktorého procesného predpisu súd vo veci postupoval od 1.7.2016 s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostali zachované (§ 470 Civilného sporového poriadku).

6. Od účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z., súd doručoval všetky písomnosti stranám sporu postupom podľa § 105 a nasl. civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pričom súdne zásielky adresované stranám sa súdu vracali neprevzaté, od žalobcu v odbernej lehote a od žalovaného s oznámením poštového doručovateľa „adresát neznámy“. U oboch strán sporu platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP.

7. Strany sporu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom neospravedlnili. V zmysle ustanovenia § 180 CSP pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

8. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu spisu - žaloba, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. E. č. I. 3, výpis zo Živnostenského registra na žalobcu č. I. 16, výpis z Obchodného registra - týkajúci sa žalovaného v 2. rade č. I. 18 - 22 a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6C/81/2011 - osobitne rozsudok č. k. 6C/81/2011 - 602 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/228/2017 - 653, pripojený spis Okresného súdu v Prievidzi 12C 129/2015, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

9. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, zo dňa X.X.XXXX, pre k. ú. E., mal súd zistené, že žalovaný v 1. rade, bol k vyššie uvedenému dňu zapísaný na katastri, ako výlučný vlastník týchto stavieb: súpisné číslo XXX na pozemku parc. č. XXXX/XX sociálna budova, súpisné číslo XXX na pozemku parc. č. XXXX/XX sušička, súpisné číslo XXX na pozemku parc. č. XXXX/XX sklad č. 1 a skladu č. 4 bez súpisného čísla na pozemku parc. č. XXXX/XX. Ako titul nadobudnutia je v liste vlastníctva uvedená kúpna zmluva zo dňa 1.10.2001.

10. Pozemok parc. č. XXXX/XX je v katastri nehnuteľností zapísaný ako zastavaná plocha o výmere 95 m², pozemok parc. č. XXXX/XX ako zastavaná plocha o výmere 1372 m², pozemok parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 265 m² a pozemok parc. č. XXXX/XX ako zastavaná plocha o výmere 85 m².

11. Žalobca je samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca na základe živnostenského listu vo viacerých predmetoch podnikania, a to od roku 1996 (výpis zo živnostenského registra zo dňa 13.5.2015 - č.l. 24 a výpis zo živnostenského registra zo dňa 9.1.2019 - č.l. 101).

12. Z Obchodného vestníka č. 194/2016, zo dňa 10.10.2016 zo spisu 12C 129/2015, mal súd zistené, že Okresný súd Trenčín v právnej veci povolenej reštrukturalizácie dlžníka Ing. F. P. TECHNOL v reštrukturalizácii o návrhu dlžníka na potvrdenie reštrukturalizačného plánu rozhodol tak, že reštrukturalizačný plán dlžníka Ing. F. P. TECHNOL v reštrukturalizácii potvrdil a reštrukturalizáciu dlžníka Ing. F. P. TECHNOL v reštrukturalizácii povolenú uznesením č. k. 40R/2/2014 - 105, zo dňa 19.5.2014, s účinkami zverejnenia ku dňu 27.5.2014 sa končí.

13. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 6C/81/2011 - 602, zo dňa 24.2.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5Co/288/2017 - 653, zo dňa 21.3.2018, súd určil, že žalobca (Ing. F. P.) je: a/ výlučným vlastníkom stavby, nachádzajúcej sa v okrese Prievidza, v obci E. - I., k. ú. E., sociálna budova, súpisné číslo XXX, postavenej na parc. č. XXXX/XX v celosti, stavba a pozemok, zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k. ú. E., b/ výlučným vlastníkom stavby, nachádzajúcej sa v okrese Prievidza, v obci E. I., k. ú. E. - sušička, súpisné číslo XXX, postavenej na parc. č. XXXX/XX v celosti, stavba a pozemok, zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k. ú. E., c/ výlučným vlastníkom stavby, nachádzajúcej sa v okrese Prievidza, v obci E. I., k. ú. E., sklad č. 1, súpisné číslo XXX, postavenej na parc. č. XXXX/XX v celosti, nachádzajúcej sa v okrese Prievidza, obec E. I., k. ú. E. stavba a pozemok, zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k. ú. E., d/ výlučným vlastníkom stavby nachádzajúcej sa v okrese Prievidza v obci E. I., k. ú. E., sklad č. 4, bez súpisného čísla, postavenej na parc.č. XXXX/XX v celosti, nachádzajúcej sa v okrese Z., obec E. I., k. ú. E., stavba a pozemok, zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre k. ú. E.". V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

14. Vo vyššie uvedenom konaní dospel súd prejudiciálne k právnomu záveru, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom, ako predávajúcim a žalovaným v 1. rade, ako kupujúcim, zo dňa 1.10.2001, je neplatná. Predmetná kúpna zmluva ako právny úkon svojím obsahom v časti predmetu kúpnej zmluvy odporuje zákonu, a keďže nemožno časť kúpnej zmluvy za spornú stavbu sušičky oddeliť od kúpnej ceny ostatných stavieb, súd považoval zmluvu za čiastočne neplatnú podľa § 41 Občianskeho zákonníka v časti prevodu stavieb ako celok. Súd preto v časti stavieb vyslovil, že ich vlastníkom je žalobca.

15. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu názoru, že nárok žalobcu v konaní uplatnený, je dôvodný.

20. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/81/2011 bolo zistené, že výlučným vlastníkom nehnuteľností - stavieb, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre k. ú. E., je žalobca, z dôvodu, že zmluva, ktorú ako predávajúci uzavrel so žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, je v celosti neplatná.

21. Žalovaní nepopreli tvrdenia žalobcu, že predmetné nehnuteľnosti mali v čase žalobcom uplatňovaného nároku, v tomto konaní (jún 2013) v užívaní, (vyplýva to i z konania sp. zn. 6C/81/2011) a že tieto odmietol žalobcovi na jeho žiadosť vydať.

22. Žalobca k výške „obvyklého“ nájomného, za mesiac jún 2013, v lokalite E., nepredložil súdu žiaden dôkaz. Žalovaní však výšku žalovanej sumy nenamietali, pričom žalovaná suma sa súdu vzhľadom na rozsah zastavanej plochy žalovaným, užívaných stavieb vo vlastníctve žalobcu, miesto (lokalita), kde sa tieto stavby nachádzajú, časové hľadisko a skutočnosť, že žalovaní v žalovanom období jún 2013 predmetné stavby užívali na podnikateľské účely, javila sumou primeranou.

23. Keďže žalovaní v mesiaci jún 2013 užívali bezodplatne, bez súhlasu žalobcu, nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, uvedené vyššie, došlo na ich strane k bezdôvodnému obohateniu bez právneho dôvodu v žalovanej sume 442,- eur a preto súd rozhodol tak, že uložil žalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť bezdôvodné obohatenie vydať, resp. žalovanú sumu žalobcovi zaplatiť.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto súd rozhodol tak, že má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.