

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200306
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618200306.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti J. X., B.. XX.XX.XXXX H. B. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: matky Y. S., B.. XX.XX.XXXX, X. P. D., U. XXX a otca J. X., B.. XX.XX.XXXX, X. V., K. X/X, o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na návrh matky maloletých, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých je povinný platiť bežné výživné na maloleté deti J. X., B.. XX.XX.XXXX H. B. X.H., B.. XX.XX.XXXX v sume 50,-€ mesačne na každé z detí zvlášť, ktoré výživné je povinný platiť otec maloletých k rukám matky maloletých vždy do 15 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.06.2019.

II. Otec maloletých je povinný zaplatiť zročné výživné na maloletého J. X., B.. XX.XX.XXXX v sume 1148,06-€ za obdobie od 27.04.2017 do 31.05.2019 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,-€ spolu s bežným výživným so stratou výhody splátok v prípade omeškania s platením splátky zročného výživného, k rukám matky maloletých detí.

III. Otec maloletých je povinný zaplatiť zročné výživné na maloletého B. X., B.. XX.XX.XXXX v sume 1148,06-€ za obdobie od 27.04.2017 do 31.05.2019 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,-€ spolu s bežným výživným so stratou výhody splátok v prípade omeškania s platením splátky zročného výživného, k rukám matky maloletých detí.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16.30 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky maloletých, v obci Veľké Uherce alebo miesta určeného matkou.

V. Otec je oprávnený maloleté deti prevziať a povinný odovzdať v stanovenom čase v mieste bydliska matky detí a matka maloletých je povinná na rovnakom mieste deti otcovi odovzdať a deti po ukončení styku otca s deťmi prevziať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, styk sa vykoná za prítomnosti matky detí.

odôvodnenie:

(1) Súd vo veci samej rozhodol pôvodne rozsudkom č.k. 2P/15/2018-44 zo 04.04.2018 tak, že zveril maloleté deti J. H. B. X.H., B.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy matky maloletých. Otcovi uložil platiť bežné výživné na maloleté deti J. H. B. X. v sume 60,-€ mesačne na každé z detí zvlášť, ktoré výživné je povinný platiť otec maloletých k rukám matky maloletých vždy do 15 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.04.2018. O zročnom výživnom rozhodol tak, že otec maloletých je povinný zaplatiť zročné výživné na maloleté deti J. X. H. B. X. v sume 986,-€ za obdobie od 27.04.2017 do 31.03.2018 v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,-€ spolu s bežným výživným so stratou výhody splátok v prípade omeškania s platením splátky zročného výživného, k rukám matky maloletých

detí. O styku rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16.00 hod do 17.00 hod v prítomnosti matky maloletých, v každý páry týždeň v sobotu a v každý páry týždeň v nedeľu vždy od 10.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti matky maloletých. Otec je oprávnený maloleté deti prevziať a povinný odovzdať v stanovenom čase v mieste bydliska matky detí a matka maloletých je povinná na rovnakom mieste deti otcovi odovzdať a deti po ukončení styku otca s deťmi prevziať. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, styk sa vykoná za prítomnosti matky detí.

(2) Čo do zverenia detí do osobnej starostlivosti matke a zastupovania detí rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2018.

(3) Prvostupňové rozhodnutie súdu napadol otec maloletých odvolaním v časti výživného, kde namietal to že nemá prostriedky na platenie určeného výživného ani zaplataenie výživného zročného, navrhol odlišnú úpravu styku ako súd rozhodol. Odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 6CoP/29/2018-68 z 28.09.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v časti výživného a úpravy styku a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia vyplýva, že čo do úpravy styku zmena návrhu otcom v odvolacom konaní a dokazovanie v uvedenom rozsahu presahovala rámec dokazovania pred odvolacím súdom a na ten účel odvolací súd uložil súdu prvej inštancie rodičov vypočuť. Rovnako tak čo do rozhodnutia o výživnom, kde odvolací súd súdu prvej inštancie uložil podľa bodu 29. odôvodnenia vykonať dôsledné dokazovanie.

(4) Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu rodičov opätovne vypočuť, zabezpečil dôkazy, ktoré bolo možné aj s prihliadnutím najmä na procesnú pasivitu otca detí a spoluprácu dožiadaných subjektov zabezpečiť, a zistil tento skutkový stav.

(5) Matka maloletých sa návrhom zo dňa 21.02.2018, doplneným na súdnom pojednávaní, domáhala zverenia detí do jej osobnej starostlivosti, určenia povinnosti otcovi maloletých platiť na výživu detí spolu v sume 150,-€ mesačne od 27.04.2017, a upraviť styk otca s deťmi v prítomnosti matky v rozsahu niekoľkých hodín počas víkendu a aj počas pracovného týždňa. Po vrátení veci na opätovné prejednanie v rozhodnej časti, matka navrhla odlišnú úpravu styku otca sa dieťaťom a to v priebehu pracovného týždňa, napríklad každú stredu od 16.30 hod. do 18.00 hod.

(6) Otec maloletých sa vyjadril na pojednávaní do času prvého rozhodnutia vo veci samej okresným súdom tak, že s návrhom súhlasil, okrem časti výživného, pričom navrhol určiť minimálne výživné, čo odôvodnil tým, že bol dlhodobo práceneschopný. Na pojednávaní po vrátení veci na opätovné prejednanie sa k rozsahu styku vyjadril tak, že by mal záujem stretávať sa s deťmi cez pracovný týždeň napríklad v stredu a piatok na dobu dlhšiu ako hodina, víkendy byť nemusia. Cez víkendy by chcel brigádovať popri zamestnaní, preto mu stretávanie počas víkendov nevyhovuje.

(7) Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť, o výživnom rozhodnúť prihliadnuc na oprávnené náklady na dieťa a pomery rodičov.

(8) Na pojednávanie určené na 06.02.2019 sa nedostavili obidvaja rodičia. Súd vykonal doplňujúce dokazovanie na pojednávaní dňa 13.03.2019, kde súd konal v neprítomnosti matky a dňa 15.05.2019, kde konal v neprítomnosti otca, ktorý svoju neprítomnosť nijak neospravedlnil. Výsluchom rodičov maloletých, oboznámením listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav, z ktorého za dôležité pre rozhodnutie vo veci samej považuje nasledovné.

(9) Maloleté deti sú deťmi rodičov Y. S. H. J. X. čo vyplýva z rodných listov.

(10) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni otec maloletých je evidovaný ako zamestnanec spol. I.S.I.T.C., s.r.o. od 22.11.2017 s vymeriavacím základom za 11/2017 vo výške 241,29-€ a 12/2017 vo výške 458,66-€. Bol mu poskytnutý úrazový príplatok 180,90-€.

(11) Podľa potvrdenia o príjme otca v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a.s. za obdobie od 06.02.2017 do 30.04.2017 dosiahol príjem za mesiac 02/2017 535,70-€, za mesiac 03/2017 596,80-€ a 04/2017 79,26-€ vrátane daňového bonusu, v mesiaci 03/2017 mu bola vyplatená náhrada pri PN

96,30-€ a 04/2017 128,30-€, od 24.04.2017 do 30.04.2017 vykazoval neospravedlnenú absenciu, z toho dôvodu s ním bol ukončený pracovný pomer.

(12) Podľa výpisu z registra obyvateľov má matka ešte dieťa Huga Ráca nar. 05.11.2014.

(13) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 29.03.2018 je matka toho času na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok 214,20-€ a prídavok na deti 71,04-€. Matka býva s partnerom Y. G. ich synom V. a deťmi J. H. B. v 3-izbovom rodinnom dome, kde žije aj jej matka s partnerom, a tiež jej sestra. Partner matky pracuje v zahraničí na turnusoch a jeho príjem je 1500,-€. Matka uhrádza náklady za el. energiu 20,-€ mesačne vodu 20,-€ mesačne. Výdavky spojené s výživou a hygienou mal B. H. J. predstavujú sumu 100,-€ mesačne. Otec detí žije v rodinnom dome jeho tety, má k dispozícii izbu na poschodí. Na domácnosť neprispieva, má výdavky 60-80,-€ za mobil, 200,-€ mesačne na pôžičku, má dlhy v zdravotnej poisťovni celkovo 1500,-€. Finančne mu pomáhajú rodičia. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa spol. I.S.I.T.C., s.r.o. od 22.11.2017 bol PN od novembra 2017 do februára 2018 (potvrdenie z 21.03.2018).

(14) Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že na domácnosť prispievajú sumou 150 € okrem sumy za energie. Je to suma, do ktorej je zahrnutá aj strava u matky. Maloleté deti B. H. J. sú zdravé. Nie je vlastníčkou nehnuteľností, ani hnuiteľných vecí vyššej hodnoty. Deti už nie sú kojené. B. H. J. sú plienkovaní. S otcom detí nežijú spoločnej domácnosti od 27.4.2017, kedy odišla zo spoločnej domácnosti. Odvtedy sa zdržiava s deťmi u matky. Otec na deti prispel raz sumou 20 € a raz sumou 30 €. Iným spôsobom na deti neprispel. Od apríla 2017 bol otec detí pozrieť asi dva razy. Otcovi detí nikto nebránil deti kontaktovať častejšie. Stretol sa s nimi iba v jej prítomnosti. Keď žili spolu, otec bol s deťmi sám málokedy. Otec videl deti naposledy asi pred dvoma týždňami, deti nechcú byť prirodzene v jeho prítomnosti bez nej.

(15) Na pojednávaní dňa 15.05.2019 matka uviedla, že dňa 25.01.2019 sa jej narodil syn O. G., jeho otec je Y. G., partner matky, s ktorým má ešte jedno dieťa. Bydlisko matky sa nezmenilo, žije v domácnosti rodičov. Prispieva vo forme príspevku na nájom sumu 150 € mesačne matkinmu priateľovi, ide o príspevok za druhu, deti aj ju na bývanie. Druh je zamestnaný iba brigádnicke, sem tam chodí na zárobok do zahraničia. Matka maloletých poberá rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti. Do predchádzajúceho rozhodnutia vo veci otec prispel na deti len sumou 20 a 30 €, teda spolu 50 €, od prvého rozhodnutia vo veci Okresným súdom prispel asi 2 krát po 20 €. Určite neprispel viac aj so skôr uvedenou sumou od 27.04.2017, ako sumu 100 €. Iným spôsobom na deti neprispel. Maloletý B. H. J. sú zdraví, majú iba bežné detské ochorenia. J. nastupuje do škôlky až v septembri 2019. Otec bol za deťmi naposledy niekedy v zime roku 2018, vtedy však boli choré, povedala mu, že mu dá vedieť, keď môže prísť, on odpísal, že príde, ale už neprišiel. S deťmi sa stretol naposledy v apríli 2018. O deti sa nezaujíma, nepíše jej, stále ho mám medzi priateľmi na facebooku, no nekontaktuje ju. Naposledy odpísal, niekedy v zime na konci roku 2018. Súhlasí s úpravou styku tak, že by sa otec stretol s deťmi v priebehu pracovného týždňa napríklad každú stredu od 16.30 hod. do 18.00 hod. V styku s deťmi otcovi nebráni, len by chcela, aby to bolo za jej prítomnosti vzhľadom k veku detí a tomu, že otca dlho nevideli.

(16) Otec detí na pojednávaní uviedol, že nie je vlastníkom nehnuteľností, ani hnuiteľných vecí vyššej hodnoty. Vzal si pôžičku v čase spolužitia s matkou detí, tú nesplácal, keď nemal prácu, peniaze použil na spoločné bývanie - podnájom v čase spolužitia, dohodol sa na splátke vo výške 200 € počas pol roka. Platí poplatky za prevádzku mobilného telefónu vo výške 60-80 € mesačne, ide o paušál - hovory a internetové služby a splátka za telefón. Paušál na telefón si bral asi pred tromi mesiacmi. Na deti zaplatil dva razy po 30 € a raz 20 €, platil to šekom. Od apríla 2017 videl svoje deti asi raz, keď tam bol so sestrou a švagrom avšak chodil k matke detí častejšie, len jej priateľ mu odmietal prístup k deťom s tým, že má najskôr zaplatiť výživné. Utrpel úraz niekedy v novembri 2017, predtým nepracoval, odkedy bol prepustený z HBP. Od novembra bol často PN a poberal nemocenské, PN mu bola ukončená dňa 27.03.2018. Od konca apríla do novembra 2017 bol nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Pracoval krátkodobo aj v Čechách, nebavilo ho to, preto odišiel.

(17) Na pojednávaní dňa 13.03.2019 otec maloletých uviedol, že býva u svojich rodičov v Handlovej. Naposledy sa stretol s deťmi v apríli 2018 pár dní po súdnom pojednávaní za prítomnosti matky, bola tam aj jej sestra. V čase rozhodnutia súdu už boli asi 7 mesiacov rozídení. Za ten čas sa s deťmi nestretával, kolkokrát išiel za matkou detí, tá z okna kričala, že má najskôr platiť koľko má na deti. Po rozhodnutí

súdu za matkou prestal chodiť, pretože veľakrát prišiel zbytočne, matka mu deti odmietla ukázať. Odôvodňovala to neplatením výživného. V inom kontakte s deťmi nebol pre ich vek. Nie je v kontakte s matkou. V apríli po súde sa ešte matka detí chcela pokúsiť o opätovné spolužitie, čo odmietol, potom už s ním nekomunikovala. V súčasnosti si privyrába len brigádnicke, mal by nastúpiť do hornonitrianskych baní, dal si žiadosť o prijatie do zamestnania, pracuje sa tam vo viaczmenej prevádzke aj počas víkendov, preto vzhľadom k tomu by mal záujem stretávať sa s deťmi cez pracovný týždeň napríklad v stredu a piatok na dobu dlhšiu ako hodina, víkendy byť nemusia. Cez víkendy by chcel brigádovať popri zamestnaní, preto mu stretávanie počas víkendov nevyhovuje. Matka detí zakázala kontakt jeho aj jeho rodiny s deťmi, nikto tam teda nechodí. Od rozchodu s matkou detí od 27.04.2017 sa najskôr zdržiaval v Partizánskom, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie nebol. Nevie určiť obdobie, kedy bol PN. V roku 2017 krátko asi dva týždne pracoval aj v Čechách, na výplatnej páske som mal 3400 Kč. Počas PN mal nemocenské 60 či 80 €. Ešte v roku 2017 sa vrátil do Handlovej, odkedy býva u rodičov. Nevie uviesť, kedy sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie. Vyraďený z evidencie uchádzačov bol v roku 2018, evidovaný bol asi pol roka. Od posledného pojednávania PN nebol. Pracoval krátkodobo na dohodu o pracovnej činnosti pri prerábke plavárne v Handlovej, príjem mal mesačne do 400 €, odrobil tam asi 3 mesiace, po celý ten čas mal príjem cca 400 € mesačne. Privyrába si ako murár brigádnicke asi tri či štyri mesiace. Dokáže si privyrobiť mesačne 300-400,-€. Zdravotné obmedzenia nemá. Býva s rodičmi, prispieva im na domácnosť len sem tam. Peniaze po ňom na bývanie rodičia nechcú. Prispeje im, keď má peniaze. Okrem vyživovacej povinnosti k J. H. B. nemá iné vyživovacie povinnosti. Nie je vlastníkom nehnuteľností ani hnutelých vecí vyššej hodnoty. V roku 2018 mu bolo povolené oddĺženie, mal pohľadávky asi za 32 000 € z čias spolužitia s matkou detí, spláca z tohto dôvodu 15 € mesačne, čo bude splácať tri roky. Do času pôvodného rozhodnutia súdu I. stupňa zaplatil 2x po 30 € a 1x 20 € na výživu detí. Výživné matke platil šekmi po 20 či 30 € od pôvodného rozhodnutia súdu, avšak tieto šeky nemá. Matke detí zaplatil minimálne 20 € spolu na obe deti, keď mal peňazí viac, zaplatil aj 30 € spolu na obe deti. Bolo asi 2-mesačné obdobie, keď matke detí neprispel vôbec. Platil poštovým peňažným poukazom na adresu bydliska matky P. D., U. XXX. Nad rámec tejto sumy deťom neprispel ani na Vianoce ani na sviatky. Je trestne stíhaný pre zanedbanie povinnej výživy, vypočúvaný bol po 2 razy v Handlovej. Keď chodí na fušky, pracuje zväčša mimo Handlovej, napríklad pracoval v Malackách, do práce dochádzal autobusom, býval na ubytovni. Robil tam asi dva mesiace. Bolo to začiatkom roku 2019. Nemal podpísanú žiadnu zmluvu. Keď odráta náklady na cestovanie, pretože pracovali v Rohožníku, zarobí cca 200 € do mesiaca. Ubytovanie im preplácal zamestnávateľ na ubytovni. Keď bude svoje deti vidieť, potom bude matke platiť, koľko bude chcieť, aj tých 120 € na obe deti, takto jej bude dávať tak ako doteraz. Alkohol pije príležitostne cca raz do mesiaca, keď ho pozvú kamaráti fajčí denne cca 6 cigariet, balíček mu vydrží na dva dni. Ja dám za balíček cca 3,40 €. Má mobilný telefón, platí si kredit, na telefón dá tak 5 € do mesiaca. Telefón kupoval cca pred rokom, za telefón dal 60 €.

(18) Podľa potvrdenia o príjme spol. Manuvia SK Alpha s.r.o., so sídlom Košice, bol ich zamestnancom otec maloletých od 28.04.2017 do 24.05.2017 netto mzda za 04/2017 bola 19,28-€ a za 05/2017 90,03-€.

(19) Podľa správy ÚPSVaR Prievidza zo 17.01.2019 otec maloletých nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky ani príspevky.

(20) Podľa potvrdenia o príjme spol. B.T.I spol. s.r.o., so sídlom Banská Bystrica z 18.01.2019, bol ich zamestnancom otec maloletých v mesiacoch 08-10/2018, netto mzda za 08/2018 bola 87,36-€ a za 09/2018 336,71-€, za 10/2018 161,08-€. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bola výhodnejšia pracovná ponuka, ktorú dostal v zahraničí.

(21) Podľa potvrdenia o príjme spol. I.S.I.T.C. s.r.o. so sídlom Kanianka z 25.01.2019, bol ich zamestnancom otec maloletých od 22.11.2017 do 21.03.2018, jeho príjem netto bol za 11/2017 203,78-€ a za 12/2017 369,76-€ v tomto mesiaci poberal aj nemocenskú 107,33-€.

(22) Podľa správy Sociálnej poisťovne z 18.01.2019 bolo sociálnou poisťovňou vyplatené otcovi maloletých poistné za mesiac 01/2018 vo výške 251,-€, za mesiac 02/2018 vo výške 226,70-€ a za mesiac 03/2018 vo výške 81,-€, obdobie začiatku a konca nároku na nemocenské bolo od 01.01.2018 do 04.03.2018 a od 22.03.2018 do 26.03.2018.

(23) Podľa aktualizovanej správy o šetrení pomerov v rodine z 01.02.2019 matka bola v tom čase tehotná, bývala s partnerom a tromi deťmi v 3- izbovom rodinnom dome, kde žije aj jej matka s partnerom a jej sestra. Výdavky spojené s výživnou a hygienou detí podľa matky predstavujú sumu 150,-€ mesačne.

(24) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(25) Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(26) Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(27) Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(28) Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(29) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(30) Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

(31) Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

(32) Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(33) Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k rozhodnutiu, ako vo výroku rozsudku z týchto dôvodov.

(34) Rodičia sa sčasti zhodli na rozsahu a forme stretávania styku otca s deťmi, preto súd o nej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Styk v prítomnosti matky je dôvodný vzhľadom k veku detí odlúčeniu od otca, s ktorým neboli osamote od rozchodu rodičov. Miesto styku súd určil podľa miesta bydliska matky, alternatívne podľa jej voľby, keďže stretávanie bude za jej účasti. Súd určil frekvenciu stretávania tak, aby otec pokiaľ toto právo využije bol v pravidelnom kontakte s deťmi a bolo možné do budúcnosti stretávanie rozšíriť a to aj bez prítomnosti matky. To však len v prípade, ak bude otec toto právo využívať a rozšírenie styku bude v záujme detí, ktoré sa na novú úpravu adaptujú. Nateraz je však úprava, tak ako súd rozhodol dôvodná. Ani od pôvodného rozhodnutia o úprave styku nedošlo k podstatnej zmene v tom zmysle, že by bolo potrebné styk otca s deťmi rozšíriť. Naopak, podľa názoru súdu aj v dôsledku toho, že styk otca s deťmi nebol formálne upravený, bol ponechaný na (ne)schopnosti rodičov sa dohodnúť, či opravdivom záujme rodičov o nadradenie záujmu maloletého, dôvodná bola napokon taká úprava, kde sa styk detí s otcom upravil užšie ako v pôvodnom rozhodnutí. V tomto zmysle otcom tvrdené podmieňovanie umožňovania styku matkou platením výživného a na druhej strane matkou tvrdené podmieňovanie platenia výživného otcom tým, že sa umožní styk otca s deťmi, je v podstate len nadradovanie vlastných záujmov nad záujem dieťaťa a to u oboch rodičov. V tomto zmysle je však potrebné povedať, že na rozdiel od tvrdení matky, kde je neplatenie výživného otcom preukázané, je neumožňovanie styku s deťmi otcom len nepreukázané tvrdenie. Napokon pokiaľ išlo o návrh úpravy styku sám otec netrval ani na styku počas víkendy, lebo má v tom čase v pláne brigádovať. Z vyššie uvedených dôvodov je práve existencia právoplatného rozhodnutia o úprave styku tým, čo by mohlo rodičov primäť k prednostnému konaniu v záujme detí.

(35) Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd zohľadnil zásadu, že životná úroveň detí a rodičov sa má rovnať. Pri úprave vyživovacej povinnosti rodičov k deťom sa však zohľadňuje aj schopnosť a možnosť rodiča dosiahnuť určitý príjem, oprávnenosť vynakladaných výdavkov, dôvody straty zamestnania. Deti sú v osobnej starostlivosti matky, táto poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Hoci náklady na domácnosť uhrádza jej partner, plnenie vyživovacej povinnosti k deťom J. H. B. nie je jeho povinnosťou. Od poslednej úpravy pomerov došlo k tej zmene, že podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine by sa na životnej úrovni matky mal podieľať aj jej druh, keďže sa im narodilo druhé dieťa. Na základe dokazovania súd dospel aj k záveru, že pôvodne predpokladaný príjem u otca 500,-€ mesačne, ktorý by ten mohol dosiahnuť bol neprimeraný jeho v rámci možností dokazovania zistených zárobkových pomerov a životnej úrovni, pričom súd určil za východiskovú sumu predpokladaného dosiahnuteľného príjmu sumu cca 400,-€ mesačne.

(36) Majetkové pomery otca súd preskúmal, pričom je potrebné uviesť, že otec svojim postojom k povinnosti zamestnať sa a mať jeho vyživovacím povinnostiam zodpovedajúci príjem, nie je príkladom. Prácu v cudzine ukončil svojvoľne, rovnako aj pracovný pomer v HBP. Bolo preukázané, že bol schopný zamestnať sa a dosiahnuť príjem cca 500,-€ mesačne netto v HBP a.s.. Neskôr sa zamestnával už len krátkodobo, ukončil zamestnanie aj pre výhodnejšiu ponuku (B.T.I. spol. s.r.o.). Mal pracovať aj v zahraničí, príjem súdu nepreukázal. Sám uvádza, že si zarába brigádnicke, je úplne zrejmé, že najmä neformálne, čo v podstate znemožňuje objektívne zistiť jeho príjem. Uvádza, že si zarobí do cca 400,-€ mesačne. Z dokazovania vyplýva aj dôvod neformálnych zamestnaní, existencia exekvateľných pohľadávok v nemalej výške. Je tak zrejmé, a to od počiatku, že pokiaľ súd mal k dispozícii jeho reálne dosiahnutý príjem v HBP a.s., teoreticky dosiahnuteľný príjem u žiadneho z jeho ďalších možných zamestnávateľov, u ktorých krátkodobo pracoval a bol aj formálne evidovaný, nemá inú výpovednú hodnotu ako čiastkovú a v tom prípade len teoretickú.

(37) Súd určil vyživovaciu povinnosť odo dňa 27.04.2017, kedy už preukázateľne nežili s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti a na výžive sa nepodieľal. Za celé obdobie bol preukázateľne práceneschopný s príjmom nezahrňujúcim príjem zo zamestnania len v období januára až marca 2018, preto za toto obdobie súd určil výživné vo výške 30,-€ na dieťa, teda blízko minimálneho zákonom určeného výživného, ktoré musí povinný rodič platiť bez ohľadu na jeho majetkové pomery. Súd vychádzal zo záznamu Sociálnej poisťovne, otec nijako ako tvrdením svoju práceneschopnosť nepreukazoval. Vo zvyšnom období, tak ako už bolo uvedené súd vychádzal, z predpokladaného dosiahnuteľného príjmu 400,-€ mesačne vo výške 50,-€ na dieťa mesačne, čo je spolu na dve deti 25% čistého príjmu. Takéto percento príjmu nemožno považovať za neprimerané vyživovacej povinnosti k dvom deťom. Takéto výživné na dve deti je primerané jeho možnostiam a schopnostiam a jeho životnej úrovni. Tu je potrebné uviesť, že otec detí sa správal vyložené neekonomicky a nezodpovedne, keď hoci neplatil výživné na

deti, bol schopný uzavrieť zmluvu s telekomunikačným operátorom a platiť za telekomunikačné služby a za telekomunikačné zariadenie sumu 60-80,-€ mesačne, aj v súčasnosti fajčí tabakové výrobky na ktoré vynakladá nie bezvýznamné peniaze oproti určenému výživnému, no výživné preukázateľne nepoukazuje. Nedá sa neuviesť, že otec si vyživovaciu povinnosť v podstate dobrovoľne neplní, hoci je práceschopný. Matka u viedla, že zaplatil nie viac ako 100,-€ od 27.04.2017. Otec hoci tvrdí, že uhradil viac, nijako to však súdu nepreukázal, čo je povinnosťou preukazovania jeho a nie súdu. Preto súd započítal len sumu 100,-€ (50,-€ na každé z detí), na ktorej sa rodičia zhodli.

(38) Súd vypočítal zročné výživné na každé z detí, teda zročné výživné počnúc dňom 27.04.2017 do 31.05.2019 (keďže výživné sa platí mesačne vopred) ako 50,-€ x 22 mesiacov + 30,-€ za mesiace január až marec 2018 keď bol PN + zostatok mesiaca apríl 2017 t.j. 1198,06€ - 50,-€ (preukázateľne zaplatené výživné matke na jedno z detí) t.j. 1148,06-€.

(39) Súd určil aj bežné výživné otca vo výške 50,-€ mesačne na každé z detí s účinnosťou od 01.06.2019 do budúca. Splatnosť určil ako vo výroku rozsudku.

(40) Súd určil dlhšiu lehotu splatnosti a určil povinnosť úhrady zročného výživného v splátkach spôsobom ako vo výroku rozsudku, pričom výška splátok je primeraná výške zameškaného výživného, významu výživného a tomu, aby bolo výživné zaplatené najneskôr do jedného roka (§ 232 ods. 3 CSP). V prípade, že sa dostane do omeškania, stratí výhodu splátok. Výživné, bežné aj zročné, je povinný platiť k rukám matky maloletých vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

(41) Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na priznanie trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.