

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204681  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316204681.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobkyne Y. V.V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX/XX, XXX XX Č., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203 proti žalovaným: X/ U. N., X/ U. J., X/ R.W. J., X/Jánovi J. Y., X/ E. J., X/ I. J., X/ Y. J.V., X/ X. M., X/ Š. J., XX/ Š. N., XX/ V. Y., C.. V.V., XX/ R. Y., XX/ R. Y., XX/ Y.Í. Y., XX/ Š. Y., XX/ R. Y., XX/ I. Y.Á., XX/ E. Y., XX/ R. T., XX/ R. H., XX/ E. A., XX/ApolóW. Š., XX/Márii V., XX/ E. A. (Y.), Ž. U. C. X/ E. XX/ A. A. A. L. T.Y. S., F. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, XX/ Š. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXX/XX, Č., XXa/ E. J., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č., XXb/ E. Y., C.. J., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XX, C., XXc/ M. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T. T. Č.. XXX, A.M. L. A. E. Y., W.. XX.X.XXXX, C., XXd/ Y.W. J., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXe/ V. V., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXf/ Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T. G.. H.. F.E. XXX/X, A. L. A. E. Y., W.. XX.X.XXXX, C., XXg/ I. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č. (Ž. XXa/ E. XXg/ T. T. Ž. XX/ Š.M. J., W.. XX.X.XXXX, A.. H. XX.XX.XXXX, W. F. Č. G. L. XXXX, Č., Ž. XXa/ E. XXg/ A. T. W. T. T. Ž. XX/ L.M. J., W.. X.X.XXXX, A.. XX.X.XXXX, W. F. Č. G. L.V. XXXX, Č.), XX/ E. V., C.. J., F. Č. G. L. XXXX, Č. (L. L. Ž. XXa/ E. XXg/ A. T. W. T. T. Ž. XX/ E. XX/), XXa/ F. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXX, Č., XXb/ E. U.F., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXc/ C. N., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXd/ Y. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXe/ Š. R., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX (Ž. XXa/ E. XXe/ T. T. Ž.E. XX/ Š. T., C.. T., W.. XX.X.XXXX, A.. X.X.XXXX, W. F. Č. G. L. XXX, Č.), XXa/ R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. Č.. XXXX/ XX, F., XXb/ N. T., W.. XX.XX.XXXX, F. N. W. XXXX/XX, F., XXc/ Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č., XXd/ Y. W., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č., XXe/ Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXX, C. (Ž.E. XXa/ E. XXe/ T. T. Ž. XX/ R. T., W.. XX.XX.XXXX, A.. X.XX.XXXX, W. F. Č. G. L.Í., Č.), XX/ R. R., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Č.V. XXX, Č., XX/ F. L., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXX/XX, Č.E. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných k nehnuteľnostiam v kat. úz. Č., a to k parcele CKN č. XXXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 140 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX a k parcele CKN č. XXXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 157 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX a vyporiadanie vykonáva tak, že nehnuteľnosti p r i k a z u j e do výlučného vlastníckeho práva žalobkyne Y. V., W.. X.X.XXXX, F. V. XX/XX, Č., ktorá je p o v i n n á vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovaným v rade 1/ až 24/ :

U. N. sumu 239,99 €,  
U. J., C.. N. sumu 66,23 €,  
R. J. sumu 1.007,96 €,  
R. J., mladšiemu sumu 75,60 €,  
E. J. sumu 94,35 €,  
I. J. sumu 4,91 €,  
Y. J. sumu 4,91 €,  
X. M. sumu 119,99 €,  
Š. J. sumu 544,93 €,  
Š. N. sumu 44,16 €,

V. Y., C.. V. sumu 99,35 €,  
R. Y. sumu 21,50 €,  
R. Y. sumu 21,50 €,  
Y. Y. sumu 21,50 €,  
Š. Y. sumu 21,50 €,  
R. Y. sumu 21,50 €,  
I. Y. sumu 117,75 €,  
E. Y. sumu 117,75 €,  
R. T. sumu 117,75 €,  
R. H. sumu 176,62 €,  
E. A. sumu 16,82 €,  
E. Š. sumu 117,75 €,  
Y. V. sumu 117,75 €,  
E. A., Y. sumu 5,02 €,

uvedeným žalovaným v rade 1/ - 24/ na účet zákonného zástupcu Slovenského pozemkového fondu Bratislava, na číslo účtu v tvare IBAN: L., variabilný symbol: XXXXXXXX,

ďalej žalovanej v rade 25/ Š. Y. sumu 1.111,40 €,

žalovanej v rade 26a/ E. J. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 26b/ E. Y. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 26c/ M. F. sumu 16,14 €,

žalovanému v rade 26d/ Y. J. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 26e/ V. V. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 26f/ Y. F. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 26g/ I. H. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 27/ E. V. sumu 16,14 €,

žalovanej v rade 29a/ F. J. sumu 11,77 €,

žalovanému v rade 29b/ E. U. sumu 11,77 €,

žalovanej v rade 29c/ C. N. sumu 11,77 €,

žalovanej v rade 29d/ Y. U. sumu 11,77 €,

žalovanej v rade 29e/ Š. R. sumu 11,77 €,

žalovanému v rade 30a/ R. T. sumu 11,77 €,

žalovanej v rade 30b/ N. T. sumu 11,77 €,

žalovanej v rade 30c/ Y. T. sumu 11,77 €,

žalovanému v rade 30d/ Y. W. sumu 11,77 €,

žalovanému v rade 30e/ Y. T. sumu 11,77 €,

žalovanej v rade 31/ R. R. sumu 235,50 €,

žalovanej v rade 32/ F. L. sumu 4,30 €,

v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ - 32/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.6.2016, podanou na súde dňa 14.6.2016, domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Č., a to k parcele CKN č. XXXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 140 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX a k parcele CKN č. XXXXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere 157 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXXXX. Nehnuteľnosti žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva a vyplatiť podiely žalovaných ako ustupujúcich podielových spoluvlastníkov vo výške 9,96 € za m<sup>2</sup>. Vychádzala z hodnoty pozemkov stanovenej vyhláškou č. 492/2004 Z. z. pre Y. Č., pričom táto cena bola ustálená aj v spore vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 9C/234/2015 vo vzťahu k susednému pozemku. V replike poukazovala na potrebu určenia ceny primeranej, na žalobe v celom rozsahu zotrvala. Na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že podielové spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam je nepochybné, prevažná časť žalovaných je neznáma, známi žalovaní majú nepatrné spoluvlastnícke podiely, mnohí z nich ani nevedia, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú, neužívali ich. V súčasnosti žalobkyňa užíva sporné nehnuteľnosti ako jediná, užíva ich ako lúku tak, že ju občas pokosí. Pozemky nie sú oplotené, žalobkyňa v ich blízkosti nebýva. K parcelám nevedú žiadne inžinierske siete. Bezprostredne susediaci pozemok bol predmetom sporu 9C 234/2015, v

ktorom bola ustálená cena 9,96 € za 1 m<sup>2</sup>. Vzhľadom k námietke jedného zo žalovaných nechala žalobkyňa vypracovať znalecký posudok, ktorý určil cenu 9,68 € za 1 m<sup>2</sup>, teda nižšiu ako navrhla samotná žalobkyňa, avšak na žalobe naďalej zotrvala. Poukázala na to, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Keďže okrem žalobkyne nik iný sporný pozemok neužíva a reálna deľba neprichádza vzhľadom k malým podielom ostatných podielových spoluvlastníkov do úvahy, žalobkyňa žiada prikázať sporné nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva. Je ochotná vyplatiť titulom vyrovnacieho podielu 9,96 € za 1 m<sup>2</sup> v zmysle žaloby. Sporné pozemky sú trvalým trávny porastom, slúžia ako lúka, nejde o pozemok slúžiaci na podnikanie, nie je ani stavebný. Vzhľadom k spornosti ceny v priebehu pojednávania súhlasila s výplatou 18 € za m<sup>2</sup>, i keď si je vedomá ceny nižšej v zmysle znaleckého posudku, ktorý predložila, avšak chce predísť zbytočnému predĺžovaniu konania.

2. Žalovaný 30a/ R. T. vo svojom vyjadrení k žalobe čl. 107 uviedol, že so žalobou ohľadne zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva súhlasí, cenu však navrhuje určiť obvyklú - trhová, ktorá môže byť aj 20 € v danej lokalite.

3. Žalovaná 30b/ N. T. v podaní zo dňa 27.3.2019 čl. 180 vyjadrila súhlas so žalobou.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti strany žalobkyne a žalovaných 1/ až 14/ zastúpených zo zákona Slovenským pozemkovým fondom, tiež žalovaných 25/, 26b/, 27/, 30d/, 31/, 32/. Ostatní žalovaní sa na pojednávanie nedostavili. Z neprítomných žalovaných svoju neprítomnosť ospravedlnili len žalovaní 29b/, 29c/, 29d/, 30a/ a 30b/. Súd ustálil splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti neprítomných žalovaných, v nadväznosti na § 180 CSP, i v súlade s § 178 ods. 2 CSP. Vec prejednal a rozhodol. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a doplnením skutkového stavu v súlade s § 150/2 CSP. Na pojednávaní sa prvýkrát vyjadrili i niektorí zo žalovaných.

5. Slovenský pozemkový fond, zákonný zástupca neznámych vlastníkov - žalovaných 1/ - 24/ na pojednávaní prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadril súhlas so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, nemal výhrady ani knavrhovanému spôsobu vyporiadania, vzhľadom k tomu, že sa jedná o malú výmeru pozemku a v danom prípade by nešlo preto ani o jeho výhodné ekonomické využitie. Nesúhlasil však s cenou. Poukazujeme na to, že predložený znalecký posudok je súkromný, nie je objektívnym. Predložil ortofotomapu, podľa ktorej sa sporná nehnuteľnosť nachádza v intraviláne, v tesnej blízkosti stavby. Cena by mala byť všeobecná, určená na základe dôkazov, akými sú či už vyjadrenia orgánov miestnej štátnej správy, prípadne iné listiny. Predložil cenovú mapu nehnuteľnosti, z ktorej vyplýva cena za porovnateľný pozemok v katastrálnom území Č. 6 - 55,- € za 1 m<sup>2</sup>. Pokiaľ ide o iné parcely, na ktorých nie sú umiestnené inžinierske siete, rovnako v intraviláne, tieto sa pohybujú od 32 do 34,- € za 1 m<sup>2</sup>. Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, dokonca predávala pozemok Národnej diaľničnej spoločnosti v extraviláne a nebol taký atraktívny, bol predaný za 40,- € za 1 m<sup>2</sup>. Vo vzťahu k uvedenému preto navrhol cenu 18,- € za 1 m<sup>2</sup>.

6. Žalovaná v rade 25/ Š. Y. vyjadrila súhlas so zrušením a vyporiadanim, ale nesúhlasila s cenou. Žiadala minimálne 20 €.

7. Žalovaná v rade 26b/ E. Y. rovnako súhlasila so žalobou, nesúhlasila však s cenou, požadovala aspoň 25,- €, nakoľko všade sú pozemky drahé. Majú hodnotu. V danom prípade ide o pozemok pri hlavnej ceste, prístupný, dá sa tam dobre stavať.

8. Žalovaný v rade 30d/ Y. W. lokalitu nepozná, odsťahoval sa do Topoľčian. Súhlasil so zrušením a vyporiadanim, aj s cenou podľa žaloby.

9. Žalovaná v rade 31/ R. R., so žalobou súhlasila, ale požadovala aspoň 25 € za 1 m<sup>2</sup>.

10. Žalovaná v rade 27/ E. V. prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne, dcéry, na pojednávaní uviedla, že býva v blízkosti, pozemok je asi 20 metrov od jej domu. Súhlasila so žalobou, avšak žiadala 25 € za 1 m<sup>2</sup>.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav a prijal nasledovné právne závery.

12. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie Č., mal súd preukázané, že parcela registra „C“ č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 240 m<sup>2</sup> je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných (resp. právnych nástupcov na liste vlastníctva zapísaných podielových spoluvlastníkov).

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie Č., mal súd preukázané, že parcela registra „C“ č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 157 m<sup>2</sup> je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných (resp. právnych nástupcov na liste vlastníctva zapísaných podielových spoluvlastníkov).

14. Z pripojených dedičských spisov mal preukázané, že zapísanej podielovej spoluvlastníčke po B21 na LV č. XXXXX U. J., C.. Š., W.. X.X.XXXX, A.. XX.XX.XXXX (D 290/96, 17D 1700/96, dodatočné prejednanie dedičstva 16D 290/1996) boli právnymi nástupcami žalovaní 26/, 27/, 28/. Po žalovanom 26/ Š. J., W.. XX.X.XXXX, A.. XX.XX.XXXX (1D 1137/82, 1D 1190/83) sú právnymi nástupcami žalovaní 26a/ až 26g/, vrátane žalovanej 27/. Tí sú spolu so žalovanou 27/ zároveň právnymi nástupcami po zomr. žalovanom XX/ L.M. J., W.. X.X.XXXX, A.. XX.X.XXXX (5D 458/08). Po zapísanej podielovej spoluvlastníčke B28 na LV č. XXXXX Y. T., W.. XX.X.XXXX, A.. X.XX.XXXX boli právnymi nástupcami žalovaní 29/ a 30/. Po žalovanej 29/ Š.W. T., C.. T., W.. XX.X.XXXX, A.. X.X.XXXX (D 355/98) sú právnymi nástupcami žalovaní 29a/ až 29e/ a po žalovanom 30/ R. T., W.. X.X.XXXX, A.. X.XX.XXXX (D 1163/81) sú právnymi nástupcami žalovaní 30a/ až 30e/.

15. Z potvrdenia Y. Č. zo dňa 8.3.2016 čl. 18, 19 vyplýva, že žalovaní 1/ až 24/ sú neznámymi.

16. Zo znaleckého posudku č. 1/2019, vypracovaného znalcom K.. T. U., predloženého žalobkyňou spolu s replikou, na čl. 149 vyplýva, že predmetom bolo stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov KN č. XXXXX/XX E. XXXXX/XX v katastrálnom území Č.. Znalec určil hodnotu m<sup>2</sup> na cenu 9,68 € (pri hodnote celého pozemku KN XXXXX/XX 2 323,20 € a KN XXXXX/XX 1 519,76 €).

17. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

18. Predmetom tohto sporu je žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd aplikuje kogentné ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka. Je viazaný žalobou, nie však navrhovaným spôsobom vyporiadania. V spore skúma len existenciu podielového spoluvlastníctva.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporné nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva a ich prikázania v celosti do svojho výlučného vlastníctva, patria ku dňu rozhodovania súdu do podielového spoluvlastníctva (existenciu podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam mal preukázanú aktuálnym výpisom z listu vlastníctva číslo XXXXX E. XXXXX, kat. územie Č.) žalobkyne a žalovaných (v prípade niektorých z nich v postavení právnych nástupcov na listoch vlastníctva zapísaných podielových spoluvlastníkov, v tomto smere vychádzal z pripojených dedičských spisov).

20. Žalovaní, ktorí sa v spore vyjadrili, či už písomne alebo ústne do zápisnice, so zrušením a žalobkyňou navrhovaným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam súhlasili, spornou bola len cena, na ktorej sa strany prítomné na pojednávaní napokon dohodli, a to cena 18 € za m<sup>2</sup>. Túto cenu vyplatí žalobkyňa za podiel ustupujúcich podielových spoluvlastníkov, teda aj tých, ktorí boli v spore nečinní, resp. ktorí sa žiadnym spôsobom k predmetu sporu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili. Vzhľadom k uvedenému súd považoval tvrdenia v žalobe za nesporné, nepopreté.

21. Za uvedeného stavu, keďže nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a zároveň neboli stranami tvrdené, resp. súdom zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa brániace zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, súd žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo strán sporu zrušil. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 ustanovuje poradie a spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré sú pre súd záväzné. Ide o kogentné ustanovenie zákona. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania sporných nehnuteľností. Ako prvú skúmal ich reálnu deliteľnosť. Vzhľadom k počtu žalovaných, k výške ich podielov, k samotnej výmere sporných nehnuteľností, prihliadajúc najmä na ich účelné využitie, ako i na to, že žiadny zo žalovaných ani neprejavil záujem o tento spôsob vyporiadania a zároveň na to, že žalobkyňa nehnuteľnosti užíva a mieni užívať i naďalej, súd nepovažoval reálne rozdelenie za účelný a vhodný spôsob vyporiadania. Pokiaľ ide o žalobkyňou navrhovaný (druhý zákonný) spôsob vyporiadania, tí žalovaní, ktorí sa vyjadrili, s týmto spôsobom súhlasili. Nik zo žalovaných nežiadal pozemky prikázať do svojho výlučného vlastníctva.

22. Pokiaľ ide o cenu za podiely ustupujúcich spoluvlastníkov, tá bola od počiatku spornou. Žalobkyňa dôvodila pôvodne obvyklou cenou v lokalite sporných pozemkov, keď navrhovala 9,96 € za m<sup>2</sup>, následne znaleckým posudkom preukazovala hodnotu 9,68 € za m<sup>2</sup> a napokon sa na pojednávaní

prostredníctvom svojho zástupcu so žalovanými procesne činnými, ktorí sa na pojednávanie dostavili, dohodla na sume 18 € za m2. Nik zo žalovaných, ktorí na pojednávaní neboli prítomní, neprodukoval dôkaz k cene vyššej ako 18 € za m2.

23. Pri cene 18 € za m2 žalovaným patrí výplata: 1/ U. N. L. XXX,XX €, X/ U. J.V., C.. N. L. XX,XX €, X/ R. J. L. X.XXX,XX €, X/ R. J.Í. Y. L. XX,XX €, X/ E. J. L. XX,XX €, X/ I. J.V. L. X,XX €, X/ Y. J. L. X,XX €, X/ X. M. L. XXX,XX €, X/ Š. J. L. XXX,XX €. (A. T. T. F. W. N. Č.. XXXXX A. T. X/XXX =. XX,XX Y. T. Q. XXX,XX €. E. A. T. T. F. W. N. Č.. XXXXX X/XX =. X,XX Y. T. Q. XXX,XX €, L. XXX,XX €.), XX/ Š. N. L. XX,XX €, XX/ V. Y., C.. V. L. XX,XX €, XX/ R. Y. L. XX,XX €, XX/ R. Y. L. XX,XX €, XX/ Y.Á. Y. L. XX,XX €, XX/ Š. Y. L. XX,XX €, XX/ R. Y.V. L. XX,XX €, XX/ I. Y. L. XXX,XX €, XX/ E. Y. L. XXX,XX €, XX/ R. T. L. XXX,XX €, XX/ R. H. L. XXX,XX €, XX/ E. A.V. L. XX,XX €, XX/ E. Š. L. XXX,XX €, XX/ Y. V.V. L. XXX,XX €, XX/ E. A., Y., L. X,XX € L. M., Ž. Ž.E. A. K. T. U. G. W. Ú. K. A. A. - L.É. T. S., Ď. Ž.: XX/ Š. Y. L. X.XXX,XX €, XXa/ E. J. L. XX,XX €, XXb/ E. Y. L. XX,XX €, XXc/ M. F.R. L. XX,XX €, XXd/ Y. J. L. XX,XX €, XXe/ V. V. L. XX,XX €, XXf/ Y. F. L. XX,XX €, XXg/ I. H. L. XX,XX €, XX/ E. V. L. XX,XX €. (T. U. J., C.. Š., V. T.Í. W. N. XXXXX T. F. T. X/XXX =. XX,XX Y. U. Q. XXX,XX €. E. W. N. Č.. XXXXXX T. F. T. X/XX =. X,XX Y. U. Q. XX,XX €, L. XXX,XX € : X T. W. XXa/ E. XX/), XXa/ F. J. L. XX,XX €, XXb/ E. U. L. XX,XX €, XXc/ C. N.E. L. XX,XX €, XXd/ Y. U. L. XX,XX €, XXe/ Š. R. L. XX,XX €, XXa/ R. T. L. XX,XX €, XXb/ N. T. L. XX,XX €, XXc/ Y. T. L. XX,XX €, XXd/ Y. W. L. XX,XX €, XXe/ Y.Á. T. L. XX,XX €, XX/ R. R. L. XXX,XX €. E. XX/ F. L. L. X,XX €.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v spore úspešná (prihliadnuc i na cenu, ktorá bola pôvodne spornou, na ktorej sa však strany dohodli, vo vzťahu ku ktorej súd na okraj udáva, že ňou v spore nie je viazaný), vzniklo jej preto právo na náhradu trov tohto sporu. Súd jej však náhradu trov nepriznal, nakoľko v rámci sporu, ako aj v záverečnom prednese, prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že si voči žalovaným náhradu trov, ktoré jej v tomto spore vznikli, neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.