

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202232
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202232.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa L. W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky, E. W., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom O. XX, G. a otca, L. W., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom Z. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na výkon rozhodnutia takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „úrad“) svojím návrhom žiadal výkon rozhodnutia č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „exekučný titul“) vo veci umiestnenia dieťaťa do zariadenia. V návrhu uviedol, že exekučným titulom bola matke dieťaťa uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti L. H.. Úradom bolo zistené, že ešte dňa XX.XX.XXXX nebol maloletý umiestnený do zariadenia, nakoľko sa zúčastnil na výsluchu na polícii. Následne dňa 14.03.2019 bol úrad kontaktovaný zo strany otca, že dieťa stále nie je umiestnené a dokonca sa nachádza v jeho starostlivosti, lebo sa tak dohodli s matkou dieťaťa. Úrad vykonal dňa 14.03.2019 preverenie aktuálneho stavu veci, takto bolo zistené, že stále nie je umiestnené v zariadení. Matka má rozhodnutie súdu riadne doručené. Matka mala snahu maloletého pripraviť na umiestnenie, informovala dieťa o vydanom rozhodnutí súdu, ale to sa jej do 14.03.2019 nepodarilo. Dieťa úplne odmieta nastúpiť do zariadenia, nakoľko je vystrašené zo strany svojich kamarátov. Situácia vyústila až tak, že maloletý sa od 08.03.2019 túla, požíva alkoholické nápoje, omamné látky a dokonca sa pokúsil výhražne o samovraždu. MUDr. T. uviedla, že nevidí problém v umiestnení, podľa jej názoru maloletý potrebuje aj pomoc B.. MUDr. N. uviedol, že maloletého nevyšetroval, vykonal s ním iba bežný pohovor, pričom usúdil, že zo strany maloletého išlo iba o revoltu voči umiestneniu do zariadenia a objednal ho na vyšetrenie

- 2 - 31Em/1/2019

19.03.2019. Úrad zistil, že matka sa plánuje voči rozhodnutiu súdu odvolať, ako aj otec. Úrad je presvedčený, že maloletý nie je aktuálne v starostlivosti otca a ani matky v bezpečí. Rodičia nevedia riadne odhadnúť riziká, ktoré maloletého aktuálne ohrozujú a tiež nevedia zhodnotiť ohrozenie zdravia a vývinu dieťaťa.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke dieťaťa povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti L.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.02.2019.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. XCoPom/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XXP/XX/XXXX-XX zrušil a konanie zastavil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2019.

4. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

5. Uznesenie č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní, bolo horecitovaným rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne (XCoPom/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX) zrušené a teda stratilo svoju účinnosť. Vzhľadom k tomu, že v konaní nemožno pokračovať, pretože exekučný titul, ktorý bol podkladom tohto konania, bol rozhodnutím odvolacieho súdu zrušený, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- 3 - 31Em/1/2019

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.