

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200068  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7017200068.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tkáča a členov senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a JUDr. Ondreja Hvišča, PhD., v právnej veci žalobkyne H. Č., L. R. XX, R. J., proti žalovanému Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, Masarykova 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného sp. zn. 4N 14368/16 - KaPo, r. z. 84680/2016 zo dňa 30. 12. 2016 takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalovaný rozhodnutím sp. zn. 4 N 14368/16-KaPo, r. z. 84680/2016 zo dňa 30. 12. 2016 (doručeným žalobkyňi dňa 23. 01. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 01. 2017), ako príslušný správny orgán podľa § 1 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa § 10 ods. 7 zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zák. č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej aj: „zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi“) odmietol opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci H. Č.U., K. Č., X. XX. XX. XXXX, V. L. R. XX, XXX XX R. J. vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015 o náhradu škody, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/113/2011-181 zo dňa 07. 05. 2013.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 14. 11. 2016 bol žalovanému doručený list žiadateľky H. Č. (v konaní pred súdom v procesnom postavení žalobkyne) a 12. 12. 2016 aj vyplnené tlačivo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci vo veci dovolania proti vyššie označenému rozsudku Krajského súdu v Košiciach, pričom žalovaný z vlastnej činnosti zistil, že v právnej veci, s ktorou sa obrátila na centrum žiadateľka, už bolo o jej nároku na poskytnutie právnej pomoci rozhodnuté rozhodnutím z 04. 01. 2016 sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPO, ktorým jej bol priznaný nárok na právnu pomoc v dovolacom konaní pred súdom na základe dovolania zo dňa 21. 07. 2015 podaného dňa 22. 07. 2015 (proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015). Následne rozhodnutím žalovaného z 28. 04. 2016 sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo došlo k zmene rozhodnutia tak, že žalovaný zmenil určenú advokátku na zastupovanie žiadateľky z JUDr. Miroslavy Slovinskej na JUDr. Danicu Holkovú. Ďalej uviedol, že následne žiadateľka svojím konaním a vyjadreniami vyvolala odmietnutie poskytovania právnej pomoci určenou advokátkou JUDr. Slovinskou, ako aj JUDr. Holkovou, preto dospel k záveru, že oprávnená osoba znemožnila naplnenie účelu zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Žalovaný umožnil žiadateľke realizáciu jej ústavného práva v zmysle

čl. 46 Ústavy SR, nárok na poskytovanie právnej pomoci za splnenia zákonom stanovených podmienok jej bol priznaný, tá však na základe subjektívnych dôvodov účel poskytovania právnej pomoci zmarila. Jej konaním, ktorým bolo spôsobené odmietnutie poskytovania právnej pomoci určenou advokátkou a tým znemožnené udelenie plnomocenstva na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci, došlo zároveň k neposkytnutiu potrebnej súčinnosti určenej advokátke, čím žiadateľka naplnila zákonný dôvod pre odňatie poskytovania právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Žalovaný vydal dňa 26. 07. 2016 rozhodnutie sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo o odňatí nároku žiadateľky na poskytovanie právnej pomoci v predmetnej veci. Voči tomuto rozhodnutiu podala žiadateľka správnu žalobu na Krajský súd v Košiciach, o ktorej bolo vedené konanie pod sp. zn. 6S/94/2016 s tým, že do dňa vydania preskúmaného rozhodnutia vec nebola právoplatne skončená. Žalovaný konštatoval, že k vyplnenej žiadosti žalobkyne o opätovné poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/481/2013-219 bol pripojený aj sprievodný list, v ktorom k výzve na doloženie dokladov pre posúdenie právneho stavu žiadateľka uviedla: „Fotokópie požadovaných dokladov, materiálov vám už boli zaslané zákonnou zástupkyňou - matkou H. L. listom zo dňa 13. 08. 2015, sp. zn.: 2N 9455/15-KaPo, r. z.: 48019/15.“ Z označeného spisu žalovaného preto boli zadovážené doklady k právnej stránke veci (fotokópia rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/113/2011-181 zo dňa 07. 05. 2013, rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015, dovolania žiadateľky vo veci sp. zn. 7C/113/2011-181 a sp. zn. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015 a poštového podacieho lístka zo dňa 22. 07. 2015). Z uvedeného žalovaný dospel k záveru, že predmetom spisov vedených pod sp. zn. 2N 9455/15-KaPo a 4N 14368/16-KaPo je tá istá právna vec - dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015 vo veci náhrady škody. Žalovaný uzavrel, že žiadateľke bol v predmetnej právnej veci priznaný nárok na právnu pomoc, ale v dôsledku neposkytnutia súčinnosti v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, jej bol tento nárok odňatý, preto bolo rozhodnuté o odmietnutí opätovného priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci.

3. Vo včas podanej správnej žalobe zo dňa 27. 01. 2017 doručenej Krajskému súdu v Košiciach 30. 01. 2017 žalobkyňa žiadala zrušiť preskúmané rozhodnutie zo dňa 30. 12. 2016 a vec vrátiť žalovanému na nové rozhodnutie o priznaní kvalifikovaného právneho zástupcu. Zároveň žiadala priznať úplnú náhradu trov konania. Žaloba žalobkyne bola pôvodne na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 7S/11/2017, po tom, čo Najvyšší súd SR rozhodol uznesením sp. zn. 10Nds/13/2017 zo dňa 24.01.2018, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti Krajským súdom v Košiciach (uznesenie sp. zn. 7S/11/2017 zo dňa 23.10.2017) je dôvodný a vec bola vrátená na konanie Krajskému súdu v Košiciach (dňa 26.04.2018), správnej žalobe bola pridelená nová sp. zn. 7S/49/2018. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že ako fyzická osoba bola rozhodnutím žalovaného ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch, pretože žalovaný ako správny orgán v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia uvádza klamstvá, lži, polopравdy a ako vždy, zaujíma jednostranný postoj protistrany. Tvrdila, že žalovaný v danej veci spojil dve odlišné právne veci - prvú, ktorá sa týka veci sp. zn. 7C/113/2011, kde žalobkyňou je H. Č. a žalovaným exekútorský úrad, súdna exekútorka JUDr. Barbora Hovanová o náhradu škody v sume 754,82 eur a druhú, ktorá sa týka právnej veci vedenej pod sp. zn. 10C/66/2008, kde žalobkyňou je H. Č. a žalovanou je H.. E. F., L. XXX/XX, trvale bytom R. J. o ochranu osobnosti a zaplatenie sumy 6.638,78 eur. V právnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10C/66/2008 žalovaný rozhodnutím sp. zn. 2N 9455/15-181/16 zo dňa 26. 07. 2016 odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci nezákonne. Správny orgán však neuviedol, že účelovo určil advokátku JUDr. Miroslavu Slovinskú, dcéru predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves a sudkyne Krajského súdu v Košiciach, ktorí boli uznesením Krajského súdu v Košiciach vylúčení z právnej veci. Následne správny orgán určil advokátku na právne zastúpenie žalobkyne JUDr. Danicu Holkovú, ktorá zhodou okolností je kolegyňou a sídli v tej istej budove, ako právny zástupca žalovanej JUDr. Štefan Kamenický. Proti takémuto účelovému a nezákonnému rozhodnutiu správneho orgánu preto podala správnu žalobu, ktorá je vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/94/2016. V právnej veci vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 7C/113/2011 žalovaný rozhodnutím sp. zn. 4N 14368/16-KaPo, R. z.: 84680/2016 zo dňa 30. 12. 2016 odmietol opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobkyne, žalobkyňa tvrdila, že v tejto veci na základe jej žiadosti zo dňa 20. 07. 2016 správny orgán nevydal žiadne rozhodnutie, ktoré by predchádzalo tomuto nezákonnému rozhodnutiu o odmietnutí opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci. Podľa žalobkyne žalovaný nemal žiaden dôvod sa domnievať, že ide o tú istú právnu vec. Žalobkyňa nesúhlasila ani so skutkovými tvrdeniami uvedenými v preskúmanom rozhodnutí na str. 2 začínajúc

slovným spojením: „preto boli zo spisu centra atď. ... a končí ... poštového podacieho lístka zo dňa 22. 07. 2015“, podľa jej názoru ide o klamstvo, o lož, podvod a zneužitie právomoci JUDr. Jaroslava Macka aj v tomto prípade. Zhodnotila, že žalovaný nielen v tomto prípade robí zmätok, chaos, čo vyplýva aj z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia, keď dve rozdielne právne veci spája pod jednu značku. Zdôraznila, že obidve právne veci nemajú spoločných účastníkov konania, nemajú spoločný predmet sporu, aby správny orgán spojil nezákonne dve veci do jednej. Správny orgán tak konal v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom a Správnym súdnym poriadkom a týmto nezákonným, nezmyselným a chaotickým konaním jej odňal možnosť konať pred súdom a hrubo porušil aj čl. 36 ods. 1 a 2 Ústavy SR. Rozhodnutím o odmietnutí opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci ide len o vyťahovanie finančných prostriedkov, ako aj robenie prieťahov v konaní, čo poukazuje aj na zaujatosť správneho orgánu. Z uvedených skutočností žalobkyňa uzavrela, že preskúmané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu bolo absolútne nedostačujúce na riadne posúdenie veci, stav (nezákonný stav), ktorý centrum vzal za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnymi spismi a spismi z vlastnej činnosti, alebo v nich nemá oporu a došlo aj k podstatnému porušeniu ustanovení správneho poriadku, ako aj zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení z 13. 04. 2017 navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že trvá na správnosti a zákonnosti konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci ako aj napadnutého rozhodnutia a zdôraznil, že sa nedopustil žiadneho omylu tým, že v rozhodnutí „spojil“ dve odlišné právne veci, ako to v správnej žalobe namieta žalobkyňa (konania vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/113/2011 o náhradu škody 754,82 eur a pod sp. zn. 10C/66/2008 o ochranu osobnosti o zaplatenie sumy 6.638,78 eur). Poskytnutie právnej pomoci vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/66/2008 o ochranu osobnosti bola vedená u žalovaného pod sp. zn. 2N 6494/13-KaPo, v ktorej bol žalobkyni odňatý nárok, proti čomu podala správnu žalobu ktorá je vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 10Sp/11/2016. Žalovaný ďalej uviedol, že v napadnutom rozhodnutí priznal a následne odňal nárok na poskytovanie právnej pomoci žalobkyni vo veci vedenej u žalovaného pod sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, ktorej predmetom bolo poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní na základe dovolania žalobkyne zo dňa 21. 07. 2015, podaného dňa 22. 07. 2015 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015. Ako súd prvej inštancie rozhodoval v tejto veci Okresný súd Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/113/2011. O správnej žalobe žalobkyne rozhoduje Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 6S/94/2016, v ktorom konaní je pripojený administratívny spis sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, z ktorého vychádza žalobou napadnuté rozhodnutie, ktorý navrhol pripojiť ako dôkaz aj do tohto konania.

5. Žalobkyňa v replike zo dňa 29. 05. 2017 k vyjadreniu žalovaného uviedla, že žalovaný vo svojom vyjadrení len potvrdzuje, že svojím zaujatým konaním nedokáže riadne skutkovo a právne obhájiť a zdôvodniť preskúmané rozhodnutie, ktoré svojím výrokom a odôvodnením dehonestuje správny orgán. Zároveň zopakovala svoju argumentáciu o spojení vyššie označených vecí žalovaného s tým, že vyjadrenie žalovaného odmieta a charakterizuje ako neschopnosť „vymotať sa“ z toho, čo centrum „navystrájal“, stratilo nad vecou kontrolu a uchyluje sa len k opakovaniu lží a nepravdivých vyjadrení.

6. Žalovaný sa k replike žalobkyne, ktorá mu bola doručená dňa 08. 06. 2017, duplikou už nevyjadril.

7. Krajský súd v Košiciach ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa ust. § 177 a nasl. zák. č. 162/2015 Z. z. o Správnom súdnom poriadku (ďalej len „SSP“) a na žiadosť žalobkyne uplatnenej v správnej žalobe (§ 182 ods. 1 písm. g/ SSP), na nariadenom pojednávaní, konajúc v neprítomnosti účastníkov konania na pojednávaní a po oboznámení sa s obsahom úplného administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby žalobkyne, preto túto podľa § 190 SSP zamietol.

8. Správny súd dáva do pozornosti, že vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.03.2019, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu na deň 15.05.2015. Predvolanie na toto pojednávanie bolo doručené žalobkyni dňa 18.04.2019, a žalovanému dňa 08.04.2019. Žalobkyňa zaslala súdu list zo dňa 22.04.2019 (doručený dňa 09.05.2019), v ktorom žiadala o odročenie pojednávania určeného na deň 15.05.2019 o 11.05 hod., čo odôvodnila tým, že : 1./ je študentkou denného štúdia na vysokej škole; 2./ v súdom určenom termíne pojednávania má skúškové obdobie;

3./ napriek tomu, že tento termín jej nevyhovuje, na pojednávaní sa chce zúčastniť. Žalovaný zaslal správne mu súdu list zo dňa 09.05.2019 (doručený súdu dňa 13.05.2019), v ktorom ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 15.05.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nežiadal odročiť pojednávanie a navrhol súdu rozhodnúť v zmysle svojho skôr podaného písomného vyjadrenia. Vzhľadom na tieto skutočnosti, keďže žalobkyňa v písomnom podaní neuviedla žiadne zákonom stanovené dôvody pre odročenie pojednávania vo veci, a navyš kolíziu so skúškovým obdobím ako študentka denného štúdia na vysokej škole ani žiadnym spôsobom nepreukázala, súd v zmysle ustanovenia § 114 SSP konal a vo veci rozhodol na pojednávaní aj v neprítomnosti účastníkov konania, resp. ich zástupcov.

9. Správny súd poukazuje na tú podstatnú skutočnosť, že nie je súdom skutkovým, ale jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi, resp. s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či obsahuje zákonné náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

10. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov, konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

11. Podľa ods. 7 označeného ustanovenia zákona, ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

12. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobkyňa podala žiadosť Centru právnej pomoci, kancelária Prešov o ustanovenie právneho zástupcu na právne zastúpenie dňa 14. 11. 2016, ktorej žiadosti bola pridelená sp. č. 4N 14368/16. V tejto žiadosti uviedla, že žiada o ustanovenie právneho zástupcu na právne zastúpenie v dovolacom konaní v právnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/113/2011 a na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 1Co/481/2013-219 o náhradu škody v sume 754,82 eur. Na základe výzvy žalovaného zo dňa 16. 11. 2016 doručenej žalobkyni dňa 07. 12. 2016 predložila správne mu orgánu vyplnené tlačivo označené „Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci“ podľa zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi“, ktorá je datovaná dňom 11. 12. 2016, a v nej označila, že žiada o poskytnutie právnej pomoci a zastúpenia v rámci už prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7C/113/2011. Zároveň špecifikovala spor, v ktorom žiada právnu pomoc : „Ide o neoprávnené, podvodné a nevyplatenie vymáhaného výživného pre maloletú (vtedy) H. Č.. Napriek nevyplateniu súdna exekútorka túto sumu uviedla do zúčtovania pre ÚPSVaR, kde následne túto nevyplatenú sumu ÚPSVaR uplatňoval voči maloletej a zákonnej zástupkyni, čím vznikla týmto zákonnej zástupkyni aj škoda v nižšie uvedenej sume, t. j. 754,82 eur.“ V ďalšej časti žiadosti uviedla hodnotu sporu - 754,82 eur. Z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplýva, že správny orgán zo spisu vedeného pod sp. zn. 9455/15-KaPo zabezpečil do administratívneho spisu fotokópie na vec sa vzťahujúcich dokladov a to rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/113/2011-181 zo dňa 07. 05. 2013, rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015 a dovolania v týchto veciach datovaného dňa 21. 07. 2015 spolu s podacím lístkom.

13. Správny súd v rámci prebiehajúceho konania zabezpečil zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6S/86/2018 (pôvodne vedeného pod sp. zn. 6S/94/2016- predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 2N 9455/15-181/16 - KaPo, r.z. 49203/2016 zo dňa 26.07.2016), administratívny spis žalovaného vo fotokópii zn. 2N 9455/15-181/2016 z ktorého bolo zistené, že žalobkyňa žiadala o poskytnutie právnej pomoci žalovaného žiadosťou zo dňa 20. 07. 2015, v ktorej uviedla: „V zmysle § 30 O. s. p. žiadam Centrum právnej pomoci o ustanovenie právneho zástupcu na právne zastúpenie v dovolacom konaní právnej veci vedenej pod sp. zn. 7C/113/2011 na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi a pod sp. zn. 1Co/481/2013-219, 7611210768 na Krajskom súde v Košiciach o náhradu škody v sume 754,82 eur.“ V tlačive žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zaslanej na výzvu žalovanému dňa 17. 08. 2015 žalobkyňa označila, že žiada o právnu pomoc v rámci prebiehajúceho súdneho konania pod sp. zn. 1Co/481/2013 v dovolacom konaní, pričom opis okolností sporu uviedla: „Pre nezaplatenie výživného na dcéru po právoplatnosti rozsudku som sa obrátila na exekútorský úrad JUDr. Barboru Hovanovú, ktorá vymáha výživné pre dcéru a neoprávnene si zadržala a nevyplatila dcére uvedenú sumu v žalobe. JUDr. Barbora Hovanová nevyplatené finančné prostriedky uviedla v potvrdení pre UPSVaR Levoča, uviedla aj tieto, ktoré som nikdy neprevzala, keďže neboli vyplatené a UPSVaR Poprad, pracovisko Levoča po tomto potvrdení žiadal o vrátenie istej sumy.“ Hodnotu sporu žalobkyňa uviedla v sume 754,82 eur. Rozhodnutím sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, R. z.: 175/2016 zo dňa 04. 01. 2016 žalovaný priznal žalobkyni nárok na poskytnutie právnej pomoci a určil advokátku JUDr. Miroslavu Slovinskú so sídlom kancelárie v Spišskej Novej Vsi. Na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 04. 04. 2016 o zmenu právneho zástupcu z radov advokátov vo veci dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015 žalovaný rozhodnutím sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, R. z.: 28070/2016 zo dňa 28. 04. 2016 zmenil rozhodnutie zo dňa 04. 01. 2016 a na zastupovanie oprávnenej osoby, t. j. žalobkyne určil advokátku JUDr. Danicu Holkovú so sídlom kancelárie v Spišskej Novej Vsi. Následne rozhodnutím zo dňa 26. 07. 2016 sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, R. z.: 49203/2016 odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci žalobkyni v dovolacom konaní pred súdom na základe dovolania oprávnenej osoby zo dňa 21. 07. 2015 podaného dňa 22. 07. 2015 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22. 04. 2015 podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a to potom, čo oprávnená osoba svojím konaním a vyjadreniami vyvolala odmietnutie poskytovania právnej pomoci aj určenou advokátkou JUDr. Danicou Holkovou, čím znemožnila naplnenie účelu zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Žalobkyňa podala správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného na Krajský súd v Košiciach dňa 30. 09. 2016, ktorá bola pôvodne vedená pod sp. zn. 6S/94/2016. Potom, čo Najvyšší súd SR vrátil Krajskému súdu v Košiciach vec ako súdu miestne príslušnému vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 6S/86/2018 zo dňa 20. 12. 2018 ( právoplatným dňa 09.02.2019), ktorým žaloba žalobkyne proti rozhodnutiu žalovaného sp. zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, R. z.: 49203/2016 zo dňa 26. 07. 2016 bola zamietnutá a účastníkom právo na náhradu trov konania súd nepriznal.

14. Správny súd poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 46 ods.1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správny orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnomu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu dokladovať. Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

15. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva že správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z jemu známych skutočností týkajúcich sa správneho konania vedeného v Centre právnej pomoci pod sp.zn. 2N 9455/15-181/16-KaPo, ktorej predmetom konania (tak ako je to aj v súlade s obsahom tohto administratívneho spisu) bolo poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní pred súdom na základe dovolania žalobkyne zo dňa 21.07.2015, podaného dňa 22.07.2015, proti rozsudku Krajského súdu v

Košiciach č.k. 1Co/481/2013-219 zo dňa 22.04.2015, kde ako súd prvej inštancie rozhodoval Okresný súd Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7C/113/2016. V danej veci nesporne už žalobkyňa bola poskytnutá právna pomoc, a to ustanovením právneho zástupcu, neskôr bolo rozhodnutie zmenené a následne v zmysle ustanovenia § 14 ods.1 písm.a/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi bolo rozhodnuté o odňatí poskytovania právnej pomoci. Na základe správnej žaloby vo veci rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 20.12.2018 sp.zn. 6S/86/2018 tak, že žalobu žalobkyne zamietol. Neobstojí preto námietka žalobkyne v tom smere, že žalovaný sa dopustil omylu tým, že spojil v tomto konaní o jej nároku na poskytnutie právnej pomoci dve odlišné právne veci, tak ako to namieta v správnej žalobe, t.j. aj konanie o poskytnutie právnej pomoci vedenej pod sp.zn. 10C/66/2008 na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi o ochranu osobnosti a zaplatenie sumy 6.638,78 eur, pretože táto skutočnosť z obsahu administratívneho spisu žalovaného nevyplýva a nevyplýva ani z obsahu pripojeného spisu žalovaného vedeného pod sp.zn. 2N9755/15-181/2016. K ďalším námietkam žalobkyne v správnej žalobe, v ktorej namieta šikanózný postup zo strany správneho orgánu ako aj jeho postup, ktorý nasvedčuje o zjavnej zaujatosti správneho orgánu, správny súd uvádza, že žalobkyňa tieto námietky v správnej žalobe a ani neskôr v jednotlivých písomných podaniach žiadnym spôsobom neupresnila a neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, prečo by zo strany správneho orgánu voči nej mal byť postup šikanóznym. Správny súd zdôrazňuje, že v celom rozsahu sa stotožňuje tak so zisteným skutkovým stavom ako je uvedený v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia ako aj s právnym záverom správneho orgánu o odmietnutí opätovného priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobkyne, a to práve z toho dôvodu, že v predchádzajúcom správnom konaní v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby bolo oprávnenej osobe, , t.j. žalobkyne rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci a v konaní pred správnym orgánom neboli zistené žiadne dôvody pre to, aby bolo potrebné žalobkyne opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci označeného dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/481/2013.

16. Vzhľadom na tieto skutočnosti po zhodnotení, že rozhodnutie žalovaného a tiež jeho postup zodpovedal obsahu spisovej dokumentácie zhrnutej v administratívnom spise a bol v súlade s vyššie označenými zákonnými ustanoveniami tak správneho poriadku ako aj príslušnými ustanoveniami zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, žalobu žalobkyne správny súd podľa ustanovenia § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznáva, pretože žalobkyňa v konaní nebola úspešná (§ 167 ods.1 SSP) a žalovaný právo na náhradu trov konania si neuplatnil (§ 168 SSP).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.