

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/3135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209735
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5716209735.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35 724 803, v zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 3821/5, Bratislava V, proti povinnému: P. V. E., P. XX.XX.XXXX, V. XX.XX.XXXX, P. Y. N.. H. XXXX/X, D. - V., o vymożenie uloženej povinnosti v sume 126,93 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi trovy **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin poverením č. 5506 113695 zo dňa 05.10.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 126,93 € s príslušenstvom a trov exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 21C/380/2015-57 zo dňa 04.02.2016.

2. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že povinný zomrel. Následne vykonal súd lustráciu v elektronickom registri súdu a zistil, že dedičské konanie po poručiteľovi (povinnom) vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18D 673/2019 - 28 bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný zomrel a dedičské konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 18D 673/2019 - 28 bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty, súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko mal preukázané, že majetok povinného (poručiteľa) nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.

6. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Súdny exekútor v podaní zo dňa 04.02.2022, doručeným súdu dňa 07.02.2018 oznámil súdu, že trovy exekúcie si neuplatňuje, preto súd súdnemu exekútorovi trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti II. výroku uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné.