

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/265/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618203453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: O. H. J., bytom Ľ. H. č. XX, XXX XX A., proti žalovanej: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 24 800 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 1. októbra 2018, č. k.: 6C/33/2018-23, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobcu zo dňa 30.07.2018 odmietol.
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd považoval žalobu žalobcu podľa § 132 CSP za neúplnú a nezrozumiteľnú, keď žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje nárok a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež formulovaný žalobný návrh považoval za nejasný a nevykonateľný v časti príslušenstva. Uznesením č. k. 6C/33/2018-17 zo dňa 22.08.2018 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a špecifikuje petit v časti príslušenstva tak, aby bol jasný a vykonateľný. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že súd nedoplnené podanie odmietne. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10. 9. 2018 reagoval na výzvu súdu, pričom v ňom poukázal na konania vedené pod sp. zn. 12 C/190/2016, 8 C/70/2013, 8 C/70/2013 a 5 C/368/2015, pričom namietal nesprávne postupy a rozhodnutia v týchto veciach. Okresný súd aplikoval § 161 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, keď poukázal na náležitosti, ktoré musí mať žaloba a pre ktoré súd v prípade ich neodstránenia nemôže v konaní riadne pokračovať. V odôvodnení zdôraznil aj skutočnosť, prečo absencia zákonom stanovených podmienok neumožňuje súdu v konaní riadne pokračovať. Pretože žalobca podanie nedoplnil a toto naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, okresný súd vady posúdil za také, pre ktoré ďalej nemôže v konaní pokračovať, preto podanie odmietol.
3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že sa odvoláva proti odmietnutiu žaloby, pretože žaloba spĺňa všetky formálne náležitosti podľa CSP a neúplnosť a neurčitosť vyjadrená subjektívnym názorom samosudkyne nie je dôvod zamietnutia žaloby, pretože súdne pojednávania sú na to, by objektívne objasnil merito veci. Následne v "zjednodušenom odôvodnení" poukázal na jednotlivé konania, ktoré uvádzal v žalobe, pričom uviedol čiastočné skutkové tvrdenia k týmto konaniam, pričom uviedol aj svoje nesúhlasné stanoviská v zhode s tvrdeniami uvedenými v podanej žalobe. Uviedol, že trvá na žalobe a žiada, aby bola riadne prejednaná.
4. Okresný súd uznesením zo dňa 23. októbra 2018, č. k. 6 C/33/2018 - 32 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje odvolanie tak, že doplní odvolací návrh. V odôvodnení ho zároveň poučil, aké náležitosti má mať odvolanie v súlade podľa § 363 CSP ako aj § 127 CSP. Zároveň bol poučený, že pokiaľ nebudú vady odstránené, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP môže odvolanie odmietnuť.

5. Podaním zo dňa 2. 11. 2018 žalobca na výzvu súdu na odstránenie väd odvolania uviedol, že ho dopĺňa podľa výzvy, pričom opätovne v ňom k jednotlivým bodom - súdnym konaniam uviedol skutkové tvrdenia ako aj námietky porušenia právnej normy, resp., že došlo k hrubému porušeniu CSP. V závere uviedol petít žaloby, že sa domáha zaplataenia 24.800 EUR s príslušenstvom, a to za žalovanú vec v 1. rade 1.000 EUR s ročným úrokom z omeškania 14,75 EUR od právoplatnosti rozhodnutia do zaplataenia, za žalovanú vec v 2. rade 2.000 EUR s ročným úrokom z omeškania 14,75 EUR od právoplatnosti rozhodnutia do zaplataenia, za žalovanú vec v 3. rade 20.000 EUR s ročným úrokom z omeškania 14,75 EUR od právoplatnosti rozhodnutia do zaplataenia, za žalovanú vec vo 4. rade 1.800 EUR s ročným úrokom z omeškania 14,75 EUR od právoplatnosti rozhodnutia do zaplataenia ako aj priznania trov konania. Podaním zo dňa 8. 11. 2018 svoje podanie opravil v tom zmysle, že pri úrokovej miere namiesto znaku percenta % bol použitý znak €.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

7. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolanie musí obsahovať náležitosti, ktorými sú: všeobecné náležitosti podania, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ odvolanie neobsahuje uvedené náležitosti a pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať (napr. pre neodstránenie väd odvolania), odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

9. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

11. Ust. § 365 CSP obsahuje odvolacie dôvody, ktorými možno odvolanie odôvodniť. Podľa ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

13. Pokiaľ odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzýva odvolateľa na doplnenie chýbajúcich náležitostí a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Ide predovšetkým o odvolanie, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, resp. ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Náležitosti odvolania sú uvedené v ustanovení § 363 CSP. Na doplnenie odvolacích dôvodov však súd nevyzýva.

14. Okresný súd postupoval v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, žalobcu vyzval na odstránenie väd podania a poučil ho, ako tieto vady má odstrániť. Napriek poučeniu žalobca neodstránil tak vady žaloby, ale ani vady odvolania, pričom neuviedol odvolací dôvod, teda, ako má odvolací súd rozhodnutie. Táto vada sama osebe neznamená, že by odvolací súd nemohol rozhodovať, keďže z obsahu jeho podania je možné zistiť, čo žiada, teda nejde o vadu neodstrániteľnú, prípadne prekážku, pre ktorú by odvolací súd nemohol vo veci rozhodovať, avšak, v danej veci žalobca ani do konca odvolacej lehoty neuviedol žiaden odvolací dôvod, ktorý je nevyhnutný pre to, aby odvolací súd mohol o jeho odvolaní vôbec rozhodovať. Podľa ustanovenia § 363 CSP povinnosť uviesť v odvolaní dôvody, z akých odvolateľ považuje napádané rozhodnutie za nesprávne, možno chápať ako modifikáciu povinnosti tvrdenia v zmysle čl. 8 CSP pre odvolacie konanie. Zo systému neúplnej apelácie uplatňovanej v odvolacom konaní zároveň vyplýva, že neprávoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie možno napadnúť len z dôvodov, ktoré sú taxatívne uvedené v zákone v § 365 ods. 1 CSP. Dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uvedie v odvolaní do uplynutia lehoty na podanie odvolania v zmysle § 365 ods. 3 CSP je súd viazaný (§ 380 ods. 1 CSP), čo znamená, že prítomnosť iných odvolacích dôvodov, než ktoré odvolateľ uviedol, odvolací súd pri prieskume rozhodnutia a postupu súdu prvej inštancie nebude zisťovať a ak by aj v odvolacom konaní vyšli najavo, nebude na ne prihliadať. V prípade, ak podanie neobsahuje predpísané náležitosti, súd vyzýva odvolateľa na ich doplnenie, avšak v prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní súd odvolateľa na ich doplnenie podľa výslovného zákonného príkazu (§ 373 odsek 1 in fine) nevyzýva. Dôvody odvolania tak môže odvolateľ doplniť skutočne len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentrácie odvolacieho konania súd prvej inštancie postupuje podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú podľa § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Súd prvej inštancie na doplnenie odvolacích dôvodov

nikdy nevyzýva, ani v prípade, ako odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacia dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Žalobca ani v doplnení odvolania vady neodstránil, do konca lehoty na podanie odvolania neuviedol žiaden zákonom predpokladaný odvolací dôvod, pre ktorý toto rozhodnutie nepovažuje za správne, teda nie rozhodnutia, na ktoré poukazuje vo svojom konaní žalobca. Argument, ktorý uvádza v odvolaní, že neúplnosť a neurčitosť žaloby vyjadruje iba subjektívny názor samosudkyne, nemožno ani z obsahovej stránky posúdiť ako konkrétny relevantný odvolací dôvod.

16. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).