

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010092
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného W. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 5 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 15.05.2019, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
W. W., narodený XX.XX.XXXX M. C.
trvale bytom C., S. XXXX/X,
toho času od 08.12.2018 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS N.

je vinný, že :

dňa 07.12.2018 v čase o 23.30 hod. prišiel do otvoreného pohostinstva A. v Topoľčanoch na L.. W. Č.. XXX/XX, kde pristúpil k barovému pultu a slzným sprejom, ktorý držal v pravej ruke postriekal bývalú manželku - poškodenú P. W., narodenú: XX.XX.XXXX, bytom C., S. XXXX/X, pričom jej zasiahol tvár a vyhrážal sa jej slovami: „ty štetka, zabijem ťa“, čím obvinený u poškodenej vyvolal obavu, že by mohol svoje vyhrážky vykonať a spôsobil jej zranenie - bližšie neurčenú akútnu konjunktivitídu, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez následného liečenia a práceneschopnosti“,

t e d a :

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe

- dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 5 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za nezistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného W. W. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej P. W., svedkov W. V., C. W. ako aj prečítaním znaleckého posudku znalca V. Z. M.É. a oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/69/2017.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný urobil vyhlásenie že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, po vznesení obvinenia, kde vo svojej výpovedi zo dňa 8.12.2018 uviedol, že skutok nespáchal. Dňa 7.12.2018 vypil 3 pivá a 4 vodky. Nebol moc opitý a na všetko si pamätá. Potreboval sa stretnúť so svojim známym ohľadne zamestnania, ktorého hľadal aj v podniku A.. Pred polnocou tam prišiel, známeho nevidel, bola tam iba jeho bývalá manželka P. W., jej brat W. V. a C. W.. Začali na neho kričať, aby odtiaľ vypadol, lebo mu rozbijú pi..., na to V. s W. na neho skočili, obžalovaný vytiahol slzotvorný plyn čo nosí na jeho obranu, či ho aj následne použil, nevie lebo mu ho vytrhli z ruky. Vyhodili ho na ulicu a začali na neho z toho spreja striekať. Zhodili ho na zem, kde ho kopali a udierali päťami. Z úderov ostal otrasený a pamätá si iba ako ho brali policajti, bol v nemocnici na ošetrenie a následne predvedený na políciu. On nikoho nenapadol, ani sa nikomu nevyhrážal. Napadnutým bol on. Poškodená a C. W. sa mu v poslednej dobe vyhrážajú, že ho dobijú a dostanú do basy. Celé je to z ich strany vykonštruované. Za poškodenú už bol odsúdený, keď ho vyprovokovala a dal jej po hube. Potom sa rozviedli. Dňa 08.01.2019 uviedol, že 7.12.2018 vo večerných hodinách pred 23.00 hod išiel do baru Z. v C.. Vedúci podniku V. V. mu odovzdal 600,- eur, malo ísť o doplatok od bývalého zamestnávateľa obžalovaného. Peniaze prevzal, boli v 50,- eurových bankovkách. Tu bol do záverečnej, pričom minul asi 10,- eur z týchto peňazí. Odtiaľ išiel do mesta, kde hľadal známeho, ktorý ho mal viezť do T. do práce. Išiel smerom na sídlisko V., kde tento býva a po ceste sa zastavil v podniku A., ktorý zvykne navštevovať a tak sa pozrel dovnútra, či tam nie je. V bare tento známy nebol, pri bare sedel C. W. a W. V.. Za barom stála poškodená P. W.. Ako vkročil začali po ňom vykrikovať, čo tam robí, aby vypadol, lebo mu rozbijú pi....Vstúpil asi krok dovnútra, lebo sa chcel pozrieť za stĺp či tam nie je jeho známy a v tom ho V. schmatol za rukáv ľavej ruky a pritiahol si ho k sebe. Pravou rukou siahol tak do vrečka kabáta, a vytiahol slzotvorný sprej, ktorý nosí na svoju obranu. V. ho jeho pravou rukou držal, a ľavou rukou mu chytil jeho pravú ruku, kde mohlo dôjsť k spusteniu spreja, ktorý mohol postriekať W.. V tej chvíli ho z pravej strany udrel W. päťou do pravej sluchy. Potom sa V. zvrhol a obaja mu zvliekli kabát. Ostal otrasený a následne ho jeden z nich sotil a buchol si hlavu o stĺp, udrel pravú stranu čela. Ako padal na zem, mu dal W. ešte viac rán päťou do hlavy a V. ho viackrát kopol do hlavy a celého tela. Na podlahe si s ním robili čo chceli, zametali s ním. Potom im povedal, že chce svoj telefón a na to ho V. dvakrát kopol do ľadvín a povedal mu tu máš telefón. Následne upadol do bezvedomia a zobudil sa až na to, že sedel a podlahe a chrbtom bol o niečo opretý. Bol mokrý tak mu asi niečo naliali na hlavu a aj mu nastriekali sprej do očí lebo ho pálili oči aj ruky. Držali ho a do úst mu nalievali nejaký alkohol. Dali ho na sedačku, fotili si ho na jeho mobil, fotky poslali sestre Q. E.. Potom prišli policajti, brali ho na ošetrenie, a prebral sa v CPZ. Chýbala mu peňaženka, telefón, ktoré následne na políciu doniesla poškodená, ale v peňaženke chýbalo 400,- eur. Poškodenej sa nevyhrážal, nemal dôvod. Po rozvode sa dohodli, že ona ostane bývať v dome a on pôjde pracovať do zahraničia. Dohodli sa aj na výživnom. Nevyhráza sa jej doma, nie ešte v bare pred dvoma 130 kg chlapmi. V ten večer nebol opitý, v bare Z., bol len chvíľu a potom šiel pešo do A. hľadať Q. V., lebo mal nastúpiť 11.12.2018 do práce do T. a on ho mal odviezť. Nevie, kto do neho nalial alkohol, ani koľko, bola to asi vodka. Napadli

ho vnútri v bare medzi barom a vchodovými dverami. Poškodená stála asi 1,5 m od nich. K rozporom vo svojej predošlej výpovedi kde povedal, že ho bili vonku pred barom uviedol, že bol otrasený a nevie čo s ním presne robili, že ho bili vnútri to vie, ale nevie či ho bili aj vonku. Známeho V. išiel najskôr hľadať na sídlisko V., kde býva, cestou sa zastavil v A.. Iné bary nenavštívil. Poškodená má priestory baru v prenájme a pracuje tam ako barmanka. Ona a W. sú milenci. Obžalovaný s poškodenou žijú v jednom dome, on býva v suteréne a ona na poschodí aj s dcérou. Majú spoločný vchod. Dom vlastní poškodená, pričom on tam má doživotné právo bývania. Dom bol pôvodne jeho. Asi 10 dní pred skutkom sa spolu rozprávali, pričom poškodená sa ho pýtala čo bude s bývaním keď sa vráti z T.. Navrhla mu, aby zrušil vecné bremeno a ona mu kúpi 1 izbový byt, s čím nesúhlasil a navrhol jej aby dom predali a peniaze si rozdelili, s čím zas nesúhlasila ona. Navrhol, že po návrate z T. pôjde bývať k jeho mame kým sa znova vráti do T.. Povedala, že najlepšie by bolo, aby sa nevrátil a že ak nezruší vecné bremeno má pre neho niečo nachystané. Dňa 7.12.2018 utrpel tržnú ranu na hlave, opuchliny, modriny okolo očí, na spánku vpravo. Opuch pravého ucha, dočasné zníženie sluchu. Mal bolesti obličiek, narazený ľavý lakeť a bol dokopaný do pravej časti chrbta. Mal modrú peru zvnútra.

Svedkyňa - poškodená P. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 7.12.2018 bola v práci v pohostinstve A., ktoré prevádzkuje. Stála za barom, z druhej strany baru sedeli W. V. a C. W.. Do baru vošiel obžalovaný, išiel prikrčený smerom ku nej v pravej ruke niečo držal bol to sprej, začal ním striekať a postriekal ju a aj sediacich za barom. Ju tým sprejom zasiahol priamo do tváre. Pri tom hovoril „štetka zabijem Ťa“. Potom chcel ujsť, pošmykol sa a spadol na zem. V. s W. ho dvíhali, potom zavolali políciu. Obžalovaného bála, stále sa ho bojí, doma sa jej vyhrážal, všetko vyplýva z jeho žiarlivosti. Vyhrážal sa jej, že ju poleje kyselinou, že keď naštartuje auto, vybuchne s ňou a deň predtým ako sa to stalo, jej dcéra poslala fotku, na ktorej bola pištoľ položená pod cestovnou taškou na chodbe. V minulosti nehlásila vyhrážky na políciu, 1x áno, ale potom som to bola stiahnuť. Bála sa, bývali spolu, vždy sa udoobrili, keď sa to stalo. Keď bol triezvy, tak bol normálny.

Svedok V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný prišiel do pohostinstva, začal sa poškodenej vyhrážať, nadávať jej. Postriekal ju kaserom aj ich, pošmykol sa, zhodil poháre a spadol. Poškodená toto znášala, nebolo to prvýkrát. Nebol v tom čase triezvy. On tam sedel pri bare. Ako padol, tak ho posadili na gauč, zavolali policajtov, aj tým nadával. Obžalovaného sa dotkli pod pazuchami, ako ho zdvíhali, mal rozbité čelo, aj krvácal. Záchranku nevolali, iba policajtov.

Svedok W.N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sedeli v A. na pive spolu so svedkom V.. Tesne pred záverečnou prišiel obžalovaný, vytiahol kaser, postriekal ich, rozbehol sa potom, pošmykol sa, narazil do stola. Potom na neho naskákali, nech už nič nerobí, potom spadol ešte raz, už si to presne nepamätá. Vyhrážal sa poškodenej, ona má z neho panický strach. Obžalovaného chytili, aby nič nerobil, posadili ho na sedačku, nedalo sa byť vnútri, všetko tam bolo od spreja. Nevie kto volal policajtov. Obžalovaný predtým chodil sem-tam do baru, stále sa poškodenej vyhrážal, nadával jej vulgárne, často tam chodievali. V tom čase vypil asi 3 - 4 pivá. S obžalovaným mal predtým iba slovné konflikty, stalo sa, že mu vulgárne nadával.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané svedecké výpovede svedkov Q. E., V. V., Q. V. a V. K..

Svedkyňa Q. E. v prípravnom konaní dňa 24.01.2019 vypovedala, že dňa 7.12.2018 jej volala neter V. D. P. (dcéra obžalovaného), že jej obžalovaný povedal, že bol prepadnutý C. W.. Mal sa mu vyhrážať, udrieť ho a povedať mu že ešte neskončili. Potom si obžalovaný kúpil slzný sprej na obranu. Potom večer písala obžalovanému cez Messenger aby si išiel na políciu na čo jej prišla správa, kde bola jeho fotka ako sedí na zemi a drží si tvár. Potom jej prišla ďalšia fotka ako leží na zemi. Tieto fotky dostala aj neter V.. Snažili sa mu dovolať ale nedovolali sa mu a potom niekto jeho mobil zablokoval.

Svedok V. V. v prípravnom konaní dňa 24.01.2019 vypovedal, že prevádzkuje bar Z. M. C.. Dňa 7.12.2018 obžalovanému žiadne peniaze nedával, ale asi dva týždne predtým mu odovzdal 600,- eur v bare Z.. Boli to peniaze za vykonanú prácu pre jeho švagra, ktorý ho poprosil aby ich obžalovanému odovzdal. Nespomína si či obžalovaný v ten deň bol v bare Z., ale celkovo môže uviesť, že obžalovaný z baru nikdy neodchádzal moc pod vplyvom alkoholu. Keď prišiel dal si jedno pivo a koňak. Raz z tadiaľ odchádzal opitý a to vtedy, keď podal trestné oznámenie, že ho okradli. Naposledy keď tam bol spomínal, že má ísť pracovať do zahraničia.

Svedok Q. V. v prípravnom konaní dňa 11.02.2019 vypovedal, že sa s obžalovaným dohodli, že ho odvezie do T. do práce. Mal ho odviesť v nedeľu na noc. Dohodli sa že sa predtým spoja telefonicky. Poskytol mu svoje telefónne číslo. V sobotu sa dozvedel od poškodenej, že s ním obžalovaný nepôjde, lebo zo zobrała polícia. Navštevuje bar A.. Nevie povedať či mu obžalovaný telefonoval, ale v čase skutku bol v zahraničí takže sa mohlo stať že sa mu nedovolal, lebo mu niekedy vypadáva signál.

Svedok V. K. 12.02.2019 v prípravnom konaní vypovedal, že v deň skutku sa s obžalovaným stretol v bare H. E. M. C.. Chvilu s ním sedel, obžalovaný si dal poldecu tvrdého bieleho alkoholu. Bol v normálnom stave, nebolo na ňom vidieť že by bol opitý. Stretol sa s ním asi o 14.30 hod. Nevidel že by mal so sebou zbraň, nič také mu neukazoval.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok V. Z. M., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 4/2019, v ktorom znalec prišiel k záverom, že obžalovaný nie je chorobne závislý od žiadnych psychoaktívnych látok, konštatoval u neho nadužívanie alkoholu bez naplnených symptómov alkoholovej závislosti. Neodporúča skúmať jeho duševný stav. Jeho kontakt s realitou bol vždy plne zachovaný. V čase spáchania skutku bo, v stave prostej alkoholovej opitosti. Znalec neodporúča uložiť ochranné liečenie.

Ďalej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to:

- zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 8.12.2018, ktoré sa nachádza v C. N. L. W. Č.. XXX/XX - podnik s názvom A. - P. W.. V ľavej časti podniku sa nachádzala na podlahe rozliate tekutina a kúsky skla. Pred gaučom na zemi sa nachádza červená tekutina o priemere 5 cm. Pred gaučom je stolička vedľa ktorej sa nachádza červená tekutina o priemere 10 cm. V pravej časti sa nachádza stôl na ktorom je položený 1 ks kaser s puzdrom označený ako vecná stopa č. 1.,
- fotodokumentáciou a to orientačným záberom na pohostinstvo s názvom A., situačným záberom na pohostinstvo zvnútra, a polodetailným záberom na vecnú stopu č. 1 kaser + puzdro,
- trestným oznámením, ktoré podal obžalovaný dňa 16.12.2018 v ktorom uviedol, že dňa 7.12.2019 mal pri sebe 600 eur, keď prišiel do baru A., kde hľadal známeho, pričom V. s W. ho napadli, bili, ho kopali a on na obranu použil silný sprej. Spôsobili mu tržnú ranu na hlave. Potom nasilu do neho naliali alkohol a následne zavolali políciu. Veci mu potom do CPZ priniesla poškodená, chýbalo mu ale 400 eur a telefón. Pred rozvodom poškodená žiadala by zrušil vecné bremeno, on odmietol a tak sa mu vyhrážala že ho dostane do basy. On bol napadnutý a okradnutý. Vymysleli si na neho falošné obvinenie.
- uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Topoľčanoch, odboru kriminálnej polície, ktorým odmietol trestné oznámenie obžalovaného zo dňa 16.12.2018,
- fotografiami z komunikácie cez Messenger predloženými svedkyňou Q.P. E., na ktorých je vyobrazený obžalovaný, ako sedí na zemi a ako leží na zemi,
- zmluvou v nemeckom jazyku podpísanou dňa 23.9.2018 obžalovaným,
- fotografiou predloženou poškodenou na ktorej je vyobrazená pištoľ, uložená pod vecami,
- úradným záznamom z preverenia oznámenia zo dňa 8.12.2018,
- úradným záznamom zo dňa 11.2.2019, v ktorom je uvedené, že poškodená je poisťovňou VŽP a.s., ktorej nebolo vykázané poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenej,
- zápisom o dychovej skúške zo dňa 8.12.2018, z ktorého vyplýva že obžalovaný mal o 9.36 hod 0,23 mg/l etanolu v dychu poškodená o 0.42 hod 0,00 mg/l etanolu v dychu,
- lekáorskými správami zo dňa 8.12.2018, z ktorých vyplýva, že poškodená bola ošetrovaná v ÚNZ Topoľčany, s diagnózou akútna konjunktivitída, bližšie neurčená, spôsobená sprejom, s predpokladanou dobou liečenia 10 dní, jedná sa o úraz ľahký, svedok V. bol ošetrovaný v ÚNZ Topoľčany, s diagnózou akútna konjunktivitída, bližšie neurčená, spôsobená sprejom do očí, s predpokladanou dobou liečenia 7 dní, jedná sa o úraz ľahký, svedok W. bol ošetrovaný v ÚNZ Topoľčany, s diagnózou akútna konjunktivitída, bližšie neurčená, spôsobená sprejom do očí, s predpokladanou dobou liečenia 7 dní, jedná sa o úraz ľahký a obžalovaný bol ošetrovaný v ÚNZ Topoľčany, s diagnózou otvorená rana vlasatej časti hlavy, spôsobená úderom hlavy pri páde, s predpokladanou dobou liečenia 14 dní, jedná sa o úraz ľahký, obžalovanému bolo pri ošetrovaní zistené 2,74 g/l etanolu v krvi,
- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn 2T/69/2017, ktorým bol obžalovaný oznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok,

- fotokópiou vyšetrovacieho spisu č. ČVS:ORP - 455/VYS - TO-2018 a to trestné oznámenie, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 12.11.2018 podaným obžalovaným pre podozrenie zo spáchania trestného činu lúpeže, záznamom o dychovej skúške zo dňa 12.11.2018 o 4:05 hod z ktorého vyplýva, že obžalovaný mal 0,62 mg/l etanolu v dychu, operatívnym záznamom, úradným záznamom o preverení trestného oznámenia, úradným záznamom zo šetrenia a uznesením o odmietnutí trestného oznámenia,
- údajmi o osobe zo systému REGOB, z ktorého vyplýva, že obžalovaný je rozvedený, má evidovaný trvalý pobyt v C., S.Č. XXXX/X,
- odpisom z registra trestov, v ktorom má obžalovaný jeden záznam, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený,
- lustráciou v systéme avízo, z ktorej súd zistil, že obžalovaný nie je trestne stíhaný,
- výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, v ktorej má obžalovaný evidované 3 priestupky,
- správou o povesti - mesto C. z ktorej vyplýva, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v meste C. S. XXXX/X, na komisii verejného poriadku riešený nebol, nie je evidovaný k dani z nehnuteľnosti,
- lustráciou v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že obžalovaný nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne ako zamestnávateľ ani ako SZČO,
- hodnotením obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS N., kde sa uvádza, že obžalovaný vykonával väzbu v zmiernenom režime. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Správa sa slušne k príslušníkom ZVJS ako aj k iným obvineným. Dodržiava príslušné predpisy. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený,
- fotografiou predloženou obhajobou, na ktorej je vyobrazený obžalovaný po prijatí do väzby,
- záznamom o prijatí predvedeného obvineného do výkonu väzby.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/69/2017 a to s rozsudkom sp. zn. 2T/69/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok a s uznesením sp.zn., 2T/69/2017-205 zo dňa 09.01.2019 o osvedčení sa v skúšobnej dobe.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na výpovede svedkov P. W.Y., W. V. a C. W. mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 písmeno c) Trestného zákona, § 127 odsek 5 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keď sa poškodenej P. W.Y. vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u nej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou - slzotvorným sprejom a na chránenej osobe - blízkej osobe a dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom - pohostinstve A. výtržnosti tým, že napadol iného - poškodenú P. W..

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - nebezpečným vyhrázaním a napadnutím poškodenej, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že jeho vina nebola dostatočne preukázaná, svedkovia sú nedôveryhodní s poukazom na ich pomer k poškodenej, a celé to bolo zinscenované za účelom zrušenia práva doživotného bývania v rodinnom dome. Poškodená mu sľubovala, že si na neho niečo nachystá. Nemal dôvod ju napádať ani sa jej vyhrážať, z toho dôvodu prišiel o dobré zamestnanie. Tiež uviedol, že to on bol napadnutý a to svedkami V. a W.. Súd má ale za to, že vinu obžalovaného preukazujú výpovede svedkov, ktoré sú jednotné, vzájomne si neodporujú a usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestných činov tak ako je uvedené v obžalobe. Skutočnosť, že svedkovia sú brat a priateľ poškodenej, sama o sebe ešte nezakladá ich nedôveryhodnosť. K tomu by muselo pristúpiť také konanie svedkov, ktoré by vzbudzovalo dôvodné podozrenie z vierohodnosti ich výpovede (tu súd poukazuje aj na nález

Ústavného súdu z 19.06.2015 sp.zn. III. ÚS 276/2014-29). Tvrdenie obžalovaného, že poškodená povedala, že si na neho niečo nachystá, nebolo žiadnym spôsobom preukázané. Aj keď obžalovaný uvádza, že nemal dôvod sa poškodenej vyhrážať, tu súd poukazuje na to, že obžalovaný už v minulosti napadol poškodenú, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn 2T/69/2017, poškodená uviedla, že sa ho bojí, mal sa jej v minulosti vyhrážať že ju poleje kyselinou, že keď naštartuje auto, vybuchne s ňou a deň predtým ako stal skutok, jej dcéra poslala fotku, na ktorej bola pištoľ položená pod cestovnou taškou na chodbe. Znalec u obžalovaného tiež konštatoval nadužívanie alkoholu. V čase spáchania trestného činu mal obžalovaný 2,74 mg/l etanolu v krvi (nameraného počas lekárskeho ošetrenia obžalovaného bezprostredne po čine). Nakoniec, to že obžalovaný mal byť napadnutý svedkami W. a V. je tiež len tvrdenie obžalovaného, ktoré vyvracia svedecká výpoveď poškodenej, ktorá naopak vypovedala, že obžalovaný prišiel do baru A. a postriekal ju slzným sprejom, pričom zasiahol V. a W.. Následne boli všetci ošetrení, čo potvrdzujú aj lekárske správy. Zranenia, ktoré pri skutku utrpel obžalovaný boli podľa svedeckých výpovedí poškodenej, svedkov V. a W. spôsobené pádom obžalovaného na zem po tom ako sa pošmykol a spadol. Súd tu tiež poukazuje na rozporné výpovede obžalovaného z prípravného konania, ktorý najskôr tvrdil, že ho zbili vonku pred barom, potom že vo vnútri v bare. To, že celý skutok bol zinscenovaný poškodenou za účelom zrušenia práva doživotného bývania obžalovaného v rodinnom dome sa vykonaným dokazovaním nepreukázalo. Obžalovaný náhodou prišiel do pohostinstva A., a z dokazovania nevyplývalo, že by poškodená mala vedomosť o tom, že by v ten deň obžalovaný mal prísť do pohostinstva A.. Napokon zrušiť právo doživotného bývania je možné len v súčinnosti s obžalovaným a tak sa táto obrana obžalovaného javí súdu ako účelová.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny. Mal nastúpiť do práce do T.. Doposiaľ bol raz súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Spáchal tri priestupky. Na komisii verejného poriadku v mieste trvalého pobytu riešený nebol. Počas výkonu väzby sa správal slušne a jeho vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Znalec u neho skonštatoval nadužívanie alkoholu bez jednoznačne potvrdených symptómov závislosti.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Súd u obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a to že spáchal viac trestných činov.

U obžalovaného tak prevládli príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer príťažujúcich okolností, v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona sa tak dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (6 mesiacov) zvýši o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 16 mesiacov do 3 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu bol iba raz trestaný a na jeho pomery, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Súd zároveň nepovažoval za nutné jeho vykonanie, preto trest odňatia slobody podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu 2 roky. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok

napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.