

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210432
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121210432.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. A. nar. X.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov: matky X. A. nar. XX.X.XXXX prihlásenej k trvalému pobytu v D. v S. meste toho času bývajúcej v Košiciach v Y. núdzového bývania na W. ulici č. X a otca neuvedeného v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 20P/5/2021-8 zo dňa 18.11.2021 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné oparenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. K., v tom čase nachádzajúceho sa v B. fakultnej nemocnici v D., odovzdáva do starostlivosti T. pre deti a rodiny - G. v D. a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. K. II. uložil povinnosť Q. nemocnici L. Z. v D. odovzdať mal. K. do starostlivosti T. pre deti a rodiny - G. v D.. Výrokom III. uložil navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka má problém zabezpečiť si základné životné potreby, pričom aj v čase tehotenstva a pôrodu nepreukázala dostatok zodpovednosti a samostatnosti, keď odmietala ísť do pôrodnice a musel ju tam odprevadiť personál Zariadenia náhradného bývania, v ktorom bola ubytovaná. Konštatoval, že maloletý je novorodencom, pri ktorom je potrebné striktné dodržiavať režim, zabezpečiť mu dostatok tekutín, výživnú stravu, hygienický štandard a je nevyhnutné absolvovať pravidelné lekárske kontroly. S ohľadom na takto nízky vek je maloletý absolútne odkázaný na starostlivosť zodpovednej osoby, ako aj stabilné a bezpečné prostredie na svoj život a vývin, preto považoval za potrebné zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia vzhľadom na závažnosť navrhovateľom uvádzaných skutočností. Maloletý by sa v prípade ukončenia jeho hospitalizácie ocitol v situácii, ktorá by závažným spôsobom ohrozila jeho život, zdravie, vývoj a výchovu, keď by nemal zabezpečené ani stále bývanie, nakoľko matka sa nachádza v zariadení, v ktorom poskytujú iba základnú starostlivosť samostatným rodičom. Umiestnením do špecializovaného zariadenia mu bude poskytnutá potrebná starostlivosť, výchova a zázemie. Súd prvej inštancie zdôraznil, že ide o neodkladnú a dočasnú úpravu, reflektujúcu na aktuálnu situáciu, kedy matka nemá preukázateľne vytvorené stabilné podmienky pre výchovu novorodenca.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodu, že neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe neúplných a neobjektívnych informácií. Konanie bolo iniciované na základe žiadosti Neonatologického oddelenia Fakultnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach o prešetrenie jej sociálnych pomerov zo dňa 5.11.2021. Táto žiadosť bola podpísaná nestotožneným lekárom uvedeného oddelenia, ktorý túto žiadosť označil aj neúplne čitateľným odtlačkom pečiatky. Meno lekára jej

doteraz nebolo sprístupnené. Lekár s ňou prakticky nekomunikoval, mala s ním asi dve stretnutia, počas ktorých mal cca 2-3 minútový monológ, pri ktorom jej nič podstatné neoznámil. O tom, že jej bol na základe rozhodnutia tohto lekára obmedzený styk s maloletým len za prítomnosti tretej osoby sa dozvedela až z písomností, ktoré jej doručil súd prvej inštancie. Namietala, že počas tak krátkych stretnutí lekár nemohol získať dostatočný a objektívny sumár informácií pre rozhodnutie, na základe ktorého jej bol obmedzený styk s mal. K.. Nestotožňuje sa s dôvodmi, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. Časť z týchto dôvodov môže vytvárať neobjektívny dojem, že zanedbáva starostlivosť o svoj zdravotný stav a že nespolupracuje s poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. Uviedla, že riadne absolvovala všetky zdravotné prehliadky, ktoré sú predpísané v tehotenstve. Je v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti MUDr. Beňačkovej, ktorá písomne potvrdila, že pri liečbe spolupracuje. Dodala, že bezprostredne po skončení tehotenstva sa z vlastnej iniciatívy dala zaočkovať proti pandemickému ochoreniu Covid-19. Jej údajné odkladanie odchodu do nemocnice v čase nástupu príznakov blížiaceho sa pôrodu považuje za nedorozumenie, ktoré sa neskôr vysvetlilo. O jej pripravenosti a zodpovednosti v tomto smere svedčí aj riadne a včasné zabezpečenie všetkých potrieb, ktoré zvyčajne nastávajúce mamičky potrebujú a obstarávajú pred narodením dieťaťa. Rovnako považuje za nedôvodnú pre hodnotenie tejto veci informáciu o jej odmietaní spolupráce s pôrodnikom po jej prijatí do pôrodnice. V tomto prípade išlo iba o vyjadrenie jej obáv z možného poškodenia dieťaťa, ku ktorému by podľa jej názoru mohlo dôjsť pri určitých zásahoch pôrodnika. Na zlepšení svojich osobných pomerov aktívne pracuje, najmä s ohľadom na obstarávanie stabilného bývania. Hoci jej terajšie bývanie považuje v zásade za prechodné, toto bývanie je z hľadiska infraštruktúry dostatočne pripravené pre zabezpečenie jej starostlivosti o mal. K.. Vedenie ubytovacieho zariadenia jej vyjadriло ústretovosť a podporu s ohľadom na možnosť prechodného bývania so synom, kým si nezabezpečí trvalejšie riešenie bytovej situácie.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že dňa 3.12.2021 sa pokúsil vykonať sociálne šetrenie u matky v Zariadení núdzového bývania, v ktorom v tom čase bývala. Počas sociálneho šetrenia bola prítomná sociálna pracovníčka Mgr. E., ktorá uviedla, že matka bola doma, avšak dvere neotvorila, hoci jej opakovane na dvere búchali. Pani E. šla po náhradné kľúče, no do bytu sa nedostali, nakoľko kľúče v zámku boli z vnútornej strany zasunuté a nebolo možné ich odomknúť. Sociálna pracovníčka uviedla, že matka sa odmieta baviť o jej diagnóze, z toho dôvodu nevedela uviesť, či matka berie lieky. V centre býva od mája 2021, za bývanie platí pravidelne. Pred odchodom do pôrodnice nechala matka v byte veľký neporiadok, odpadky boli po zemi. Zmluvu mala uzatvorenú do konca decembra 2021. Počas tehotenstva nechcela navštevovať gynekológa ani psychiatrickú ambulanciu, nakoľko nesúhlasí s diagnózou. Podľa vyjadrenia susedov, matka nevychádza z bytu aj 3-4 dni, raz došlo k vylomeniu zámku, nakoľko opakovane neotvárala dvere a báli sa, či je v poriadku. Kolízny opatrovník uviedol, že matka sa na ich úrad dostavila až po opakovaných výzvach, aj to s polhodinovým meškaním po dohodnutom termíne. Uviedla, že nemá žiadnu diagnózu, neužíva žiadne lieky, na psychiatrii nebola hospitalizovaná. V lekárskej správe zo dňa 11.11.2021 je však uvedené: „Je nutné pokračovať v liečbe Olanzapinom 5mg 0-0-1 tbl“. Taktiež v lekárskej správe je uvedené, že pacientka má diagnózu F20.0 - paranoidná schyzofrénia. O svojej diagnóze odmietla komunikovať, chce sa vyjadriť iba písomne súdu. Dňa 15.12.2021 matka odovzdala kolíznemu opatrovníkovi správu od MUDr. I., v ktorej je uvedené, že je v starostlivosti lekárky pre ťažké duševné ochorenie. Na otázku prečo uviedla, že sa nelieči a nemá žiadnu diagnózu odpovedala, že sa vyjadri písomne, avšak písomné stanovisko nedoručila. Uviedol, že matka v noci 20.12.2021 opustila zariadenie núdzového bývania, vrátnik ju pustil pretože kričala, že je hladná, je jej zle a musí opustiť zariadenie. Pred zariadením ju niekto čakal v aute. Počas sociálneho šetrenia dňa 13.1.2022 v Zariadení núdzového bývania sa matka po príchode kolízneho opatrovníka pýtala, či si môže predtým, ako pôjdu prešetriť bytové pomery, upratať, nakoľko v byte má neporiadok. V potravinovej skrini mala veľké množstvo plastových fliaš s vodou, ktoré napúšťala z vodovodu. Vodu mala napustenú z dôvodov, že ak by v budúcnosti v zariadení netiekla voda, aby mala v čom okúpať mal. K. a mala mu čo dať na pitie. V skrini mala nachystané oblečenie, plienky, drogériu a vitamín D, avšak v postieľke chýbal matrac. V postieľke bola nahádzaná veľká kopa oblečenia, druhá kopa oblečenia bola nahádzaná na sušiaku. Riad od večere bol neumytý, na parapetnej doske boli v pohári ohorky od cigariet. Na posteli chýbala plachta. Oblečenie v skrini mala úhľadne poukladané. Matka uviedla, že poberá invalidný dôchodok v sume 229,70 Eur, rodičovský príspevok a prídavok na dieťa J. E. A., ktorý bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/84/2020 zo dňa 1.10.2020 zverený do jej osobnej starostlivosti, avšak v súčasnej dobe je vo fatickej starostlivosti svojho biologického otca. Do svojej starostlivosti ho chce zobrať až vtedy, keď jej bude zverený aj mal. K.. Uviedla, že lieky od psychiatricky neužíva, nechce ich užívať, nemá

potrebu ich užívať. Očkovanie proti Covid-19 druhou dávkou neabsolvovala, nakoľko po prvom očkovaní mala teplotu a očkovať sa pôjde iba v prípade, ak to bude nevyhnutné. Dňa 13.1.2021 sa chystala k psychiatričke a ku gynekológovi, lekárske správy mala na druhý deň doručiť, avšak ich nedoručila. Otcu maloletého matka uviesť nechce, blízku osobu, ktorej by mohol byť mal. K. zverený, nemá. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník dospel k záveru, že matka toho času nedokáže dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť a opateru a najvhodnejším riešením v súčasnosti je umiestnenie dieťaťa v ústavnej starostlivosti. Ako prílohu priložili správu Psychosociálneho centra zo dňa 14.1.2022 na matku, lekársku správu na matku z Psychiatrickej príjmovej a konziliárnej ambulancie UNLP v Košiciach zo dňa 11.11.2021, predbežnú správu neonatologického oddelenia o zdravotnom stave novorodenca, mal. Viktora zo dňa 12.11.2021, správu MUDr. Beňačkovej zo dňa 23.11.2021, ako aj žiadosť primára Neonatologického oddelenia UNLP v Košiciach o prešetrenie sociálnych a rodinných pomerov matky zo dňa 5.11.2021 adresovaná kolíznemu opatrovníkovi. Predložený bol aj záznam telefonického rozhovoru kolízneho opatrovníka a sociálnej pracovníčky UNLP v Košiciach ohľadom mal. K. zo dňa 10.11.2021, ako aj správa Psychosociálneho centra zo dňa 10.11.2021, z ktorej vyplynulo, že odporúčajú zhodnotiť a posúdiť zdravotný stav matky na účely odkázanosti na sociálnu službu alebo na pomoc inej fyzickej osoby, nakoľko vzhľadom na jej zdravotný stav sa sama o seba nevie a nie je schopná postarať.

5. Centrum pre deti a rodiny Košice - Hurbanova vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedlo, že matka videla mal. K. prvýkrát na prípadovej konferencii dňa 15.12.2021 cez sociálne siete. Kurátorka matke uviedla telefónny kontakt na sociálneho pracovníka centra, kde si mala matka dohodnúť stretnutie. Matka ich do prípadovej konferencie nekontaktovala, nebolo v záujme dieťaťa cestovať z Prakoviec do Košíc na túto prípadovú konferenciu, kde nevedeli, či sa matka vôbec prípadovej konferencie zúčastní. S matkou prišiel aj starý otec mal. K.. Maloletého chceli osobne vidieť. Vysvetlili im, že dieťa je umiestnené v PNR (profesionálny náhradný rodič) a osobnú návštevu si je potrebné vopred dohodnúť aj na konkrétny čas. Po ukončení prípadovej konferencie si matka dohodla stretnutie na 17.12.2021 v priestoroch centra o 9:00 hod. Na návštevu prišla matka aj starý otec mal. K.. PNR oboch informoval o dennom režime maloletého, matka si ho nachvíľu vzala na ruky, ale keďže mal. K. bol nespokojný, dala ho psychologičke. Na návšteve matke poskytli telefónne číslo na služobný mobil, ako aj kontakt na Facebook, kde by mohli spolu komunikovať a aj vidieť K. častejšie. Najbližšie stretnutie si dohodli na 20.12.2021, ktoré si mali ešte potvrdiť. Matka stretnutie nepotvrdila. Ozvala sa dňa 31.12.2021, že má záujem o stretnutie. Stretnutie si dohodli na 12.1.2022 o 10:30 hod. v centre. PNR prišiel s mal. K. včas, spoločne čakali na matku v návštevnej miestnosti. Matka sa ozvala až o dve hodiny, že čaká na autobus na zastávke. Vysvetlili jej, že už chodiť nemusí, PNR s K. odišiel. Bolo jej vysvetlené, že takéto maloleté dieťa predsa nemôže čakať na matku dve hodiny. Konštatoval, že záujem a aktivity zo strany matky boli nedostatočné vzhľadom k situácií, v ktorej sa nachádza. Vnímajú aj slabé rodičovské zručnosti, ktoré pozorovali pri interakcii s mal. K.. Dieťa nevedela nakrmiť, ani správne držať a utíšiť pri plači. Pozorujú nespokojné správanie voči zamestnancom centra pre deti a rodiny, ale aj voči pracovníkom kolízneho opatrovníka. Konanie zo strany nemocnice považujú za unáhlené a nekorektné aj napriek diagnóze a správaniu sa matky. Vo veci bývania majú len sprostredkované informácie od sociálnej pracovníčky kolízneho opatrovníka, ktorá navštívila matku a videla podmienky, v ktorých žije. Z týchto informácií vedia, že matka žije v garsónke, starostlivosť o domácnosť je nedostačujúca, v byte prevláda neporiadok a nečistota.

6. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka a doposiaľ zistené skutočnosti preukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu, keďže práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým maloletého dieťaťa, boli bezprostredne ohrozené.

13. Odvolací súd poukazuje na to, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP a CMP), nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie aktivitou súdu. V tomto smere treba podotknúť, že zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v lehote 7, resp. 30 dní mal vykonávať dokazovanie, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Je potrebné zdôrazniť, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s čl. 32 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom ktorého nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu, teda neodkladné opatrenie musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou, nie skutkovou a pre jeho posúdenie je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa.

15. Právne pomery posudzoval odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 2 CSP v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie. Odvolací súd sa zaoberal splnením zákonnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov z hľadiska existencie ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil naliehavosť potreby dočasného umiestnenia mal. K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny - Hurbanova v Košiciach z dôvodu neusporiadaného spôsobu života matky maloletého, jej nezodpovedného a ľahostajného prístupu k svojim povinnostiam, k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti, hygieny a úplnej absencie rodičovských zručností, čím ohrozuje na živote a zdraví nie len seba ale predovšetkým maloletého syna. Neuviedla nikoho, kto by je pomohol zabezpečiť nevyhnutnú starostlivosť o mal. K.. Odvolací súd konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia stačí existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého, preto s postupom súdu prvej inštancie, ktorý je v záujme maloletého v plnom rozsahu súhlasí. Ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života u matky prevažuje nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život. Odvolacie námietky matky sú nedôvodné. Matka relevantným spôsobom nepreukázala,

že je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého, zanedbáva zdravotnú starostlivosť, hygienu, nedá sa na ňu spoľahnúť, nedodríava dohodnuté termíny. Odvolacie argumenty matky o tom, že nariadením neodkladného opatrenia sa môže výrazne zhoršiť jej blízky citový vzťah s maloletým, pretože dieťa v jeho veku vyžaduje jej blízkosť je taktiež v rovine tvrdení, pretože matka sa osobne aj telefonicky skontaktovala s Centrom pre deti a rodiny - Hurbanova ako aj s profesionálnym náhradným rodičom, u ktorého sa momentálne mal. K. nachádza a má umožnený osobný kontakt s dieťaťom, či kontakt prostredníctvom facebooku. Z dôvodu potreby ochrany zdravia a celkového priaznivého vývinu maloletého bolo nevyhnutné, aby bola maloletému poskytnutá dočasná starostlivosť v zariadení T. pre deti a rodiny - G. v záujme zabezpečenia ochrany jeho zdravého psychického a fyzického vývoja, pričom matka v podanom odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu napadnutého uznesenia. Odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a zásadne sa ním neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, pričom tvrdeniami uvedenými v odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v konaní vo veci samej, ktoré začal z úradnej povinnosti. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia podľa ods. 2 citovaného ustanovenia doplnil ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).