

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203570
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721203570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloletú O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., t.č. bytom B. XX, XXX XX B., štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Drahomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen a otca G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpený ŠKODA LEGAL, s.r.o., so sídlom Jarabinková 2C, 821 09 Bratislava, IČO: 47244259, o návrhu otca maloletej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá O. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca G. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

II. Matka C. M., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej O. T., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 90,- EUR od 01.04.2021 do 30.06.2021 a od 01.07.2021 sumou 110,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, k rukám otca.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.04.2021 do 28.02.2022 vo výške 523,- EUR je matka maloletej povinná platiť v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 20,- EUR, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

IV. Styk matky s maloletou sa neupravuje.

V. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietá.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k.17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2019, v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. T., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.09.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - otca maloletej, ktorým sa domáhal toho, aby súd zveril maloletú O. T. do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že by ju bol oprávnený zastupovať a spravovať jej majetok. Ďalej žiadal, aby súd zaviazal matku maloletej prispievať na jej výživu sumou 150,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám otca. Styk matky s

maloletou nežiadal upraviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v konaní č.k.17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018, ktorým všetky maloleté deti vrátane dnes už plnoletého K., pochádzajúce z manželstva, boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol povinný prispievať na ich výživu súdom určeným výživným, konkrétne u maloletej O. sumou 90,- EUR mesačne. Tiež poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.18P/17/2019, ktorým sa matka maloletých detí domáhala zákazu styku otca s nimi, konkrétne s maloletou O., ako i maloletým V.. Ďalej poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.18P/44/2021, v rámci ktorého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zmeny osobnej starostlivosti k maloletej O. vrátane určenia výživného na ňu.

Navrhovateľ tiež uviedol, že na strane maloletej O. došlo k podstatným zmenám v tom zmysle, že medzi ňou a matkou maloletej čoraz častejšie dochádzalo ku konfliktným situáciám spôsobeným správaním a konaním matky, ktorá odmietala s maloletou normálne komunikovať a vzniknuté situácie riešiť. Na základe toho maloletá dňa 20.03.2021 odišla od matky a prišla bývať k nemu. Maloletá bola presvedčená, že u neho bude mať vytvorené pokojnejšie výchovné prostredie, a taktiež vzhľadom k tomu, že vždy mali s dcérou veľmi vrúcny a blízky vzťah, žiadala, aby mohla bývať s ním. Poukázal pritom aj na záver znaleckého dokazovania Mgr. Durilovej. Keďže od príchodu maloletej k nemu uplynul už dlhší čas, vysvetlil, že návrh na zmenu starostlivosti nepodal skôr, keďže chcel pre O. vytvoriť dostatočný časový priestor na to, aby sa sama utvrdila v tom, že chce bývať s ním a chce, aby sa o ňu staral on, vychovával ju a poskytoval jej osobnú starostlivosť. Mal za to, že uplynutím takmer 6 mesiacov, počas ktorých je v jeho osobnej starostlivosti, sa utvrdil v tom, že zo strany maloletej nešlo o jednorázový truc alebo vzdor voči matke, ale že maloletá je skutočne presvedčená o tom, že chce, aby sa o ňu staral on. Z tohto dôvodu podal tento návrh na úpravu pomerov k maloletej dcére. Tiež uviedol, že vzťah matky s dcérou je naďalej komplikovaný, nakoľko matka sa opäť nedokázala preniesť cez to, že dcéra môže mať iný názor a nechce, aby bol vzťah s ním úplne zničený. Matka po ich rozvode absolútne nechcela rešpektovať jeho ako druhého rodiča, čo maloletá Rebeka po absolvovaní psychologicko-poradenského procesu pochopila.

Čo sa týka príjmových a výdavkových pomerov uviedol, že on dňa 03.07.2020 uzavrel manželstvo s T. T., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti spolu s jej dvomi maloletými deťmi D., narodeným v roku XXXX a E., narodenou v roku XXXX, s tým, že žijú v rodinnom dome jeho manželky a jej maloletej dcéry. On je zamestnaný ako robotník na píle v spoločnosti IRON ART, a.s. s čistým príjmom v priemere 650,- EUR. Maloletá O. navštevuje 2.ročník Strednej priemyselnej školy Samuela Mikovíniho v Banskej Štiavnici. Ako pravidelné mesačné výdavky na maloletú uviedol pomernú časť na bývanie cca 10,- EUR, strava 150,- EUR, cestovné 50,- EUR, výdavky súvisiace so školou nevedel v tom čase špecifikovať, výdavky na hygienu 15,- EUR, oblečenie a obuv 20,- EUR, mobil 7,- EUR, vreckové 5,- EUR, voľnočasové aktivity (výlety, ktoré spolu podnikajú ako rodina) celkové priemerné mesačné výdavky tak majú predstavovať sumu cca 260-280,- EUR, čo pokladá za primerané výdavky vo veku 16-ročnej študentky. Matka maloletej je zamestnaná vo firme Hotel Prameň, s.r.o. ako chyžná, s tým, že výšku jej príjmu nevedel uviesť. V osobnej starostlivosti má maloletého V., na ktorého on prispieva výživným v sume 70,- EUR mesačne. Výdavky na bývanie v domácnosti matky, kým ešte žili spolu, boli cca 100,- EUR mesačne. Na okraj tiež uviedol, že od rozvodu s matkou maloletej on naďalej spláca hypotéku na byt, v ktorom matka doteraz býva, v sume 80,- EUR mesačne, pričom na tunajšom súde sa vedie aj konanie o vyporiadanie BSM sp.zn.18C/13/2019. Zdôraznil, že od 20.03.2021 matka maloletej na jej výživu neprispieva a napriek tomu, že každý mesiac poberá na maloletú prídavok na dieťa mesačne vo výške 25,50 EUR, o použití týchto finančných prostriedkov on nemá informáciu, avšak neboli určite použité pre maloleté dieťa. Tiež nemá informáciu, či si matka maloletej uplatňuje na ňu daňový bonus.

Po právnej stránke navrhovateľ zdôvodnil svoj návrh odkazom na ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine, § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine a článku 5 Zákona o rodine.

2. Dňa 28.10.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletej k podanému návrhu zo dňa 22.10.2021, v ktorom okrem iného uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, keďže plne rešpektuje rozhodnutie maloletej žiť u otca, s tým, že ak nebola šťastná s ňou a súrodencami, tak jej dopraje, nech je šťastná inde. Vyjadrila však nesúhlas s navrhnutou výškou výživného, keďže ani otec maloletej nebol pri rozvode spokojný so sumou 90,- EUR, hoci zarábala viac ako ona a majú doma v súčasnosti dva príjmy. Ona žije so synmi a všetko musí platiť, s tým, že jej vypomáha matka. Uviedla, že otec maloletej zarába cca 900,- EUR, keďže si vybavil minimálnu mzdu, ktorú dostáva na účet a zvyšok dostáva do

obálky. Pracovala ona tiež na tej firme a bola vyplácaná rovnakým spôsobom. Zistila, že je stále jeden z najlepších pilčíkov a zároveň nerobí len jeden úkon, ale dva. Podľa nej by nikdy za minimálnu mzdu nerobil. Je pravou rukou riaditeľa a preto má takto vybavenú výplatu. Ako podozrivé uviedla, že pilčík v štvrtej rizikovej skupine zarobí toľko, čo chyžná. Ak je schopný platiť poisťky 150,- EUR, 100,- EUR na pohonné hmoty, na prezutie dvoch áut a údržbu s nimi spojenú, tak asi má ťažko minimálnu mzdu. Uviedla, že ona platí 130,- EUR za elektriku, 50,- EUR nájom, 60,- EUR internet a TV, 24,- EUR obedy v škole, 10,- EUR družina, strava pre 3 osoby cca 250-300,- EUR, ošatenie 30-50,- EUR. Tiež platí výdavky na plnoletého syna K.. Preto navrhla na maloletú výživné maximálne 30,- EUR.

3. Dňa 11.11.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletej k vyjadreniu matky zo dňa 10.11.2021, v ktorom okrem iného uviedol, že vyjadrenia matky sú účelové a postavené na fabuláciách. Uviedol, že on je ako pilčík zaradený do tretej rizikovej skupiny, je bežným zamestnancom a čo sa týka jeho príjmu, poprel, že by zarábala sumu 900,- EUR mesačne. Poukázal na úraz ramena, ktorý zanechal u neho trvalé následky, s tým, že po operácii a odporúčaní lekára, aby toto operované rameno nezaťažoval, bol preradený na inú pracovnú pozíciu s už predtým deklarovaným príjmom 650,- EUR mesačne, a to nie z vlastnej vôle mu tento príjem klesol. Na margo vyjadrenia matky ešte uviedol, že motorové vozidlo je u neho nevyhnutnosťou, nie luxusom, keďže sa dopravuje do práce, kde sa iným spôsobom nevie dostať, čo by malo byť matke maloletej známe. Navrhnutú sumu výživného na maloletú vo výške 30,- EUR mesačne označil za výsmech, keďže on na maloletého syna V., hoci je len žiakom 2.ročníka ZŠ, prispieva výživným vo výške 70,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o ich plnoletého syna K., uviedol, že tento ukončil štúdium na strednej škole v júni tohto roku a teda nie je zrejme, na základe čoho matka maloletej má znášať zvýšené výdavky aj na neho, keďže jemu on ponúkol po ukončení stredoškolského štúdia prácu v ich firme, čo syn odmietol, s tým, že by mal v súčasnosti pracovať pre firmu OVB Slovensko, a.s. ako finančný poradca. On výživné na syna platil až do augusta 2021. K výdavkom matky ešte uviedol, že pokiaľ deklarovala, že uhrádza za elektrickú energiu 130,- EUR mesačne, zabudla doplniť, že dodávateľ elektrickej energie jej vracia cca 90,- EUR mesačne, čo je zrejme z výpisu bankového účtu, ktorý predložila súdu, z ktorého vyplýva, že za 5 mesiacov zaplatila za dodávku elektrickej energie sumu 650,- EUR a naspäť jej na bankový účet bola pripísaná suma 452,17 EUR, čiže jej výdavky na elektrinu boli 40,- EUR mesačne. Tiež spochybnil výšku výdavkov na platby v lekární, keďže ani maloletý syn, ani ona netrpia žiadnymi ochoreniami, ktoré by vyžadovali zvýšené výdavky na lieky. V tejto súvislosti uviedol časovú os platieb v lekární, ktoré sa realizujú krátky čas potom, čo matka maloletej prijala od svojej matky na bankový účet určitú finančnú čiastku, ktorú deklarovala matka maloletej ako finančnú pomoc, keď je zrejme, že v jeden deň na bankový účet matky poukáže stará matka maloletej určitú finančnú čiastku a na ďalší deň matka maloletej obdobnú čiastku zaplatí v lekární, prípadne vyberie z účtu a pravdepodobne vráti svojej matke.

Poukázal tiež na to, že odkedy maloletá býva u neho, matka sa o ňu absolútne nezaujíma, o jej psychický zdravotný stav, výsledky v škole a nepodieľa sa na jej výžive. Viackrát pritom matku maloletej žiadal, aby prispievala na jej výživu a tiež posielala prídavky na maloletú na jeho účet, čo sa zatiaľ nestalo, hoci to riešili aj ÚPSVaR Krupina. Pokiaľ matka maloletej uvádzala, že on má dva príjmy, tak k tomu uviedol, že príjem z dohody nie je pravidelný, s tým, že jeho manželka je zamestnaná v gastronómii, kde pracuje na dohodu s mesačným príjmom 100,- EUR. Okrem toho poukázal na to, že matka maloletej netají svoju nenávisť voči dcére, keď jej posielala správy typu „už nie som tvoja matka ..., ži si so svojou novou rodinou ..., nás nechaj na pokoji“ a pod., čo nepomáha psychickej pohode maloletej. Zotrval na tom, že výživné vo výške 150,- EUR považuje za primerané veku a potrebám maloletej O..

4. Dňa 03.02.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletej zo dňa 02.02.2022, v ktorom okrem iného uviedol, že zotráva na svojom návrhu, aby bola maloletá O. zverená do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že táto sa sama vyjadrila, že nechce byť v striedavej starostlivosti rodičov. Podľa jeho názoru je dôležité upraviť aj styk s matkou, keďže matka nemá záujem sa s maloletou stretávať pravidelne a týmto maloletú trestá, za to, že žije s ním.

Tiež zotrval na tom, že výdavky na strane maloletej sa podstatne zvýšili, najmä v súvislosti s jej stredoškolským štúdiom, ako aj vplyvom zvyšovania cien potravín, oblečenia, hygienických potrieb a pod.. Tiež návrh matky na doplatenie zameškaného výživného v splátkach po 10,- EUR mesačne označil za výsmech, s tým, že on navrhol, aby bola povinná toto zameškané výživné platiť v splátkach rovnajúcich sa 50 % mesačného výživného určeného súdom v tomto konaní.

Dôrazne poprel v reakcii na vyjadrenia matky na pojednávaní, že by maloletú uniesli, s tým, že keď ona prišla do Ladzian, jeho súčasná manželka a tiež jeho právna zástupkyňa jej vysvetlili, že sa musí vrátiť k matke, prípadne aspoň k starej matke, nakoľko bolo na tunajšom súde vedené konanie o návrhu matky

o zákaz styku s maloletými deťmi. On okamžite po návrate z práce domov kontaktoval matku maloletej, ktorá mu napísala „nevolaj mňa“ a zavolať na neho políciu. Bol si vedomý, že porušuje zákaz styku, avšak dcéra takmer 16-ročná trvala na tom, že chce zostať pri ňom a preto podstúpil aj riziko trestného stíhania. Od toho momentu matka prestala s dcérou komunikovať, resp. jej posielala textové správy typu „matku si si zabila ..., nikdy už neuvidíš V. ..., daj nám všetkým pokoj a buď so svojou novou rodinou ...“, s tým, že slovník matky obsahoval aj nadávky. Pre maloletú O. bolo správanie matky nepochopiteľné, nevedela sa s ním vyrovnávať, teda s tým, že ju matka odmieta. Ona sa snaží o normálny kontakt s matkou, čo však kvôli odmietavému postojú matky nie je možné. V reakcii na vyjadrenia matky maloletej na pojednávaní ešte uviedol, že na výlety chodia ako rodina a vo väčšine prípadov je s nimi aj O.. Na niektorých nebola, keďže nie všetkým deťom sa chce ísť, vzhľadom na ich vek, a to sa netýka len O., ale aj detí jeho súčasnej manželky. Tiež v reakcii na tvrdenie matky maloletej, že sa mala psychicky zrútiť maloletá na hrobe bývalého partnera matky, uviedol, že je to účelové tvrdenie, keďže jeho maloletá informovala, že ide so svojim priateľom na tento hrob a tiež mu povedala, že si tam poplakala, čo označil za prirodzené a nie za psychické zrútenie.

Na záver uviedol, že maloletá O. sa neustále snaží stretnúť aj so svojim mladším bratom V. a so starším bratom K. a so starými rodičmi zo strany matky, avšak túto jej snahu ničí matka, pritom O. mala s maloletým V. veľmi blízky vzťah, dá sa povedať, že určitý čas suplovala rolu matky, hrávala sa s ním, učila. On jej v styku s rodinou nebráni, podporuje ju v tom. Po pojednávaní dňa 22.11.2021 sa O. podarilo stretnúť s matkou a maloletým V., pričom matka ju ani neobjala. O. sa celé popoludnie hrala s bratom, mali sa prejsť k starej matke, čo ale nakoniec matka nepovolila. Matka žije v paranoji, že jej on chce zobrať aj maloletého V.. Po návrate domov z domácnosti matky jej začala opäť vypisovať správy typu „viem o čo ti ide ..., malého huckáš proti mne ..., chceš malého získať ...“. O. sa podarilo s mladším bratom stretnúť aj na druhý deň u starej matky, kde sa spolu hrali a boli šťastní. Všetko bolo v poriadku, až keď ku starej matke prišla matka maloletej, ktorá V. zbalila a odišla s ním domov. Podľa jeho názoru to robí matka preto, aby sa súrodenci nestretávali a aby sa maloletý nepýtal k nemu do Ladzian, nakoľko vie, kde bývajú a chcel by ich pozrieť, čo matka maloletej bojkotuje. Teda tvrdenia matky, že maloletý V. odmieta O., pretože sa na ňu hnevá, označil za účelové klamstvá matky maloletej.

5. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 22.11.2021, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil za účelom doplnenia dokazovania výsluchom maloletej O., ako i vyžiadania si správy z Centra sociálnych služieb KA, pričom pojednávanie bolo odročené na deň 07.02.2022, na ktorom súd opätovne vec meritórne prejednal a vo veci aj rozhodol.

6. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - otca maloletej, matky maloletej, oboznámil sa s prednesom právnych zástupcov účastníkov konania, ako i kolízneho opatrovníka maloletej a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej O. T. z č.l.6, správu Obce Ladzany z č.l.45, potvrdenie Kúpele Dudince, a.s. o výške príjmu matky maloletej z č.l.48-49, správu Obce Terany z č.l.50, správu firmy IRON ART, a.s. z č.l.51-52, výňatok z osobného účtu október 2021 z č.l.54-56, výpisy z účtu na meno matky za obdobie september 2021 až jún 2021 z č.l.57-70, lekársku správu MUDr. Mareka Ozoráka, PhD. - ortopéd z č.l.74, správu firmy Píla Terany, s.r.o. o príjme otca maloletej z č.l.86, správu ÚPSVaR Zvolen, týkajúca sa maloletej z č.l.90-91, správu firmy Prameň Wellness, s.r.o. z č.l.100-101, záverečnú správu hodnotenia Centrum sociálnych služieb KA z č.l.103-108, znalecký posudok pripojený ako dôkaz z konania Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/17/2019, č.znaleckého posudku 2/2020, znalca Mgr. Miroslavy Durilovej a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/44/2021, sp.zn.17P/22/2018 a obsahom pripojených právoplatných rozhodnutí Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/17/2019-484 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp.zn.16CoP/41/2021, sp.zn.5P/136/2019-300, sp.zn.5P/257/2019-37, sp.zn.5P/210/2019-63, sp.zn.13P/24/2018-78, sp.zn.5P/205/2018-34, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 18.05.2005 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Krupina, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XX je zapísané narodenie dieťaťa O. T., dátum narodenia XX.XX.XXXX, kde ako otec je uvedený G. T., nar. XX.XX.XXXX a ako matka C. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Obce Ladzany zo dňa 15.10.2021 súd zistil, že otec maloletej žije v rodinnom dome s manželkou T. a jej dvomi deťmi D. a E., pričom v súčasnosti s nimi býva aj jeho dcéra O. T.. Otec maloletej v ich obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, iné majetkové pomery im nie sú známe. Jeho správanie v obci nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Nedopustil sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku, ani na jeho správanie neboli podané sťažnosti spoluobčanmi.

Zo správy Obce Terany zo dňa 19.10.2021 súd zistil, že matka maloletej žije v trojizbovom byte spoločne s dvomi deťmi, je rozvedená, byt je v BSM vlastníctve, jedno dieťa navštevuje základnú školu v Dudinciach a ďalšie ukončilo v mesiaci máj 2021 strednú školu s maturitou. Maloletému dieťaťu zabezpečuje riadnu starostlivosť, dieťa pravidelne navštevuje školu, nemajú vedomosť o vymeškanych a neospravedlnených vyučovacích hodinách. Maloletá dcéra O. sa cca pred polrokom odsťahovala k otcovi do Ladzian, je študentskou strednej školy. Správanie v mieste bydliska matky maloletej označili za primerané.

Z potvrdenia firmy Kúpele Dudince, a.s., IČO: 31642713 zo dňa 18.10.2021 súd zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá pracovala v ich spoločnosti od 03.09. do 31.12.2020, s tým, že pracovný pomer mala uzavretý na dobu určitú. Jej príjem za toto obdobie bol, pokiaľ ide o čistú mzdu, v sume 2.354,14 EUR. Daňový bonus si uplatňovala na tri deti, a to synov K. a V. a na dcéru O.. V ich firme pracovala ako upratovačka, s tým, že pracovné výsledky boli uspokojivé. Definovali ju ako introvertnú osobnosť bez bližších následných vzťahov so zamestnancami pracovného kolektívu.

Zo správy firmy Prameň Wellness, s.r.o., IČO: 46673181 zo dňa 10.12.2021 súd okrem iného zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá je u nich zamestnaná od 16.06.2021, pričom svoje pracovné povinnosti si plní včas a riadne a nemajú voči nej žiadne výhrady. Tiež uviedli jej čistý príjem za obdobie od 16.06.2021 do novembra 2021, a to za mesiac jún 342,38 EUR, júl 605,76 EUR, august 645,41 EUR, september 580,92 EUR, október 564,68 EUR, november 639,18 EUR.

Zo správy firmy IRON ART, a.s., IČO: 31698484 zo dňa 21.10.2021 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý je u nich zaradený ako operátor vo výrobe - omietač. Ich zamestnancom je od 07.07.2008, pričom počas tejto doby neporušil žiadne pracovné postupy, ani nariadenia zamestnávateľa, svoju prácu vykonáva zodpovedne, precízne a včas plní pracovné zadania. Posúdili ho ako nekonfliktného človeka s výbornými pracovnými výkonmi a zodpovednosťou. Zároveň predložili prehľad jeho príjmov za obdobie od októbra 2020 do septembra 2021, s tým, že za toto obdobie dosiahol čistú mzdu spolu v sume 7.522,83 EUR.

Z potvrdenia firmy Píla Terany, s.r.o., IČO: 46205799 zo dňa 15.11.2021 súd zistil, že sa týka navrhovateľa, ktorý je v ich organizácii zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce od 04.03.2021, pričom jeho príjem bol v mesiaci marec a apríl 2021 v oboch mesiacoch po 25,13 EUR z titulu čistej mzdy. Z lekárskej správy MUDr. Mareka Ozoráka, PhD., ortopedická ambulancia Poliklinika Šurany, súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľa, s tým, že ortopedické vyšetrenie sa uskutočnilo dňa 11.11.2019, pričom okrem iného je tu uvedené odporúčanie znížiť záťaž na rameno. Odporučil preradiť na prácu s menším pracovným zaťažením. Kontrola pri ťažkostiach.

Z výpisov z účtu matky maloletej v období od júna 2021 do októbra 2021 súd okrem iného zistil, že sú tu uvedené jednotlivé výdavky vynakladané matkou maloletej, ako i jej príjmy.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 18.11.2021 súd okrem iného zistil, že rodinu vedú v evidencii sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2018. C. O., nar. XX.XX.XXXX navštevuje 2.ročníka SPŠ-odbor geodézia, kartografia a kataster v Banskej Štiavnici, pričom školskú dochádzku si plní riadne, do školy dochádza, stravuje sa doma. Jej pediatrom je MUDr. Balászová v Horných Semerovciach. Vážnejšie zdravotné problémy nemá. Výhovné problémy s dieťaťom otec neuvádza. Maloletý V. navštevuje 2.ročník ZŠ v Dudinciach, školskú dochádzku si plní riadne, učí sa výborne, obedy má zabezpečené v škole, navštevuje školský klub detí. Pediatrom je rovnako MUDr. Balászová. Vážnejšie zdravotné problémy nemá. Predtým navštevoval pedopsychiatricku MUDr. Rumanovú v Banskej Bystrici, s tým, že zhruba od letných prázdnin tam už nechodí. Otec maloletej býva s manželkou a jej dvoma deťmi a maloletou O. v staršom postupne rekonštruovanom rodinnom dome, ktorý vlastní v polovici jeho terajšia manželka a v polovici dcéra manželky. Nehnuteľnosť pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Domácnosť je zariadená moderne, hygiena a poriadok na požadovanej úrovni. Maloletá O. má spoločnú detskú izbu s maloletou E., narodenou v roku XXXX, ktorá je zariadená v súlade s potrebami detí. Bytové podmienky označili za vyhovujúce na zabezpečenie starostlivosti. Otec maloletej uviedol, že mesačne prispieva na náklady v domácnosti sumou 100,- EUR (voda, elektrina, drevo) a tiež spláca úvery vo výške 270,- EUR. Matka maloletej býva v trojizbovom byte, ktorý je v BSM. Domácnosť je zariadená štandardne, hygiena a poriadok na požadovanej úrovni, bytové podmienky vytvorené v súlade s potrebami maloletého V., s tým, že v domácnosti ešte býva syn K., ktorý je plnoletý, pracuje na živnosť v OVB. Matka uviedla mesačné náklady na byt 50,- EUR (voda, fond opráv), elektrina 130,- EUR, TV a internet 60,- EUR. Na záver uviedli, že v rámci pohovoru s maloletou O. táto uviedla, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti otca. Tiež uviedla, že momentálne s matkou nekomunikuje, ani rodičia medzi sebou nekomunikujú, ale chcela by do budúcnosti popracovať na tom, aby sa časom jej predošlé dobré vzťahy s matkou obnovili. Vyjadrila sa, že má záujem naďalej pracovať

aj na zlepšovaní vzťahu s otcovou manželkou. Vzhľadom k tomu odporučili zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' primeraným plnením vyživovacej povinnosti.

Zo záverečnej správy hodnotenia vykonávania opatrení Centra sociálnych služieb KA, IČO: 42193222 zo dňa 05.02.2021, vypracovanú Mgr. Surovcovou, riaditeľkou, odborný tím Centra pre deti a rodiny Dalia, ktorý s rodinou pracoval: Mgr. Ivana Prešinská, PhD., psychologička a Mgr. Monika Melicherčíková, asistentka sociálnej práce, súd okrem iného zistil, že sa týka maloletých detí O. a V. T. a ich rodičov, s tým, že spoluprácu centrum nadviazalo s touto rodinou dňa 12.10.2020. Stretnutia sa uskutočňovali individuálnou a skupinovú formou jedenkrát do týždňa v trvaní 1,5 hodiny. Ich cieľom bolo zlepšenie komunikačných zručností rodičov smerujúcich k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s maloletými deťmi a psychologickéj prípravy maloletých detí na stretávanie s otcom na základe súdneho nariadenia v konaní 18P/17/2019 zo dňa 14.08.2020. Rodinu viedli k vzájomnému rešpektovaniu sa a dodržiavaniu dohôd, pričom konštatovali, že otec má dobrú schopnosť dodržiavať stanovené pravidlá a dohody, čo na strane matky veľmi chýba. Podporovali schopnosti rodinných príslušníkov spracovávať emócie a regulovať správanie. Matke pomáhali, aby porozumela potrebám detí, viedli ju k otvoreným rozhovorom s deťmi. Matka má však problém porozumieť, čo jej deti hovoria, je zástankyňou určitého názoru a ten nehodlá prehodnotiť. ... Po realizovaných stretnutiach matka naďalej neprejavovala pozitívny vzťah k otcovi, nebola s ním ochotná nadviazať interpersonálny kontakt v rámci centra za prítomnosti psychológa, ani s ním komunikovať. Otec taktiež k matke neprejavoval pozitívny vzťah, ale bol ochotný sa s ňou stretnúť a aktívne riešiť neformálnu dohodu, ktorej cieľom bolo rešpektovanie nastavených pravidiel stretávania sa maloletých detí s otcom. Po absolvovaných stretnutiach analyzovali ich názory, presvedčenia a pocity, usúdili, že vzťah otca s dcérou sa primerane upravil na základe katarzie - uvoľnenia emočného napätie medzi nimi, vyjasnenia si minulých skutočností, obnovením vzťahovej väzby medzi otcom a dcérou vzájomnou spätnou väzbou. Maloletá O. naďalej prejavila záujem o psychologické poradenstvo poskytované z ich strany. Maloletý V. absolvoval s otcom jedno stretnutie, ktoré označili za uspokojivé, s tým, že matka následne deklarovala, že sa s otcom nechce stretávať. Na záver konštatovali, že rodina potrebuje naďalej pracovať na budovaní vzájomnej komunikácii a spolupráci.

Zo záverečnej správy hodnotenia vykonávania opatrení zo dňa 01.07.2021 Centrum sociálnych služieb Krupina, ktorú vypracovala Mgr. Ivana Prešinská, PhD., psychológ, CSS-KA a Mgr. Surovcová, riaditeľka CSS-KA, súd okrem iného zistil, že sa týka maloletých detí O. a V. T. a ich rodičov, s tým, že s rodinou maloletých detí spolupracujú od 04.03.2021. Stretnutia s maloletou O. a rodinou pána T. prebiehali formou individuálnou a skupinovú jedenkrát do týždňa v trvaní 1,5 hodiny. Boli realizované do konca júna 2021. Sporadicky boli uskutočňované aj stretnutia s matkou pani M. v domácom prostredí v obci Terany, s V. minimálne, nakoľko matka odmietala spoluprácu s odborným tímom, na viac výziev sa do konca apríla 2021 realizovali dve stretnutia. Matka maloletej v decembri 2020 odmietla pracovať na neformálnej dohode s otcom a dcérou, nedokázala zmeniť postoj a správanie voči osobe otca. Nakoľko sa po realizovaných stretnutiach v roku 2020 vzťah otca s O. primerane upravil, táto mala naďalej záujem o stretávanie sa s otcom v rámci centra. V decembri 2020 si našla priateľa, s ktorým matka nesúhlasila a počas tohto obdobia do marca 2021 sa vzťah matky s O. výrazne narušil. O. deklarovala, že matka s ňou odmietala komunikovať ohľadom tejto témy, nebola ochotná robiť kompromisy, problémy riešiť, hľadať riešenia. Hádky sa medzi nimi stupňovali. Vzhľadom na stupňujúcu a konfliktnú situáciu v domácom prostredí dňa 20.03.2021 odišla O. z domu matky k otcovi do Ladzian. Prvé stretnutie po odchode z Terian sa uskutočnilo dňa 23.03.2021 v Ladzanoch, kde O. deklarovala dôvody odchodu z domu matky k otcovi. Nechala matke a bratovi K., ako aj starej matke list, kde uviedla dôvody svojho rozhodnutia. Dňa 25.03.2021 sa konala návšteva u pani M., vzhľadom na vzniknutú situáciu, kde matka deklarovala, že dcéra sa sama rozhodla, s tým, že nemala dôvod odísť a práve oni doma museli znášať jej nálady a nevhodné správanie. Taktiež na ďalšom stretnutí dňa 29.04.2021 sa matka o O. už nechcela veľmi rozprávať, uviedla, že nech si žije svoje šťastie a ona jej v tom nebude brániť. O. matke písala a snažili sa s ňou nadviazať kontakt. Matka deklarovala, že tieto správy sú len z povinnosti a majú útočný charakter. Údajne chcela svojím odchodom z domu ublížiť aj V., ktorému sa zhoršilo správanie. Bola jej ponúknutá možnosť konfrontácie s O. za prítomnosti psychológa, za účelom vysvetlenia vzniknutej situácie a nedorozumení, čo matka odmietla. Taktiež vzhľadom na zhoršenie správania sa V., sedenia so psychológom, za účelom katarzie, ktoré tiež odmietla. O. postupne spracovával odchod z domu a adaptáciu na nové rodinné prostredie. Viackrát sa vyjadrila, že jej rodina chýba, ozývala sa bratom, matke a rodinným príslušníkom, nikto jej neodpovedal a ak tak sporadicky. O. situáciu uzavrela, že sa už domov do Terian vrátiť nechce. Chcela sa stretávať s otcom, chodiť tam na víkendy, byť s obidvoma rodičmi, ale nedalo sa to, i keď matka udávala, že ak budú stretnutia s otcom nenútené a dobrovoľné podporí ich. Rodina v Ladzanoch si prešla procesom adaptácie, čo sa týka O. príchodu do domu k otcovi.

Každý príslušník spracovával proces adaptácie subjektívne, snahu zvládnuť proces oboznamovania a prispôsobovania sa primerane. Prítomnosť psychológa v tejto situácii bola potrebná a vyžiadaná samotnou rodinou. Situácia v rodinnom prostredí u otca je pre O., ako aj rodinných príslušníkov naďalej náročná, pravdepodobne je, že proces adaptácie sa predĺži aj na 12 mesiacov a viac. Aktuálna situácia naďalej preukazuje, že osoba otca sa javí v tejto konkrétnej rodine osobnostne zrelá, otec sa snaží prispôbiť okolnostiam, O. vytvoríť nový domov s pravidlami, bezpečné a láskyplné prostredie. Otec disponuje primeranými rodičovskými zručnosťami, ktoré napomáhajú vytvárať primerané medziľudské vzťahy v novom rodinnom prostredí a tiež túto snahu pozorovať aj zo strany jeho manželky. Aj keď v jej správaní možno pozorovať niekedy rezignáciu, či únik od procesu adaptácie a vyplavenia nespracovanej emócie a zážitky z minulosti sprevádzané nedôverou voči O.. V rámci rodiny označili za potrebné pokračovať v neustálom spoznávaní sa aj formou rozhovorov, spoločných aktivít a pod., naučiť ich efektívne a rešpektujúco komunikovať, hovoriť o potrebách a požiadavkách, vyjasňovať nedorozumenia z minulosti, pracovať na budovaní dôvery.

Zo znaleckého posudku č.2/2020 znalca Mgr. Miroslavy Durilovej zo dňa 12.06.2020, ktorý bol vykonaný ako dôkaz v rámci konania Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/17/2019, okrem iného súd zistil, že znalkyňa v závere uviedla, že maloleté deti O. a V. majú vzájomne blízky emočne pozitívny vzťah. ... U matky boli zaznamenané určité patologické osobnostné prejavy, pričom tieto vlastnosti negatívne ovplyvňujú jej rodičovské zručnosti a predstavujú určité riziko pre ďalší vývoj maloletých detí, najmä ohrozujú ich schopnosť vytvárať primerané medziľudské vzťahy. ... Na strane matky znalkyňa zachytila tendenciu manipulovať skutočnosť a matka pravdepodobne cielene a vedome ovplyvňovala maloleté deti voči osobe otca.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.17P/22/2018 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18.12.2018 sp.zn.17P/22/2018-51, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2019 a ktorým súd rozviedol manželstvo G. T. a C. T., rod. M.T. a zároveň schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že maloleté deti K., O. a V. T. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich mala zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého K. sumou 110,- EUR mesačne, na maloletú O. 90,- EUR mesačne a na maloletého V. 70,- EUR mesačne. Styk otca s maloletým K. nebol upravený a zároveň súd upravil styk otca s maloletou Rebekou a maloletým V. na každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/44/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 22.09.2021 sp.zn.18P/44/2021-8, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, pričom ním zveril maloletú O. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku maloletej zaviazal dočasne platiť na maloletú výživné vo výške 70,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.10P/45/2021. Matka maloletej má doručenie tohto uznesenia vykázané ku dňu 28.09.2021. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.10.2021 sp.zn.17CoP/38/2021-42 bolo o odvolaní matky maloletej proti predmetnému uzneseniu tunajšieho súdu rozhodnuté tak, že odvolací súd potvrdil uznesenie súdu I.inštancie vo výroku o určení výživného a v závislom výroku o určení trvania neodkladného opatrenia, s tým, že zároveň uviedol, že týmto dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018 v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti k maloletej.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/17/2019-484 zo dňa 15.06.2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté tak, že súd zastavil konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou O. T., nar. XX.XX.XXXX, zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletým V. T., nar. XX.XX.XXXX a tiež zamietol protinávrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi O. a V., uložil výchovné opatrenie matke, otcovi a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia kolízneho opatrovníka za účelom nadviazania vhodnej komunikácie medzi otcom a matkou smerujúcu k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s maloletým V. a psychologickéj prípravy maloletého na stretávanie sa s otcom za účelom obnovenia vhodnej komunikácie a kontaktu medzi matkou a maloletou O., na obnovenie kontaktu medzi maloletými deťmi O. a V. navzájom. Taktiež zrušil neodkladné opatrenie uložené tunajším súdom uznesením sp.zn.18P/17/2019 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.15CoP/37/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorým bol uložený otcovi zákaz styku s maloletým V. T. a zrušil tiež neodkladné opatrenie uložené

Okresným súdom Zvolen uznesením sp.zn.18P/17/2019 zo dňa 14.08.2020, ktorým uložil matke, otcovi a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.16CoP/41/2021-594 zo dňa 20.01.2022 bolo rozhodnuté o odvolaní matky proti rozsudku OS Zvolen č.k.18P/17/2019-484 zo dňa 15.06.2021, keď rozsudok okresného súdu potvrdil vo výrokoch, ktorými bol zamietnutý návrh matky na zákaz styku otca s maloletým V., a ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie, ktorým bol uložený otcovi zákaz styku s maloletým V., ako i uložené matke, otcovi a maloletým deťom výchovné opatrenie. Vo zvyšku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/136/2019-300 zo dňa 25.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2020, súd okrem iného zistil, že ním bol zamietnutý návrh matky maloletých detí C. M., nar. XX.XX.XXXX a syna K. T., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného. Tiež bol zamietnutý protinávrh otca detí na zníženie výživného. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia okrem iného vyplýva, že zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 20.08.2019 bolo zistené, že matka detí poberala nemocenské dávky od 26.02.2018 do 14.02.2019, s tým, že za celé mesiace pobierania nemocenských dávok jej príjem bol v jednotlivých mesiacoch buď 433,80 EUR (pokiaľ mesiac mal 31 dní) alebo 419,80 EUR (pokiaľ mesiac mal 30 dní). Zo správy firmy IRON ART, a.s. zo dňa 21.08.2019 na matku detí zistil, že tá u nich bola zamestnaná na pracovisku od 16.02.2018 do 14.02.2019, s tým, že dostala náhradu príjmu pri dočasnej PN za obdobie od 16.02.2018 do 25.02.2018. Jediný vykázaný príjem má za február 2019 v sume 74,59 EUR. Súd zo správy IRON ART, a.s. zo dňa 21.08.2019 zistil, že otec detí bol PN od 01.10.2018 do 31.12.2018, s tým, že od januára 2019 do júla 2019 bola jeho čistá priemerná mesačná mzda vo výške 540,- EUR. Tiež zo správy tejto spoločnosti zo dňa 29.10.2019 súd zistil, že otec detí pracoval pred januárom 2019 na pozícii pilčíka. Mal zdravotné problémy s ramenom a nemohol túto prácu vykonávať ďalej, preto mu ponúkli menej namáhavú prácu, ktorá ja však menej platená. Teraz pracuje na pozícii omietača. Z potvrdenia o príjme tiež vyplývalo, že otec detí mal od januára 2019 do septembra 2019 priemernú mesačnú mzdu 540,- EUR. Z potvrdenia o príjme od januára 2018 do septembra 2018 vyplývalo, že jeho priemerná čistá mesačná mzda v tom čase bola 655,- EUR. Z potvrdenia o príjme od spoločnosti Píla Terany, s.r.o. zo dňa 30.08.2019 súd zistil, že otec detí je u nich zamestnaný od 15.04.2019 a jeho čistá priemerná mzda za obdobie od apríla do júla 2019 bola 21,05 EUR.

Z ďalších pripojených rozhodnutí tunajšieho súdu v konaniach sp.zn.5P/205/2018 o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, sp.zn.13P/24/2018 o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, sp.zn.5P/210/2019 o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi a v konaní sp.zn.5P/257/2019 o návrhu otca na úpravu pomerov k maloletým deťom - uloženie výchovného opatrenia, súd zistil, že v týchto konaniach bolo rozhodnuté uzneseniami, ktorými súd konanie zastavil, a to z dôvodu späťvzatia toho ktorého návrhu.

Z vylúchu navrhovateľa na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že nad rámec svojich písomných vyjadrení uviedol k veci, že prídavky na deti si prepísal na seba od októbra 2021 na základe vydaného neodkladného opatrenia. Na otázku súdu, či matka maloletej aspoň doplatila prídavky na dieťa, ktoré poberala na maloletú, otec maloletej uviedol, že zatiaľ z toho neposlala ani cent. Matka sa dcére ozvala až počas víkendu pred pojednávaním a chcela, aby sa dcéra rozhodla buď alebo. Ona hovorila, že by sa mali porozprávať, vyjasniť si veci, chcela ísť pozrieť brata, čo jej nebolo umožnené, s tým, že o to Frederik nemá záujem. Ohľadne výšky výživného uviedol, že by bol ochotný dohodnúť sa na sume 120-130,- EUR mesačne. Uviedol, že výživné žiada priznať od 01.04.2021, keďže dcéra k nim prišla v priebehu marca a on výživné za marec ešte uhradil matke maloletej. Na otázku súdu uviedol, že matka si vyživovaciu povinnosť voči dcére neplní ani na základe neodkladného opatrenia, hoci ju na to upozornil v októbri a novembri. Na otázku súdu tiež otec uviedol, že cestovné, ktoré uvádzal ako zvýšený výdavok, predstavuje sumu 50,- EUR mesačne, keďže dcéra dochádza denne autobusom, pričom musí prestupovať, lebo tam nie je priamy spoj, teda cestuje z Ladzian do Hontianskych Nemiec a odtiaľ do Banskej Štiavnice a potom späť. Má preukážku, na ktorú sa dobíja kredit podľa potreby, jedna cesta stojí okolo 1,20 EUR, čiže za jeden deň sú to dve cesty, t.j. približne 2,50 EUR denne. Teraz študuje 2.ročník, na tej strednej škole nastúpila od septembra 2020. Na otázku súdu, či nie je možnosť preplácania cestovného prostredníctvom školy, uviedol, že nie, že to bolo možné len na základnej škole a v súčasnosti to neprichádza do úvahy. Nakoniec uviedol, že matka maloletej v súčasnosti mešká s platením výživného o jeden mesiac.

Z vylúchu matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že dcéra toho 23.03. ušla od nich, lebo jej zakázala stretávať sa s frajerom, a toto ona vníma ako podkopanie autority, s tým, že otec jej mal dohovoriť. Oni ju v podstate „uniesli“. V počiatku sa snažila jej volať, písať, ale keďže ona nereagovala, tak na ňu netlačila, čo jej odporučila aj psychologička pani Rumanová. Potvrdila, že jej dcéra napísala na narodeniny a meniny, a že ona jej v zlosti napísala tie veci, čo uviedol otec maloletej, ale bolo to

za takýchto okolností. Teraz po dlhšom čase v sobotu sa jej opäť ozvala, dlhšie sa rozprávali a tak nakoniec jej povedala, že nevie ako to tam u nich chodí. Povedala, že boli na nejakých 2-3 výletoch, ale bez nej. Jej pred rokom zomrel priateľ, ktorý veľa znamenal aj pre dcéru. Ona išla na ten jeho hrob sama, bez toho, aby jej otec poskytol nejakú oporu a tam sa psychicky zrútila. Potvrdila, že dcére dala jednoznačnú otázku, či chce zostať ďalej bývať uňho alebo nie alebo sa chce vrátiť, aby vedela, či má na tom trvať a riešiť to, ale keďže nedostala jednoznačnú odpoveď, preto teda navrhla tento postup. Poprela, že by bránila dcére prísť pozrieť brata, ona sa jej na to nepýtala. Na doplňujúcu otázku súdu, či ona niekedy pozvala dcéru, aby prišla pozrieť ich aj brata, prípadne starú mamu, uviedla, že nie, že nechcela na ňu tlačiť, lebo vie ako reaguje, ale napríklad cez prázdniny, keď bol V. u starej mamy a ona sa ho pýtala, či zavolajú O., on nechcel a potom chcel od nej odísť aj domov. Na doplňujúcu otázku súdu, či od marca doteraz (pojednávanie dňa 22.11.2021), čiže počas obdobia cca 8 mesiacov vôbec neprebehol kontakt medzi súrodencami, uviedla, že nie, že ona nechcela na V. tlačiť, lebo vie ako reaguje a podľa nej potrebuje čas, aby si to sám uvedomil. Ani on o to neprejavil záujem. Podľa nej reaguje na to preto tak, že odišla bez rozlúčky. On tiež chodil k psychologičke, má svoje problémy a tak ho nechce dopovať stále liekmi.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa súd okrem iného zistil, že nad rámec písomných vyjadrení uviedla, že na predchádzajúcom pojednávaní otec maloletej nemal ešte presnú vedomosť o zvýšených výdavkoch súvisiacich s plnením školskej dochádzky u maloletej, keď konkrétne v súvislosti s jej štúdiom geodézie bude potrebné zakúpiť špeciálny softvér do počítača, a teda zotrvali na svojom návrhu ohľadne výšky výživného. Ohľadne prípadnej rodičovskej dohody uviedla, že by boli schopní sa dohodnúť na kompromise vo výške výživného mesačne 110,- EUR. Vzhľadom na zmenu postoja protistrany tiež netrvala na výsluchu maloletej na pojednávaní. Na námietku protistrany, prečo nepodal otec maloletej skôr návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv, resp. prečo požaduje výživné spätne pred podaním návrhu, uviedla, že potom čo maloletá začala žiť u otca, tento to konzultoval so psychologičkou Mgr. Prešinskou, s tým, že na jej odporúčanie ponechal maloletej čas na to, aby sa skludnila, v tom zmysle, aby si ujasnila, či sa nejedná z jej strany o nejaký jednorázový skrat alebo je to dlhodobá záležitosť, a preto podal návrh na súd neskôr, ale kontaktoval predtým matku maloletej, aby začala prispievať na jej výživu, čo sa nestalo, až kým nebolo súdom vydané neodkladné opatrenie.

Z prednesu právneho zástupcu matky maloletej na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že matka s návrhom otca nesúhlasí, teda so zverením do výlučnej starostlivosti otca, ani s tým, aby nebol upravený styk, ani s navrhnutou výškou výživného. Návrh na určenie výživného v požadovanej sume označil za účelový, keďže otec doteraz platil 90,- EUR na dcéru a teraz mu to nestačí. Tiež žiadal prihliadnuť na príjmy matky, ktorá pracuje v oblasti hotelierstva, s tým, že v súčasnej situácii je to neistý príjem. Tiež si musí plniť vyživovaciu povinnosť k mladšiemu synovi, kde otec prispieva sumou 70,- EUR. Žiadal, aby súd doplnil dokazovanie výsluchom maloletej a navrhol, aby bola upravená osobná starostlivosť formou striedavej starostlivosti v dvojtyždňových intervaloch. Zameškané výživné žiadal, aby bolo umožnené klientke platiť v splátkach po 10,- EUR mesačne. Pred otvorením pojednávania dňa 07.02.2022 uviedol, že netrval na výsluchu maloletej, keďže má od matky maloletej informáciu, že táto sa rozhodla zotrvať u otca a vzhľadom na jej vek podľa ich názoru nie je možné na ňu nijakým spôsobom tlačiť, a preto by súhlasili so zverením maloletej do starostlivosti otca a boli by schopní uzavrieť rodičovskú dohodu, pokiaľ by bolo stanovené výživné na sumu 70,- EUR, čiže v rovnakej výške ako platí otec na maloletého syna. Na pojednávaní ďalej potvrdil, že je pravdou, že matka občas mešká s úhradou výživného, čo potvrdzuje len fakt, že jej ekonomická situácia je zlá a nie je v jej silách uhrádzať vyššie výživné. Podľa jeho názoru otec nezrejmil, prečo by malo byť výživné priznané aj za čas pred podaním návrhu, keďže otec maloletej mohol podať návrh bezprostredne potom, ako maloletá začala bývať u neho. Pokiaľ otec uvádzal, že potreboval počkať, či maloletá zostane bývať u neho, v rovnakej situácii bola matka maloletej, a teda nie je zjavné, prečo by mala výživné platiť spätne. Tiež poukázal na to, že v marci minulého roka bola matka maloletej ešte nezamestnaná a následne bola v skúšobnej dobe.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaniach súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali podanej správy zo šetrenia pomerov. Navrhli, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 70-90,- EUR mesačne, čiže primerane jej možnostiam a schopnostiam. Pokiaľ ide o striedavú starostlivosť, ktorú navrhla matka, mali za to, že jej podstatou je schopnosť komunikácie medzi rodičmi, ktorá nateraz nie je, a teda podľa ich názoru toto neprichádza do úvahy. Navyše by to nebolo na prospech samotnej O.. Tiež uviedli, že výsluch maloletej bude viesť k väčšiemu tlaku na ňu a v takom prípade navrhli skôr nariadiť znalecké dokazovanie. Tiež navrhla, aby súd doplnil dokazovanie vyžiadaním si správy z Centra sociálnych služieb KA, IČO: 42193222, ohľadne účastníkov konania. Na poslednom pojednávaní uviedli, že odporúčajú návrhu vyhovieť, keďže majú za to, že výchovné prostredie u otca je v súčasnosti stabilnejšie. Tiež mali za to, že

náklady na maloletého V. sú nižšie ako výdavky na maloletú, avšak určenie výšky výživného ponechali na zváženie súdu.

7. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v marci 2020 došlo k zmene pomerov účastníkov konania ako rodičov maloletej O. vo vzťahu k výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej O., keď dovtedy zabezpečovala osobnú starostlivosť aj o ňu a tiež o maloletého V., brata O., ich matka C. M., s tým, že koncom marca 2020 z dôvodu dlhotrvajúcich nezhôd a konfliktov medzi maloletou O. a jej matkou táto odišla z ich domácnosti do domácnosti otca, pričom prejavila vôľu zostať žiť s otcom, ktorý odvtedy zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú. Matka maloletej najprv vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu vyjadrila s touto zmenou súhlas, následne na pojednávaní, ktoré bolo vytýčené vo veci, vyjadrila nesúhlas s podaným návrhom a navrhla, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti, s tým, že malo dôjsť u maloletej k zmene postoja ohľadne tejto záležitosti, a preto žiadala, aby súd doplnil dokazovanie výsluchom maloletej na pojednávaní. Na ďalšom pojednávaní, na ktorom sa mal predmetný výsluch maloletej uskutočniť, pred otvorením tohto pojednávania, právny zástupca matky maloletej uviedol, že netrvajú na výsluchu maloletej a zároveň, že súhlasia so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, vzhľadom na aktuálny postoj maloletej, s tým, že vzhľadom na jej vek rešpektujú jej názor. Názor maloletej mal súd zistený prostredníctvom vykonaného šetrenia rodinných pomerov uskutočneného kolíznym opatrovníkom maloletej a ani otec maloletej netrval na jej výsluchu, vzhľadom na tieto skutočnosti. Súd preto upustil od doplnenia dokazovania výsluchom maloletej, keďže považoval za dostatočne preukázaný názor maloletej ohľadne zmeny výchovného prostredia, s tým, že vzhľadom na to, že maloletá má 16 rokov, súd má za to, že je potrebné rešpektovať jej vôľu v tejto otázke a rozhodnutie, ktoré by bolo s tým v rozpore, s ktorým by sa maloletá nebola schopná stotožniť, by považoval súd za kontraproduktívne. Navyše súd poukazuje na závery, ktoré možno vyvodiť z vykonaného dokazovania a v zmysle ktorých sa súdu javí, že otec maloletej je nateraz vhodnejší preferenčný rodič (ten, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti), keďže je schopný pozitívne motivovať maloletú ohľadne udržiavania vzťahu s matkou, ako aj so svojimi súrodencami resp. ďalšími príbuznými zo strany matky maloletej. Zároveň pritom vo vzťahu k osobnej starostlivosti otca voči maloletej, ktorú už reálne vykonáva cca trištvrte roka, neboli ani prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletej zistené žiadne nedostatky, s tým, že postupne naďalej prebieha proces adaptácie maloletej v novom prostredí, najmä so súčasnou partnerkou otca a jej deťmi. V tejto súvislosti súd uvádza tiež, že neupravil styk matky s maloletou O., keďže žiaden z rodičov na tom netrval, s tým, že v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané a ani zo strany matky maloletej tvrdené, že by otec bránil v styku maloletej s matkou, naopak tento deklaroval vôľu a záujem, aby zostal styk matky s maloletou zachovaný, pretože sama maloletá má o to záujem, ale súd zastáva názor, že je to právo rodiča na styk s maloletým dieťaťom, nie jeho povinnosť, ktorú v zásade nemožno vynucovať nijakým spôsobom, avšak súd apeluje na matku maloletej, aby si uvedomila, že pre zdravý vývoj maloletej je nevyhnutné mať zachovaný vzťah s oboma rodičmi, a to najmä aj s poukazom na to, že sa jedná o vzťah dcéra - matka a tento nie je možné nahradiť žiadnym iným vzťahom. Je teda nevyhnutné, aby matka maloletej prekonala prípadnú nevraživosť, ktorú možno pociťuje v dôsledku toho, že dcéra sa rozhodla žiť v domácnosti otca, dokázala sa na to povzniesť a vzájomné vzťahy s dcérou upravila, keďže maloletá O. má záujem na zlepšovaní vzťahu tiež pracovať. Predovšetkým však súd zdôrazňuje, že minimálne je úlohou matky maloletej umožniť jej kontakt so svojim bratom maloletým V., pretože je absolútne nevyhnutné, aby zostali zachované súrodenecké vzťahy medzi nimi, ktoré sa tiež javia ako dobré, a aby matka „netrestala“ maloleté deti tým, že bude znemožňovať vzájomný styk medzi nimi, pretože pokiaľ by takáto situácia pretrvávala, na strane matky by boli zistené obštrukcie ohľadne styku maloletého, či už so sestrou maloletou O. resp. s otcom, musí si byť matka maloletej vedomá, že sa vystavuje riziku prípadnej zmeny výchovného prostredia aj u maloletého V., pokiaľ by o to otec maloletého prejavil záujem.

Ohľadne výšky vyživovacej povinnosti matky voči maloletej O. mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletú rozhodol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.12.2018 sp.zn.17P/22/2018-51, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.01.2019, a ktorým súd určil výživné na maloletú O. vo výške 90,- EUR mesačne, pričom táto vyživovacia povinnosť bola na strane otca maloletej, nakoľko maloleté deti boli v rámci konania o rozvode zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Pretože sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, tento neobsahuje odôvodnenie. Súd však z ďalšieho pripojeného súdneho rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 5P/136/2019-300, rozsudok zo dňa 25.08.2020, v ktorom sa konalo o návrhu matky maloletých detí a K. T. na zvýšenie výživného a protinávru otca na zníženie výživného, konkrétne z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia, s poukazom na vykonané dôkazy, zistil aj výšku príjmov oboch rodičov v rozhodnom čase vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen v konaní 17P/22/2018, keď ohľadne

matky maloletej bolo preukázané, že táto poberala od 26.02.2018 do 14.02.2019 nemocenské dávky, s tým, že výška jej priemerného mesačného príjmu bola cca 427,- EUR. Taktiež u otca maloletej bolo zistené, že jeho príjem od januára 2018 do septembra 2018 bol vo výške čistej priemernej mesačnej mzdy 655,- EUR. V tom čase mali obaja rodičia maloletej O. vyživovaciu povinnosť k 3 maloletým deťom, okrem maloletej O., aj k maloletému V. a tiež vtedy ešte maloletému K., ktorý je už v súčasnosti plnoletý a ukončil prípravu na budúce povolanie formou ukončenia stredoškolského štúdia.

Vykonaným dokazovaním v súdnej veci mal súd preukázané, že v súčasnosti za obdobie od októbra 2020 do septembra 2021 je čistý priemerný mesačný príjem otca maloletej vo výške 638,- EUR a u matky maloletej za obdobie od 16.06.2021 do 30.11.2021 je čistý priemerný mesačný príjem 614,- EUR. Súd teda konštatuje, že na strane oboch rodičov došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že u obidvoch odpadla jedna vyživovacia povinnosť k maloletému K. T., nar. XX.XX.XXXX, keďže tento je v zmysle Zákona o rodine už schopný sám sa živiť, a teda nateraz zanikla zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov voči nemu. Na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov ohľadne jeho výšky príjmu. U matky maloletej sa tento príjem oproti príjmu, ktorý bol rozhodný v roku 2018 zvýšil cca o 200,- EUR.

Na strane druhej súd skúmal aj odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, pričom zistil, že aj na jej strane došlo k zmene pomerov, keď od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako 2 roky a predovšetkým zmenu pomerov videl súd v tom, že maloletá od septembra 2020 začala navštevovať odbornú strednú školu v Banskej Štiavnici, s čím súvisia zvýšené výdavky v súvislosti s typom školy, ktoré otec maloletej nateraz ešte nevedel presne špecifikovať (zakúpenie špeciálneho softvéru do počítača), avšak minimálne otec maloletej podrobne zdôvodnil zvýšenie výdavkov v časti cestovného, keďže maloletá denne dochádza z Ladzian do školy v Banskej Štiavnici s prestupom v Hontianskym Nemciach, pričom cestovné denne je cca 2,50 EUR, čiže mesačne cca 50,- EUR. Ostatné výdavky na maloletú otec špecifikoval v podanom návrhu, pričom súd tieto považoval za opodstatnené a v zásade nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky v priemere mesačne na sumu 285,- EUR, a to konkrétne strava 150,- EUR, cestovné do školy 50,- EUR, výdavky súvisiace so školou, ktoré otec presne nešpecifikoval čo do výšky (školské pomôcky, zošity, učebnice, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu resp. ZRPŠ), ktoré súd odhadol, s poukazom na priemerné výdavky na sumu 15,- EUR, oblečenie, obuv 20,- EUR, hygienické potreby 15,- EUR, mobil 7,- EUR, vreckové 5,- EUR. Okrem toho otec neuviedol výdavky na zdravotnú starostlivosť, s tým, že pokiaľ súd vychádza z toho, že maloletá nemá žiadne vážne zdravotné problémy, bežné výdavky na doplatky za lieky resp. voľnopredajné lieky v prípade bežných chorôb, vitamíny a výživové doplnky, resp. napríklad nevyhnutná návšteva zubára sú 10,- EUR a tiež otec neuviedol presnejšiu špecifikáciu výdavkov súvisiacich so zmysluplným trávením voľného času u maloletej (návšteva kultúrnych a športových podujatí napríklad kino, divadlo, koncert, plaváreň, kúpalisko a pod.) cca 15,- EUR.

Výdavky týkajúce sa maloletej súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa.

Súd teda následne dospel k záveru, že návrh na určenie výživného na maloletú O., ktorý predstavuje v podstate návrh zvýšenie výživného, oproti pôvodnému súdnemu rozhodnutiu, je čiastočne dôvodný. Súd totiž od sumy priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletej, ktoré ustálil na danú sumu 285,- EUR, odpočítal sumu prídavkov na dieťa, v dôsledku čoho zostala suma cca 260,- EUR, ktorú by z titulu výdavkov na maloletú mali uhrádzať jej rodičia. Súd pritom s poukazom na závery vykonaného dokazovania mal za preukázané, že príjem rodičov maloletej je v súčasnosti podobný (u otca je vyšší cca o 25,- EUR), s tým, že zároveň za jednoznačne preukázané považoval na strane maloletej zmenu pomerov ohľadne zvýšenia výdavkov na cestovné do školy a tiež vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine, keď prihliadol na všeobecné zvýšenie životných nákladov od posledného rozhodovania súdu o výživnom, nakoľko v konaní o rozvode manželstva žiaden z rodičov nešpecifikoval v tom čase presne výdavky na maloleté dieťa, v dôsledku čoho súd zvýšil výživné na maloletú na sumu 110,- EUR mesačne, avšak až od 01.07.2021 a v období od 01.04. do 30.06.2021 určil vyživovaciu povinnosť matky maloletej vo výške 90,- EUR mesačne, keďže z vykonaného dokazovania mal preukázané, že matka maloletej nebola od 01.01.2021 zamestnaná, s tým, že pracovný pomer vo firme Kúpele Dudince, a.s. ukončila k 31.12.2020 a opätovne sa zamestnala vo firme Prameň Wellness, s.r.o. od 16.06.2021. Súd však vychádzal z toho, že v danom čase, teda v období od januára 2021 do 15.06.2021 poberala matka maloletej dávku v nezamestnanosti, keďže túto skutočnosť matka maloletej nijakým spôsobom nerozporovala, resp. neuvádzala, že by bola bez akéhokoľvek príjmu a navyše súd poukazuje na to, že sa nejednalo o dlhodobjší stav a okrem toho, keďže pracovný pomer bol uzatváraný

vo firme Kúpele Dudince, a.s. na dobu určitú, musela mať matka maloletej vedomosť, že si musí po ukončení tohto pracovného pomeru hľadať nové zamestnanie už vopred. Súd tak zastáva názor, že bolo resp. je v schopnostiach a možnostiach matky maloletej prispievať na jej výživu súdom určenou sumou za príslušné obdobia, s tým, že aj z vykonaného dokazovania vyplynuli skutočnosti, na ktoré poukázal otec maloletej vo svojom vyjadrení, že matka maloletej nadhodnocovala napríklad svoje výdavky na elektrinu vo výške 130,- EUR mesačne, ktoré síce v takejto výške uhrádza, v zmysle ňou predložených výpisov zo svojho bankového účtu, avšak zároveň z týchto výpisov vyplynulo, že v rozsahu cca 90,- EUR je každý mesiac takáto suma z tejto firmy vracaná späť.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd nárok na výživné pre maloletú priznal spätne pred podaním návrhu, konkrétne od 01.04.2021, tak ako to umožňuje vyššie citované ustanovenie Zákona o rodine, keďže koncom marca 2021 došlo k zmene výchovného prostredia z matky na otca maloletej a súd sa stotožnil s názorom otca maloletej, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je možné priznať výživné aj pred podaním návrhu, spočívajúce v tom, že otec vyčkal cca 6 mesiacov za účelom toho, aby sa maloletá jednoznačne rozhodla, či zotrvá v starostlivosti otca a či sa jedná teda o trvalú zmenu pomerov. Na druhej strane neobstojí argument matky maloletej, ktorý bol prezentovaný jej právnym zástupcom, že ani ona nemohla vedieť, či sa jedná o trvalé rozhodnutie na strane maloletej, keďže súd poukazuje na fakt, že vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je zákonná vyživovacia povinnosť, a teda matka maloletej si ju bola povinná plniť aspoň v nevyhnutnom rozsahu, pričom len na okraj súd poznamenáva, že minimálne nie je zrejmé, z akého dôvodu matka maloletej jej neposkytovala aspoň štátnu sociálnu dávku vo forme prídavkov na dieťa, ktoré poberala.

Zameškané výživné tak súd vyčíslil celkovo na sumu 523,- EUR, a to konkrétne za mesiace apríl až jún 2021 3 x 90,- EUR, za mesiace júl až august 2021 2 x 110,- EUR, za mesiac september 2021 103,- EUR, keď osobitne vypočítaval zameškané výživné do 27.09.2021 a následne od 28.09. do 30.09.2021, keďže 28.09.2021 si matka maloletej prevzala predmetné neodkladné opatrenie vydané tunajším súdom v konaní 18P/44/2021 a od toho momentu bola povinná na základe tohto súdneho rozhodnutia prispievať na výživu maloletej sumou 70,- EUR a za mesiace október 2021 až február 2022, keď výživné už aj za tento mesiac bolo v čase vyhlásenia rozsudku splatné 5 x 40,- EUR, čo predstavuje rozdiel medzi výživným určeným predmetným neodkladným opatrením a výživným určeným na základe tohto súdneho rozhodnutia, pričom túto dlžnú sumu súd umožnil matke maloletej splácať v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 20,- EUR mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, keďže mal súd za to, že v súčasnej finančnej a ekonomickej situácii nie je v možnostiach matky maloletej uhradiť zameškané výživné naraz resp. vo vyšších splátkach.

Pokiaľ otec maloletej navrhoval vo vzťahu k matke maloletej určiť výživné vo vyššej výške resp. zameškané výživné uhradiť vo vyšších splátkach, súd návrh v tejto časti zamietol.

9. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorých rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom

konaní, náležitostíou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..