

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010099
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010099.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému T.V. J. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 07.02.2022 vydáva tento

rozhodol:

Obvinení:

- X) T. J. V. Š. Í. J. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom R., T..Č.. D. R.,
D. X
- X) T. J. W. X. Ž. O. R. , nar. XX.XX.XXXX v Nite, trvale bytom R., Q. XXX/X

s ú v i n n í , ž e :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 10.12.2020 v čas medzi 19:00 až 19:30 hod. prišli na dodávke bielej farby Peueot Boxer k rodinnému domu na adrese H. XXXA, R. Č. S., ktorý bol neobývaný a riadne uzamknutý, a v ktorom mali poškodení C. N. O. W. S. uskladnené stavebné náradie, následne T. J. kameňom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí, cez ktoré vnikol do domu, odkiaľ odniesol stavebné náradie a spolu s T. J. ho naložili do pristavenej dodávky, pričom vzali dve zbíjacie kladivá zn. Makyta v hodnote 500 € za kus, dve vŕtačky zn. Makyta v hodnote 100 € za kus, kufríkovú Gola sadu v hodnote 50 €, motorovú pílu zn. Stihl v hodnote 170 €, dva kusy kocúrov na pílenie dreva v hodnote 50 € za kus, dva krovinorerzy v hodnote 200 € za kus, kufríkovú sadu vrtákov zn. Makyta v hodnote 30 €, centrálu na výrobu elektriny v hodnote 150 €, centrálu na výrobu elektriny zn. Honda v hodnote 150 €, veľkú karbobrúsku zn. Makyta v hodnote 120 €, malú karbobrúsku zn. Makyta v hodnote 60 € a následne z miesta odišli, čím spôsobili poškodenému C. N. škodu v celkovej výške 2.430 € a tiež vzali kotúčovú pílu zn. EXTOL v hodnote 60 €, čím poškodenému W. S. spôsobil škodu vo výške 60 €

t e d a:

obvinení T. J. O. T. J.
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním

t ý m s p á c h a l i :

obvinení T. J. O. T. J.
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený T. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/12/2021 zo dňa 25.03.2021 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Obvinený T. J.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.