

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207819
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6414207819.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, D. XX-XX, XXX XX M. K., proti žalovanej: A. P. R., H. XX, XXX XX N. E., o neúplnom podaní, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 3. decembra 2018, č. k.: 5C/102/2014-171, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**
- II. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **z r u š u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že: „ I. Súd konanie o dovolaní žalobcu zo dňa 21.12.2015 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/789/2015-107 zo dňa 28.10.2015 zastavuje. II. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.“
2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k.: 17Co/789/2015-107 zo dňa 28.10.2015 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) potvrdil. Napadnutým uznesením súd odmietol podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Voči tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie. Súd vyzval žalobcu dňa 03.01.2018 na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 27 000 € pod následkom zastavenia dovolacieho konania. Žalobca podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom dostatočne neopísal svoje majetkové pomery a ani svoje tvrdenia o majetkových pomeroch nepodložil žiadnymi dôkazmi, preto ho súd výzvou zo dňa 15.01.2018 vyzval na uvedenie, či poberá dávku v hmotnej núdzi, nejaké iné dávky alebo príspevky a ak áno, aby tvrdenie preukázal príslušným rozhodnutím, či je vlastníkom motorového vozidla, ak áno akého, či je vlastníkom nejakých nehnuteľností, aké sú jeho mesačné príjmy a výdavky a aby ich preukázal príslušnými potvrdeniami, s kým žije v spoločnej domácnosti, aká je výška jeho príjmu, či má nejaké úvery / pôžičky, ak áno, koľko mesačne spláca, či má nejaké vyživovacie povinnosti a v akej výške mesačne poberá invalidný dôchodok s tým, aby svoje tvrdenia preukázal príslušným potvrdením. Žalobca na výzvu súdu nereagoval, preto súd uznesením č. k. 5C/102/2014-148 zo dňa 26.03.2018 žalobcovi v konaní o dovolaní žalobcu zo dňa 21.12.2015 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/789/2015-107 zo dňa 28.10.2015 oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2018.
3. Žalobca ani následne nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, preto okresný súd podľa § 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie zastavil a podľa § 256 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania.
4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že rozhodnutie porušilo jeho práva garantované ústavným zákonom a ďalšími zákonmi Slovenskej republiky. Namietal, že súd nerešpektoval jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, aby boli chránené jeho práva, keďže nemá právnické vzdelanie a dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie právneho zástupcu. Podľa jeho názoru súd sa dopustil pochybenia, keď v danej veci nepredložil kompletný

administratívny spis a uspokojil sa iba s útržkami spisu. Preto súd nemôže správne rozhodovať, lebo je to postihnuté deficitom nepreskúmateľnosti. Namietal, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa jeho názoru procesný postup je v rozpore s Ústavou SR. V závere odvolania uviedol, aby v novom rozhodnutí súd konal znova a rozhodol o výskyte procesnej vady vzniknutej v konaní.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil vo výroku I, vo výroku II ho zrušilo podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku I. správne. Z obsahu spisu ako aj rozhodnutia vyplynulo, že žalobca podal dovolanie, z ktorého mu vyplynula povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Hoci v samotnom konaní bol žalobca oslobodený od platenia súdnych poplatkov, v zmysle prípisu Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. decembra 2017 dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní a tak uvedené oslobodenie od súdnych poplatkov na dovolacie konanie sa nevzťahuje. Na základe pokynu Najvyššieho súdu SR bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku a v prípade, že súdny poplatok nebude zaplatený, uložil súdu prvej inštancie konanie zastaviť. Okresný súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, následne na základe jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov mu uznesením toto oslobodenie nepriznal, čím žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

8. Na argumenty žalobcu uvedené v odvolaní odvolací súd uvádza, že pokiaľ namieta, že mu nebolo priznané bezplatné zastupovanie, súd v celom spise ho opakovane poučil, ako má postupovať s poukazom na zákon č. 327/2005 Z. z. Ako vyplýva z obsahu spisu a potvrdenia Centra právnej pomoci, žalobca toto právo nevyužil. Z tohto dôvodu námietka žalobcu nie je dôvodná.

9. Pokiaľ namietal porušenie jeho práv, konkrétne neuviedol, v čom došlo k porušeniu práva pri rozhodovaní napadnutým uznesením, konkrétne nevytkol také vady, ktoré by boli spôsobilé privodiť zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia. Všeobecne namietal procesné pochybenia, avšak konkrétne neuviedol vo vzťahu k napadnutému uzneseniu, v čom toto pochybenie malo spočívať. Ak namietal, že súd sa dopustil pochybenia, pretože neprihliadal na doložené doklady, dané tvrdenie je irelevantné vo vzťahu k jeho povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Odvolací súd podotýka, že všeobecné tvrdenia v teoretickej rovine nie sú spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia, ktoré vychádza zo zistených skutočností o nezaplatení súdneho poplatku a o potrebe zastaviť dovolacie konanie.

10. Okresný súd pri rozhodovaní aplikoval správny právny predpis a tento aj náležite vyložil. Z týchto dôvodov odvolací súd výrok I potvrdil ako vecne správny.

11. Pokiaľ ide o výrok II, tento odvolací súd zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, v zmysle ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali. V danom prípade neexistoval dôvod na vydanie výroku o trovách konania, pretože v danom prípade súd rozhodoval o zastavení dovolacieho konania podľa špeciálneho predpisu, a to zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pričom v takomto prípade súd nerozhoduje o trovách konania, keďže tu ide o vzťah strany sporu ako poplatníka vo vzťahu k platobnej povinnosti voči štátu, neexistuje v takomto prípade vzťah k protistrane v konaní. Teda neexistovali dôvody na vydanie takéhoto rozhodnutia (výroku o trovách konania). Preto odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).